

**בבית המשפט העליון
בירושלים**

**רע"א 7763/21
בפני כב' השופט ע' גרוסקופף**

1. **מר רפי ביסקר ואח'**
המבקשים 1-4, 7-9 ו-12-15 ע"י ב"כ עוה"ד
אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות'
מרח' יגאל אלון 98, תל אביב
טל': 03-6078607, פקס: 03-6078666
המבקשים 5 ו-10 ע"י ב"כ עוה"ד ב"כ גולדפרב זליגמן ושות'
מרח' יגאל אלון 98, תל אביב
טל': 03-7101635, פקס: 03-7101617
המבקשים 6 ו-11 ע"י ב"כ ארדינסט בן נתן, טולידיאנו ושות'
עם המבורגר עברון
מרח' ברקוביץ' 4, תל אביב
טל': 03-7770111, פקס: 03-7770101

המבקשים

- נגד -

1. **מר ראובן רוזנפלד**
ע"י ב"כ עוה"ד עמית מנור ו/או יוקי שמש
מרח' הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-6090434, פקס: 153-35438086
2. **מר משה הייט**
ע"י ב"כ מושקוביץ, סטיס, חיימוביץ ושות'
וכן ע"י אורלנסקי, איזנברג, מוזסון ושות'
מרח' אחד העם 9, תל אביב
טל': 03-7444771, פקס: 03-7444772
3. **כלל החזקות עסקי ביטוח בע"מ**
4. **כלל פיננסיים בע"מ**
5. **סומך חייקין, רואי חשבון (KPMG ISRAEL)**
ע"י ב"כ עוה"ד ניר כהן, לשם ושות'
מרח' ברקוביץ' 4, תל אביב
טל': 03-6968270, פקס: 03-6968277
6. **י.ז.ד. בע"מ**
7. **מר יצחק דנקנר**
ע"י ב"כ כספי ושות'
מרח' יעבץ 33, תל אביב
טל': 03-7961000, פקס: 03-9761001
8. **חברת השקעות דיסקונט בע"מ**
ע"י ב"כ אפרים אברמזון ושות'
מרח' בית"ר 2, ירושלים
טל': 02-5654000, פקס: 02-5654001
9. **אידיבי חברה לפתוח בע"מ**
באמצעות עו"ד אופיר נאור, נאמן אידיבי חברה לפתוח בע"מ (בפירוק)
ע"י ב"כ עוה"ד נאור-גרשט, עורכי דין
מרח' מיטב 6, תל אביב
טל': 03-5447404, פקס: 03-5447405
10. **כונס הנכסים הרשמי**
ע"י ב"כ עו"ד הדר נאות
מח' השלושה 2, תל אביב
פקס: 073-3923059

המשיבים

ובענין:

היועצת המשפטית לממשלה
ע"י ב"כ עו"ד יואב שחם ואח' מפרקליטות המדינה
רחוב קרית המדע 5, ירושלים
טל': 073-3929630 ; פקס: 02-6467038

הודעה מטעם המשיבים 6 ו-7

בהתאם להחלטתו מיום 11.9.2022 של בית המשפט הנכבד, המשיבים 6 ו-7 מתכבדים בזאת להתייחס לעמדת היועצת המשפטית לממשלה ("עמדת היועצת המשפטית") בכל הקשור לבקשה לאישור הסדר פשרה ("הבקשה לאישור הסדר הפשרה") בתיק שבכותרת כדלקמן:

1. ביום 8.9.2022 היועצת המשפטית לממשלה הנכבדה, באמצעות בא כוחה המלומד (מר יואב שחם, עו"ד מפרקליטות המדינה), הגישה לבית המשפט הנכבד את עמדת היועצת המשפטית בכל הקשור לבקשה לאישור הסדר הפשרה בתיק שבכותרת.

2. קראנו בקפידה ובענין רב את עמדת היועצת המשפטית, ואנו מרשים לעצמנו להעיר לגביה (בתמצית בלבד) מספר הערות, והן:

2.1 ראשית, אנו מאמצים בהערכה רבה את עמדת היועצת המשפטית בכל הקשור לניתוח ההיבטים המשפטיים של הבקשה לאישור הסדר הפשרה בהתאם להוראות חוק החברות, תשנ"ט-1999 ("חוק החברות"), כמו גם בהתאם לפסיקה ענפה של בתי המשפט. וכן,

2.2 שנית, ברצוננו להדגיש כי מעמדת היועצת המשפטית עולה בבירור שהיא אינה מתנגדת לאישור הסדר הפשרה עצמו (ראו: פרק ח' של העמדה), להבדיל מההמלצות של הצדדים הנכללות בו (א) לגבי הגמול למשיבים 1 ו-2 ("התובעים") שיזמו את הגשת הבקשה לאישור הגשת תובענה נגזרת בשם ומטעם החברה (המשיבה 8) ("ההמלצה לגבי גמול לתובעים"); וכן (ב) לגבי גובה שכר טרחתם של שני משרדי עורכי דין נפרדים - האחד המייצג את התובע - המשיב מס' 1, והשני המייצג את התובע - המשיב מס' 2 ("ההמלצה לגבי שכר טרחת עורכי הדין"). וכן,

2.3 שלישית, מעמדת היועצת המשפטית עולה כי (א) מכח ובהתאם להוראות סעיף 201 של חוק החברות, בנסיבות בהן עסקינן, אין אפשרות משפטית לאשר את ההמלצה לגבי גמול לתובעים (50 אלפי ₪ לכל אחד מהם בתוספת למע"מ); וכן (ב) ניתן לאשר את ההמלצה לגבי שכר טרחת עורכי הדין, ואולם בסכום נמוך יותר מהסכום המבוקש (600 אלפי ₪ לכל אחד מהם בתוספת למע"מ) עקב מה שמכונה בסעיף 5 של העמדה: "שיקולי רוחב".

3. אשר לאישור הסדר הפשרה עצמו (להבדיל מההמלצות הנכללות בו): בשים לב לנימוקים המפורטים היטב בבקשה לאישור הסדר הפשרה, ובהעדר התנגדות כלשהי, לרבות במסגרת עמדת היועצת המשפטית, אנו סבורים שמן הדין שבית המשפט הנכבד יאשרו ויתן לו תוקף משפטי מחייב.

4. אשר להמלצה לגבי גמול לתובעים: אכן, יש יסוד משפטי לעמדת היועצת המשפטית, בשים לב להוראות סעיף 201 של חוק החברות. יחד עם זאת, אנו סבורים שעסקינן במקרה שבו החברה (המשיבה 8), בין היתר, עקב שינויי השליטה בה, התנגדה לבקשה לאישור הגשת התובענה הנגזרת בשמה ותמכה בהסדר הפשרה, בין היתר (א) עקב העדר עילה במישור העובדתי והמשפטי; וכן (ב) שאישור הבקשה היה מטיל על החברה עלויות כספיות (אגרות בית משפט והוצאות משפטיות

אחרות) בסכומים גבוהים ביותר, ולכן על רקע זה - בית המשפט הנכבד יאמר את דברו, וכך יהא.

5. אשר להמלצה לגבי שכר טרחת עורכי הדין: בשים לב לנימוקים המפורטים היטב בבקשה לאישור הסדר הפשרה, אנו סבורים שעסקינן בהמלצה המתאימה למקרה **חריג** ביותר במסגרתו הליך משפטי התנהל במהלך **שנים הרבה**, בין היתר (א) עקב חילופי השליטה שחלו מעת לעת בחברה (המשיבה 8); וכן (ב) עקב הליכי ביניים מרובים, כך שאין ולא יכולות להיות להסדר הפשרה **"השלכות רוחב"**, או כלשונה של היועצת המשפטית הנכבדה: **"שיקולי רוחב"**, ולכן מן הראוי שההמלצה תאושר.

6. יחד עם זאת, **שתי ההמלצות** כלשונן כן הן **המלצות בלבד** הכפופות, בהתאם להוראות חוק החברות ולפסיקת בתי המשפט, לאישורן על ידי בית המשפט הנכבד ולהחלטתו לפי שיקול דעתו, וכפי שלמדנו וחונכנו - ההחלטה תחייב את כל הצדדים ללא כל זכות ערעור או השגה.

7. אשר לקיום דיון נוסף: בסעיף 70 של עמדת היועצת המשפטית הועלה רעיון, לפיו יתקיים דיון נוסף שבמסגרתו בית המשפט הנכבד יבהיר לצדדים את המצב המשפטי בכל הקשור לגמול לתובעים ושכר טרחת עורכי דין. אנו סבורים שרעיון יצירתי זה הינו **מיותר**, שכן **כל** הצדדים המיוצגים על ידי עורכי דין מנוסים ערים לכך שההמלצות לגבי שתי הסוגיות האמורות **אינן** מחייבות את בית המשפט הנכבד, ואידך זיל גמור!

8. למניעת ספקות: אין באמור בהודעה זו או במה שאינו אמור בה, כדי לפגוע או לגרוע מזכות מזכויות המשיבים 6 ו-7 או בטענה מטענותיהם לגופם של דברים במקרה שבית המשפט הנכבד יחליט שלא לאשר את הסדר הפשרה עצמו, להבדיל מההמלצות.

ירון קוכמן, עו"ד

באי כח המשיבים 6 ו-7

רם-כספי, עו"ד

תל אביב, היום 22 לחודש ספטמבר 2022

מאת:
נשלח:
אל:
נושא:

do_not_reply@court.gov.il
יום חמישי 22 ספטמבר 2022 11:16
Chohi Gamirov
אסמכתא בדבר שליחת כתב בי דין למזכירות בית המשפט העליון באמצעות אתר 'נט
המשפט'

ניתן בזאת אישור כי ביום 22/09/2022 שעה 11:07:12, נשלח כתב בי דין במסגרת רעא 7763/21 שעניינו הודעה מטעם המשיבים 6 ו7.

כתב בי הדין הוגש על ידי עורך דין רם כספי, באמצעות הכרטיס החכם של עו"ד עמית לייזרוב.

כתב בי הדין הועבר למזכירות בית המשפט העליון להמשך בדיקה וטיפול. אם כתב בי הדין עומד בדרישות הדין, תקבל אותו המזכירות לרישום ותעביר אותו להמשך טיפול כמקובל.

אם כתב בי הדין אינו עומד בדרישות הדין, הוא יידחה מן המרשם ותשלח על כך הודעה באמצעות כתובת הדואר האלקטרוני שצוינה בטופס המקוון. המזכירות תיתן עדיפות לטיפול בכתבי בי דין המוגשים באמצעות הטופס המקוון והוא ייעשה במהירות האפשרית. תשומת הלב לכך שכתב בי דין אשר יישלח באמצעות הטופס המקוון בימים א' עד ה' לאחר השעה 17:00, או ביום ו' או ביום מנוחה - ייחשב כאילו נשלח ביום החול שלאחריו.

האחריות לוודא שכתב בי דין הנשלח באמצעות הטופס המקוון התקבל לרישום, מוטלת על כתפי בעלי הדין המגישים.

'בדיקה כאמור ניתן לבצע הן באמצעות שיחה טלפונית למרכז המידע הארצי (בטלפון שמספרו 077-2703333) והן באמצעות אתר הרשות השופטת, תחת לשונית 'מידע על תיקים.

לא ניתן להשיב לדואר אלקטרוני זה.