

תאריך החתימה: 18.8.2022
מועד אחרון להגשה: 18.8.2022

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

חדל"ת 43652-09-20
בקשה מס' 107

בפני כב' סגן הנשיא השופט חגי ברנר

<u>אי די בי פתוח</u>	אי די בי חברה לפתוח בע"מ (בפירוק)	בעניין:
<u>הנאמן</u>	עו"ד אופיר נאור כתפקידו כנאמן נאור-גרשט, משרד עורכי דין מרח' מיטב 6, כניסה A, תל אביב, 678906 טל: 03-7445404 ; פקס: 03-5447405	ובעניין:
	רפי ביסקר ו-14 אח' ע"י ב"כ אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות', משרד עו"ד רח' יגאל אלון 98 תל אביב 67891 טל: 03-6078607 ; פקס: 03-6078666	ובעניין:
	וכן ע"י ב"כ גולדפרב זליגמן ושות', עו"ד רח' יגאל אלון 68, תל אביב 67891 טל: 03-6089999 ; פקס: 03-6089909	
	וכן ע"י ב"כ ארדינסט, בן נתן, טולידאנו ושות' עם המבורגר עברון, עו"ד רח' ברקוביץ 4, תל אביב 6423806 טל: 03-7770111 ; פקס: 03-7770101	
<u>הדירקטורים ונושאי המשרה</u>		
	סומך חייקין, רואי חשבון ע"י ב"כ עוה"ד ניר כהן ו/או ד"ר אלעד פלד ו/או אורי גורלי ניר כהן, לשם, בן-ארצי ושות', עו"ד רח' ברקוביץ 4, תל אביב 6423806 טל: 03-6968270 ; פקס: 03-6968277	ובעניין:
<u>רואי החשבון</u>		
	הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ע"י ב"כ עו"ד הדר נאות מרח' השלושה 2, תל אביב 6706054 טל: 073-3923222 ; פקס: 02-6462502	ובעניין:
<u>הממונה</u>		

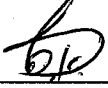
תגובה ל"בקשה דחופה למתן הוראות לאישור חלוקת דיבידנד ביניים"
מטעם סומך חייקין, רואי חשבון ("רואי החשבון")

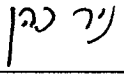
בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 4.8.2022, מתכבדים סומך חייקין, רואי חשבון ("רואי החשבון") להגיש את תגובתם ל"בקשה דחופה למתן הוראות לאישור חלוקת דיבידנד ביניים", אשר הוגשה על ידי הנאמן ביום 4.8.2022 ("הבקשה" או "בקשת הנאמן").

על יסוד הטעמים שלהלן, יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הבקשה ולחייב את הנאמן בהוצאות רואי החשבון בגדרה, לרבות שכר טרחת עורכי דינם בתוספת מע"מ כדין.

ההדגשות במובאות שלהלן אינן במקור, אלא אם צוין אחרת.


/א אורי גורלי, עו"ד


ד"ר אלעד פלד, עו"ד


ניר כהן, עו"ד

ניר כהן, לשם, בן-ארצי ושות', עו"ד
ב"כ סומך חייקין, רואי חשבון

א. פתח דבר

1. בפני הנאמן תלויות ועומדות תביעות חוב מותנית של רואי החשבון, בסכום של 1,472,564,000 ₪ **בתוספת ריבית והצמדה מיום 20.3.2014 ועד ליום התשלום**, ותביעת חוב מותנית נוספת של הדירקטורים ונושאי המשרה. התנאי למימוש תביעות החוב הינו הטלת חבות על הנושים המותנים בהליך הבקשה לאישור תביעה נגזרת המכונה בבקשת הנאמן הנוכחית "הליך רוזנפלד" או "עניין רוזנפלד",¹ דבר אשר לעמדת הנושים המותנים יקים לאי די בי פתוח **חובת שיפוי** כלפיהם, בין היתר מאחר שהיא זו שקיבלה לקופתה את מרבית הכספים נשוא התביעה.²
2. זה מכבר התעוררה מחלוקת בין הנאמן לנושים המותנים בשאלת עיכוב כספים עבור הנושים המותנים, אשר הוכרעה באופן עקרוני בהחלטתו המקיפה של בית המשפט הנכבד מיום 6.3.2022 ("ההחלטה העקרונית"). בהחלטה דן נקבע כי לאור הוראת ס' 239(ג) לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018, ומאחר ש"מאזן הנוחות נוטה באופן מובהק לטובת הנושים המותנים", הרי שיש לעכב לטובת הנושים המותנים חלק יחסי מתוך הכספים שיחולקו, אשר נקבע על בסיס הערכת הנשייה המותנית.
3. עתה מבקש הנאמן מבית המשפט, הלכה למעשה, לבטל את המתווה שקבע בהחלטה העקרונית, ולאשר לו לחלק לנושים הודאיים את מלוא הסכום שעוכב עבור הנושים המותנים בהתאם להחלטה האמורה, והעומד לדבריו על כ-170 מיליון ש"ח. הבקשה מנומקת בהשגתו של הסכם פשרה בהליך רוזנפלד, אשר הוגש לאישורו של בית המשפט העליון אך **טרם אושר**, ונוכח ה"נוק שנגרם בשל העיכוב בחלוקת הכספים" לפי הנטען.
4. דין הבקשה להידחות.
5. כמפורט להלן, הטענה כי עצם השגת הסכם הפשרה מהווה, עוד לפני אישורו, עילה לחלוקת הכספים המעוכבים, **מנוגדת לעיקרון המוסכם העומד ביסוד הבקשה לאישור הסכם הפשרה** והכלול בטענותיה ונימוקיה, **ומנוגדת לטענות הנאמן בפני בית המשפט העליון** לאחר הגשת הבקשה, לפיהם **סיום ההליכים המשפטיים** (ולא ההתקשרות בהסכם שטרם אושר) הוא ש"יאפשר חלוקתם של כספים אלה".
6. למעשה, **עילתה האמיתית** של הבקשה, כעולה מהשתלשלות הדברים שהובילה להגשתה ואף מדברי הנאמן עצמו, היא **ארכה בת שלושה שבועות** (בה נמנית הפגרה) שניתנה ליועצת המשפטית לממשלה להגשת עמדתה בנוגע להסכם הפשרה.³ ברי כי "עילה" זו אינה מצדיקה להיחפז ולהורות, על בסיס מידע חלקי, על צעד משמעותי ובלתי הפיך בדבר חלוקת 170 מיליון ₪. זאת במיוחד הואיל וההחלטה הצפויה להינתן תוך זמן לא רב בבקשה לאישור הסכם הפשרה עשויה להבהיר את תמונת המצב בהליך הנוכחי ואולי אף לייתר את המחלוקות בו.
7. מכל מקום, כל עוד לא אושר הסכם הפשרה, לא חל שינוי נסיבות "קיצוני" המשליך על הטעמים שביסוד ההחלטה העקרונית והמצדיק את נישול הנושים המותנים מנשייתם, כטענת הנאמן. בעיקר הדברים אמורים בכך שהסיכון להטלת חבות עתק על הנושים המותנים – שעוד לפני הסכם הפשרה הוגדר על ידי בית המשפט הנכבד כנמוך, אך נוכח חומרתו נקבע כי הוא מחייב זהירות יתירה – עדיין לא הוסר. זאת,

¹ פרי"ק (מחוזי ת"א) 19728-06-20 רוזנפלד נ' ביסקר, אשר למען הנוחות יכונה גם בתגובה זו "הליך רוזנפלד" (כאשר ההתייחסות להליך תכלול גם את בקשת רשות הערעור על החלטת ביניים בו שהוגשה בגדר רע"א 7763/21 ביסקר נ' רוזנפלד).

² הכול בהתאם ובכפוף לאמור בתביעות החוב של רואי החשבון ולנימוקיה; ראו נספח 4 ל"בקשה דחופה לביצוע חלוקת ביניים" מיום 26.7.2021.

³ יצוין כי ערב הגשת תגובה זו, ביום 17.8.2022, הגיש ב"כ היועמ"ש בקשה לארכה נוספת של 15 יום, אליה נתייחס להלן.

בפרט בהתחשב בהעדר הביטחון בכך שהיועמ"ש תתמוך באישור הסכם הפשרה, המתעורר על רקע הזמן שנדרש לגיבוש עמדתה ונימוקי בקשות הארכה מטעמה, כמפורט להלן. ממילא, לא התפוגג הצורך להבטיח את הנשייה המותנית, ולו בסכום המוקטן גם כך עליו הורה בית המשפט הנכבד; במיוחד כאשר אל מול זאת, הנאמן לא טען ובוודאי שלא הוכיח איזה נזק ייגרם מעיכוב של שבועות ספורים בהליך אישור הפשרה ובכלל.

8. להלן יפורטו הטעמים שבגינם יש לדחות את בקשת הנאמן.

ב. הנאמן הסכים ואף טען בפני בית המשפט העליון כי הפשרה אינה מהווה עילה לחלוקה בטרם אישורה

9. העילה שבגינה עותר הנאמן לטענתו לחלוקת סך של 170 מיליון ₪, חרף הוראת בית המשפט הנכבד לעכבו לטובת הנושים המותנים, היא כי "הנסיבות שהיו בעת שניתנה החלטת בית המשפט הנכבד בעניין ריתוקם של סכומים אלה השתנו באופן קיצוני", וזאת על רקע הסכם הפשרה שגובש בהליך רוזנפלד. הואיל ואין מחלוקת כי הסכם הפשרה דן טעון את אישור בית המשפט העליון, וכי אישור זה טרם ניתן, תולה הנאמן את שינוי הנסיבות הנטען בעצם "השגת הסכם הפשרה אשר הוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד", ומוסיף – ללא כל תימוכין – כי "קיים סיכוי קלוש לכך שהפשרה לא תאושר".

10. דא עקא, הטענה כי עצם גיבוש הסכם הפשרה, יהיו סיכויי אישורו אשר יהיו, מאפשר את חלוקת הכספים המעוכבים, מנוגדת לעיקרון המוסכם העומד ביסוד הבקשה לאישור הסכם הפשרה והכלול בטענותיה ונימוקיה, וכן מנוגדת לטענות הנאמן בפני ביהמ"ש העליון לאחר הגשת הבקשה.

11. הבקשה לאישור הסכם הפשרה הוגשה לבית המשפט העליון מטעם הצדדים להליך רוזנפלד בגדר רע"א 7763/21 ביום 18.5.2022, ובין היתר חתום עליה גם הנאמן. נוסח הבקשה, אשר לא צורף לבקשת הנאמן הנוכחית, מצורף לתגובה זו כנספח 1.

12. בפתח הבקשה לאישור הסכם הפשרה צוין, בין היתר, כי "ככל שיאושר ההסכם וינתן לו תוקף של פסק דין, יבוא לסיומו הליך המתנהל זה למעלה משמונה שנים, אשר בגינו, בין היתר, מרותקים סכומים משמעותיים להבטחת הנשייה המותנית..." (בהמשך הבקשה (ס' 32) הוסבר בגדר "נימוקי הצדדים לאישור ההסכם" כדלקמן:

"נוכח העובדה שלהבטחת הנשייה המותנית, נאלץ הנאמן לרתק סכומים משמעותיים בקופת הפירוק ולא לחלקם לנושים הוודאיים של אידיבי פתוח, סיומם של ההליכים המשפטיים יאפשר חלוקתם של כספים אלה, ובכך ימנע את הנזק שיגרם לנושים, לעמדת הנאמן, בשל המשך עיכוב החלוקה".

מן האמור נובע בבירור כי לשיטת כלל הגורמים המעורבים, לרבות הנאמן עצמו, ריתוק הכספים להבטחת הנשייה המותנית לא יבוא אל סיומו וחלוקתם לנושים הוודאיים לא תתאפשר לפני אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין להסכם, אשר יביאו את הליך רוזנפלד לסיומו.

13. מטבע הדברים, הסכמתו של הנאמן לעיקרון זה עמדה לנגד עיניהם של רואי החשבון בעת שגובש הסכם הפשרה. בוודאי שרואי החשבון לא הסכימו כי הנאמן ינסה לחלק את הכספים המעוכבים לטובתם עוד בטרם אישור ההסכם, באופן שיותירם בחשיפה כמפורט להלן במקרה שהסכם הפשרה לא יאושר.

14. יתרה מכך, מדובר בטיעונים שונים שמעלה הנאמן בפני ערכאות שונות. בעוד שבפני בית המשפט העליון טען הנאמן כי סיום ההליכים המשפטיים הוא שיאפשר את חלוקת הכספים המרותקים, בפני בית משפט נכבד זה הוא טוען כי ניתן לחלק את הכספים גם מבלי שאושרה הפשרה והסתיימו ההליכים.

15. כאן המקום לציין כי כאשר הוגשה הבקשה לאישור הסכם הפשרה לבית המשפט העליון, הנאמן לא טען כי עצם חתימת ההסכם מאפשרת את חלוקת הכספים המעוכבים ולא ביקש זאת מבית משפט נכבד זה. בקשת חלוקה כאמור לא הוגשה גם בפרק זמן של למעלה מחודשיים לאחר מכן.

16. זאת ואף זאת. בהתייחסותו לארכות שביקש ב"כ היועצת המשפטית לממשלה להגשת עמדה מטעמה בנוגע להסכם הפשרה (נספח 3 לבקשה הנוכחית), הודה הנאמן כי עד שיאושר הסכם הפשרה לא תתאפשר חלוקת הכספים המעוכבים, ומטעם זה התנגד למתן הארכות. כך, בתגובתו לבקשת הארכה מיום 23.6.2022, ציין הנאמן כי "בשל ההליך המשפטי שמתנהל בעניין רוזנפלד, אידיבי פתוח נאלצת לרתק בקופתה סך של כ-170 מיליון ₪ ונמנעת מחלוקתו לנושי החברה", וטען כי עיכוב בהגשת העמדה מטעם היועמ"ש "יביא לעיכוב בהכרעת בית המשפט הנכבד וכפועל יוצא מכך, יגרום לנזק נוסף לנושים" (ראו ס' 10 לבקשה). בדומה, ציין הנאמן בתגובה לבקשת הארכה מיום 27.7.2022 כי זו "גורמת נזק של ממש להליך הפירוק בכלל ונושי החברה בפרט, שעה שמעוכבים בקופת החברה 170 מיליון ₪!", והוסיף כי "גרירת הרגליים של היועמ"ש [מתעלמת כאמור מהנזק שנגרם בשל עיכוב ההליך וריתוק הכספים" (ראו ס' 13 לבקשה).

17. לא למותר להוסיף כי גם מחזיקי אג"ח ט', שהינם הנושים הוודאיים העיקריים של החברה ואשר הנאמן מלין בעיקר על הנזק שנגרם להם לטענתו כתוצאה מעיכוב הכספים, נימקו את התנגדותם לארכה שהתבקשה בכך ש"סיום ההליך בפשרה יוכל לאפשר שחרור מיידי של כספים אלו" (ראו הודעת דוא"ל מיום 23.6.2022 הנכללת אף היא בנספח 3 לבקשה הנוכחית).

18. לאור האמור, הנאמן מנוע כיום מלטעון, בניגוד לעיקרון המוסכם האמור ולטענותיו בפני בית המשפט העליון, כי חתימת הסכם הפשרה מצדיקה או מאפשרת את חלוקת הכספים המעוכבים בטרם אישורו על ידי בית המשפט.

ג. הסיבה האמיתית להגשת הבקשה היא ארכה שאינה מצדיקה את הסעד המבוקש

19. לצד עצם גיבוש הסכם הפשרה, שכאמור לשיטת הנאמן עצמו אינו מאפשר את החלוקה המבוקשת, מנמק הנאמן את בקשתו בכך ש"נוכח הארכות שניתנו ליועמ"ש להגיש את עמדתה, קיים חשש שהליך אישור הסכם הפשרה יתעכב באופן משמעותי, בשים לב לפגרת הקיץ הקרבה" (ס' 17). אם נעמיד דברים על דיוקם, הבקשה לא הוגשה בעת שניתנה ביום 26.6.2022 ארכה של חודש להגשת עמדת היועמ"ש (ואף לא קודם לכן, כאשר נקצב מראש פרק זמן של חודש להגשת העמדה), אלא כתגובה ישירה לארכה שניתנה ליועמ"ש, חרף התנגדות הנאמן, ביום 28.7.2022. יצוין כי טיוטה של הבקשה הועברה בבהילות להתייחסות הנושים המותנים שעות בודדות לאחר מתן ההחלטה בנדון (ראו נספח 1 לבקשת הנאמן).

20. אלא מאי? כעולה מבקשת הנאמן (ס' 12-14), הארכה בה דובר הייתה בת שלושה שבועות בלבד, מיום 27.7.2022 ועד ליום 17.8.2022, בהם נמנו ימי הפגרה. אמנם התבקשה אתמול (17.8.2022) ארכה נוספת של 15 יום, אשר בית המשפט העליון נעתר לה, אך גם פרק זמן נוסף זה אינו ארוך, ואינו מצדיק היענות לבקשה בשים לב להשלכות הקשות שעלולות להיות לכך על רואי החשבון (ראו עוד בעניין זה להלן).

21. למותר כמעט להוסיף כי ממילא הצדדים לא קצבו ולא יכלו לקצוב לבית המשפט העליון זמן לאישור הסכם הפשרה, והם לא קבעו בינם לבין עצמם הסדרים לגבי המועד בו תינתן הכרעה בבקשה לאישורו.

22. בנסיבות אלה, לא יכול להיות חולק כי עיכוב של שבועות ספורים אינו מצדיק להיחפז ולהורות, על בסיס מידע חלקי – קרי, מבלי שידועה ההכרעה בבקשה לאישור הסכם הפשרה – על צעד משמעותי ובלתי הפיך בדבר חלוקת לא פחות מ-170 מיליון ₪. זאת, במיוחד לנוכח "הזהירות היתירה"

המתחייבת לשיטת בית המשפט הנכבד בטרם פגיעה בנשייה המותנית (ועל כך יורחב עוד להלן), ובהתחשב בכך שההחלטה הצפויה להינתן תוך זמן לא רב בבקשה לאישור הסכם הפשרה עשויה להבהיר את המצב בהליך הנוכחי ואולי אף לייתר את המחלוקות בו.

ד. למעלה מן הדרוש – שיקולי מאזן הנוחות שביסוד ההחלטה העקרונית עומדים בעינם

23. הגם שדי באמור לעיל כדי לחייב את דחיית הבקשה, הרי שמבלי לגרוע ממנו, ולמען לא תימצא התמונה חסרה, נבהיר בקצרה כי גם לגוף העניין אין הצדקה לסטות מן המתווה שקבע בית המשפט הנכבד בעבר.

24. ביום 6.3.2022 ניתנה כאמור החלטתו העקרונית של בית המשפט הנכבד בשאלת עיכוב כספים עבור הנושים המותנים. בגדר ההחלטה נערך ניתוח של הטענות המרכזיות בהליך רוזנפלד (פס' 46-55), לאורו ציין בית המשפט כי "ניתן להעריך כי סיכויי ההצלחה של התובענה הנגזרת הם נמוכים". אולם כנגד הערכה זו, ניצב הטעם היסודי לעיכוב כספים, עליו עמד בית המשפט הנכבד תוך חזרה על נימוקיו מעניין **אורבנקורפ**⁴, כדלקמן (פס' 57 להחלטה העקרונית):

"כאשר מתירים חלוקה של דיבידנד ביניים לטובת נושים שנשייתם אושרה, אך ידוע גם על קיומם של נושים מותנים, יש לנהוג זהירות יתירה על מנת שלא לקפח את זכותם של אותם נושים מותנים, אם בסופו של יום התנאי יתממש ונשייתם תהפוך מנשייה מותנית לנשייה רגילה לכל דבר וענין ... גם מאזן הנוחות נוטה באופן מובהק לטובת אותם נושים מותנים: ככל שתעוכב שלא לצורך חלוקת כספים לנושים הרגילים, ייגרם לנושים אלה נזק מהסוג של נזקי מימון בלבד (אובדן תשואה על הכסף המעוכב, עלויות מימון חלופי וכיוצא בזה), אך ככל שלא תעוכב החלוקה, ובסופו של יום יתקיים התנאי והנושים המותנים יהפכו לנושים רגילים, הם עלולים למצוא את עצמם במצב שבו לא יוכלו לקבל את מלוא הדיבידנד המגיע להם, אם בכלל. נזק זה עלול להיות חמור בהרבה מהנזק של אובדן תשואה ... אכן, לבית המשפט נתון שיקול הדעת להורות אם ואיזה סכום יש לעכב לטובת הנושים המותנים, אך יחד עם זאת, ראוי שהשימוש בשיקול דעת זה ייעשה באופן שמרני ובזהירות יתירה, בשל העובדה שמאזן הנוחות נוטה באופן מובהק לטובת הנושים המותנים, אלא אם נשייתם המותנית מופרכת על פניה, כולה או מקצתה".

25. לאור האיזון בין שיקולים אלה, קבע בית המשפט הנכבד כי יש לעכב לטובת הנושים המותנים חלק יחסי מתוך הכספים שיחולקו, על בסיס הערכת הנשייה המותנית בסכום המהווה 30% מגובהה.

26. השוואת הנסיבות הקיימות כיום לנסיבות שהתקיימו בעת מתן ההחלטה העקרונית מראה כי בניגוד לטענת הנאמן, לא חל שינוי "קיצוני" באיזה מן הפרמטרים שנשקלו לצורך ההחלטה, ואשר ביסודם עומד מאזן הנוחות בין הצדדים. מבלי למצות נציין מספר נקודות בהקשר זה.

27. **היקף הסיכון לו חשופים רואי החשבון**: אם תתקבל בקשת הנאמן, תוצאתה תהא כי מחד גיסא, הליך רוזנפלד יישאר פתוח, וממילא החשיפה הכספית שהוא טומן בחובו עבור רואי החשבון תיותר על כנה; ומאידך גיסא, לא ייוותרו בקופת הנאמן הכספים המיועדים להבטחת זכות השיפוי של רואי החשבון, כך שבמקרה שתוטל עליהם חבות, הם יעמדו מול שוקת שבורה. חסרון הכיס של רואי החשבון בתרחיש זה עשוי להגיע לכדי ההפרש בין הסכום שייותר בקופה לבין מלוא סכום תביעת החוב, שהינו כאמור סכום עתק של 1,472,564,000 ₪ בתוספת ריבית והצמדה מיום 20.3.2014 ועד ליום התשלום.

28. טענת הנאמן בהקשר זה כי החלוקה המבוקשת "תותיר די והותר כספים ונכסים בקופה" הינה מגוחכת. כמפורט בס' 22-24 לבקשתו, "כספים ונכסים" אלה כוללים לדבריו סכום של 40.5 מיליון ₪; סכום מוערך נוסף של כמיליון דולר, אשר "אין ודאות בקבלתו"; הסכום המצוי בקופה כיום – כ-17.8 מיליון ₪ – בהפחתת הוצאות ודאיות של כ-7.5 מיליון ₪ והוצאות נוספות שהנאמן לא נוקב בסכומן; וכן כספים העשויים להתקבל מהליכים משפטיים, אשר בשלב זה הינם ספקולטיביים וגם הנאמן מודה כי "אין כל

⁴ פרי"ק (מחוזי ת"א) 44348-04-16 אורבנקורפ אינק נ' כונס הנכסים הרשמי (נבו, 20.4.2019).

ודאות" בנוגע לקבלתם. זאת, שעה שהסכום שנשמר בקופה עבור הנושים המותנים, בהתאם למתווה שנקבע בהחלטה העקרונית, הינו כאמור לדברי הנאמן כ-170 מיליון ₪, ושסכום זה גם כך נמוך לאין שיעור מגובה תביעת החוב של רואי החשבון.

29. תוחלת הסיכון לו חשופים רואי החשבון: הנאמן טוען כי "קיים סיכוי קלוש לכך שהפשרה לא תאושר" כך שהנושים המותנים אינם חשופים כביכול עוד לסיכון. אלא שכידוע, אישור הסכם פשרה בבקשה לאישור תביעה נגזרת נתון לשיקול דעתו של בית המשפט, המופעל על יסוד בחינת מגוון שיקולים הנוגעים לטובת החברה,⁵ וממילא **בית המשפט רשאי גם לדחות בקשה לאישור הסכם פשרה**.

30. חשוב להוסיף בהקשר זה כי בניגוד לדברי הנאמן בפתח הדבר לבקשתו, אין כל ידיעה מה תהא עמדת היועמ"ש לגבי אישור הסכם הפשרה, והנחת הנאמן כי היא תתייחס לרכיב התשלום למבקשים בלבד אינה נתמכת בדבר. בשים לב לזמן שנדרש ליועמ"ש לגיבוש עמדתה בנוגע להסכם הפשרה ובנימוקים שניתנו לבקשות הארכה מטעמה, אין כל ביטחון כי תתמוך באישור ההסכם. בגדר נימוקים אלה צוין, בין היתר, כי הושקעה "עבודה אינטנסיבית ומאומצת בעניין"; כי "התקיימו דיונים פנימיים רבים"; כי ישנו צורך בקבלת אישור לנוסח העמדה "מטעמים של גורמי המדינה הרבים המעורבים בעניין ובכללם גורמים בכירים במשרד המשפטים"; וכי "הסדר הפשרה מעורר שאלות והשלכות מסוימות שדרשו גם הם בחינה ראויה" (בקשת ארכה מיום 27.7.2022, נספח 3 לבקשת הנאמן, ס' 3, 5, 9 ו-11).

31. אם יחליט בית המשפט העליון לאור נימוק כזה או אחר שתעלה היועמ"ש, או מכל טעם אחר, שלא לאשר את הסכם הפשרה, **ישוב על מכונו מצב הדברים שהתקיים לפני גיבוש הפשרה**, לפיו קבע בית המשפט הנכבד את החלק היחסי שיעוכב להבטחת הנשייה המותנית; כאשר יוזכר כי כבר אז, בית המשפט העריך את סיכויי ההליך כנמוכים.

32. הנזק הנטען לנושים: בהחלטה העקרונית עמד כאמור בית המשפט הנכבד על כך שעיכוב כספים להבטחת נשייה מותנית עשוי לגרום לנושים הוודאיים "נזק מהסוג של נזקי מימון בלבד (אובדן תשואה על הכסף המעוכב, עלויות מימון חלופי וכיוצא בזה)", שהינו **חמור הרבה פחות** מן הנזק של אובדן הנשייה לנושים המותנים. הנאמן בענייננו **לא העלה כל טענה ולא הציג כל ראיה היכולות לבסס נזק חמור יותר מכך**, ולמעשה – נזק כלשהו, זולת אמירות כוללניות והתייחסות סתמית ל"מצב שוק ההון". בפרט **לא נטען**, ובוודאי **שלא הוכח**, מהו הנזק שייגרם, אם בכלל, **מן העיכוב של שלושת השבועות** בהליך לאישור הסכם הפשרה, אשר בגינו הוגשה הבקשה הנוכחית.

33. סיכומו של דבר, בהינתן הסיכון החמור והבלתי הפיך לו חשופים עדיין רואי החשבון, לפיו הם יעמדו מול שוקת שבורה בבואם לממש תביעת חוב בסכום עתק, אל מול העדר כל טענה או ראיה מצד הנאמן בדבר נזק קונקרטי שייגרם לכאורה משמירת נשייתם המותנית לעת עתה, הרי שמאזן הנוחות שעמד ביסוד ההחלטה העקרונית נותר על כנו.

ה. סוף דבר

34. על יסוד האמור לעיל, דין הבקשה להידחות.

35. האמור לעיל נכתב בהמשך לאמור בהחלטות בית המשפט הנכבד. יובהר כי רואי החשבון שומרים על מלוא זכויותיהם וטענותיהם, וכי אין באמור או במה שלא נאמר כדי להוות הודאה, הסכמה או ויתור מכל מין וסוג, לרבות ביחס לאיזה מן הסכומים בהם נוקב הנאמן.

⁵ ס' 202 לחוק החברות, תשנ"ט-1999, וראו למשל תני"ג (כלכלית) 815-09-13 לנואל נ' מאור (נבו, 14.9.2016); תני"ג (כלכלית) 2453-03-17 לנואל נ' ויגודמן (נבו, 6.6.2021).

תאריך חתימה: 18.5.2022

בקשה לאישור הסכם בין הצדדים לסיום החליף המשפטי

בבית המשפט העליון
בירושלים

רע"א 7763/21
בפני כב' השופט ע' גרוסקופפ

1. מר רפי ביסקרד נאח'
המבקשים 1-4, 9-7-15-12 ע"י בייכ עוה"ד
אגמון ושות' רוזנברג חכחן ושות'
מרח' יגאל אלון 98, תל אביב
טל': 03-6078607, פקס: 03-6078666
- המבקשים 5 ו-10 ע"י בייכ עוה"ד בייכ גולדפרב זליגמן ושות'
מרח' יגאל אלון 98, תל אביב
טל': 03-7101635, פקס: 03-7101617
- המבקשים 6 ו-11 ע"י בייכ ארדינסט בן נתן, טולידאנו ושות'
עם המבורגר עברון
מרח' ברקוביץ' 4, תל אביב
טל': 03-7770111, פקס: 03-7770101

המבקשים

- נגד -

1. מר ראובן רוזנפלד
ע"י בייכ עוה"ד עמית מנור ואו יוקי שמש
מרח' תארבעה 28, תל אביב
טל': 03-6090434, פקס: 153-35438086
2. מר משה הייט
ע"י בייכ מושקוביץ, סטיס, חיימוביץ ושות'
וכן ע"י אורלנסקי, איזנברג, מוזסון ושות'
מרח' אחד העם 9, תל אביב
טל': 03-7444771, פקס: 03-7444772
3. כלל תחזקות עסקי ביטוח בע"מ
4. כלל פיננסיים בע"מ
5. סומך חייקין, רואי חשבון (KPMG ISRAEL)
ע"י בייכ עוה"ד ניר כהן, לשם ושות'
מרח' ברקוביץ' 4, תל אביב
טל': 03-6968270, פקס: 03-6968277
6. י.ז.ד בע"מ
7. מר יצחק דנקנר
ע"י בייכ כספי ושות'
מרח' יעבץ 33, תל אביב
טל': 03-7961000, פקס: 03-9761001
8. חברת השקעות דיסקונט בע"מ
ע"י בייכ אפרים אברמון ושות'
מרח' בית"ר 2, ירושלים
טל': 02-5654000, פקס: 02-5654001
9. אידיבי חברה לפתוח בע"מ
באמצעות עו"ד אופיר נאור, נאמן אידיבי חברה לפתוח בע"מ (בפירוק)

ע"י ב"כ עוה"ד נאור-גרשט, עורכי דין
מרח' מיטב 6, תל אביב
טל': 03-5447404, פקס: 03-5447405

10. כונס חובסים הרשמי
ע"י ב"כ ער"ד הדר נאות
מח' חשלושה 2, תל אביב
פקס: 073-3923059

המשיבים

בקשת לאישור ההסכם שהושג בין הצדדים לסיום תהליך המשפט

מן הטעמים שיפורטו במסגרת בקשה זו, בית משפט הנכבד מתבקש בזאת לאשר את ההסכם שהושג בין הצדדים ומצורף כנספח א' (להלן – "ההסכם"), וליתן לו תוקף של פסק דין.

ההסכם המונח בפני בית המשפט הנכבד הושג חודות למשא ומתן מאומץ שהתנהל בין הצדדים בימים האחרונים, בסיועו של הנאמן, עוה"ד אופיר נאור, בהתאם לחלטותיו של בית המשפט הנכבד, להחלטת בית המשפט קמא ובשים לב למתווה שניתן הדיון שהתקיים בפני בית המשפט הנכבד ביום 28.4.2022.

ככל שאושר ההסכם וניתן לו תוקף של פסק דין, יבוא לסיומו תהליך המתנהל זה למעלה משמונה שנים, אשר בגינו, בין היתר, מרותקים סכומים משמעותיים להבטחת הנשייה המותנית של המבקשים והמשיב 5 בחליף זה (שהינם משיבים לבקשת האישור, כהגדרתה מטה) מאידיבי חברת לפתוח בע"מ (בפירוק, ולהלן: "אידיבי פתוח").

ואלת נימוקי הבקשה:

א. תהליך המשפטי תעומד במרכזו של ההסכם

1. עסקין בבקשה לאישור תגשת תביעה נגזרת (להלן – "בקשת האישור") בשמה של חברת השקעות זיסקונט בע"מ (להלן: "חברת" או "דסק"ש") אשר הוגשה על ידי מר ראובן רוזנפלד ומשה הייט (בעלי מניות בדסק"ש) (להלן: "מבקשי בקשת האישור") כבקשה למתן חוראות כנגד שורה של משיבים, ומתנהלת במסגרת פ"ק 19728-06-20 ראובן רוזנפלד ואח' נ' רפי ביסקר ואח' ורע"א 7763/21 רפי ביסקר ואח' נ' רוזנפלד ואח' (להלן ביחד: "עניין רוזנפלד"). שתי הטענות המרכזיות אשר נטענו במסגרת בקשת האישור הן אלה:

א. הטענה לפיה העסקה לרכישת כ-8.3% מהון המניות המופק של שופרסל בע"מ (להלן – שופרסל) על ידי דסק"ש בפברואר 2010 בתמורה לסכום של 423 מיליון ש"ח, בוצעה שלא לטובת דסק"ש, אלא במטרה להביא לעלייה באחזקות דסק"ש במניות שופרסל בע"מ (להלן: "שופרסל") באופן שיאפשר רישום רווח בדוחותיה של דסק"ש, תמוגד לכללי החשבונאות המקובלים, לצורך חלוקת דיבידנדים על ידי דסק"ש.

ב. הטענה לפיה על סמך רישום הרווח החשבונאי שנוצר כביכול מחעסקה לרכישת מניות שופרסל ביצעה דסק"ש חמש חלוקות אסורות של דיבידנדים, בין היתר לאידיבי פתוח, בסכום כולל של 1.25 מיליארד ש"ח, בין מאי 2010 למרץ 2011 (להלן – "תחלוקות").

2. בבקשת האישור נתבעו נושאי משרה בדסק"ש והדירקטורים בה שאישרו את התחלוקות ואשר חלקם נמנעו על דבוקת השליטה (להלן יחד: "נושאי המשרה"), בעלת השליטה (אידיבי פתוח) שקובלה כנטען כ-73.5% מכספי התחלוקות ובעלי מניות נוספים הנמנים על דבוקת השליטה (המשיבות 6 ו-7 בבר"ע), לגביהם נטען כי הם נהנו מתחלוקות, וכן רואה החשבון המבקר של החברה (המשיב 5 בבר"ע), לגבי נטען כי התיר את רישום הרווח

- בדוחותיה, על בסיסו בוצעו החלוקות (לחלן יחד: "המשיבים בבקשה לאישור" ו-עילות החלוקות האסורות"). בנוסף, בבקשה נתבעו הדיקטורים בגין אישור רשלני של עסקת שופרסל, ללא תשתית עובדתית מינימלית וללא תכלית כלכלית (לחלן: "עילת עסקת שופרסל").
3. כל המשיבים בבקשה לאישור, כמו גם אידיבי פתוח, דוחים את כל הטענות שנטענו כלפיהם. לטעם המשיבים לבקשת האישור לא נפל דופי ברכישת מניות שופרסל, ברישום הרווח החשבונאי בדוחות הכספיים של דסק"ש או בביצוע החלוקות. המשיבים לבקשת האישור חגישו תשובות מפורטות לבקשת האישור, שבה כפרו מכל וכל בטענות המבקשים. חשוב לציין, כי גם דסק"ש מתנגדת לבקשת האישור.
4. הוואיל ואידיבי פתוח תיתן בעלת השליטה בדסק"ש במועד ביצוע החלוקות, טענו המשיבים בבקשה לאישור (או מי מהם) כי אם וככל שבמסגרת התובענה הנגזרת (ככל שתאושר) יושט עליהם חיוב כספי כלשהו בגין החלוקות, אזי הם זכאים לשיפוי מאידיבי פתוח בתור מי שקיבלה לידיה חלק ניכר מסכומי החלוקות, וכן מטעמים משפטיים אחרים.
5. בחודש מרץ 2014, לאחר שהוחלפה השליטה בקבוצת אידיבי, חגישו בעלות השליטה החדשות בקבוצת אידיבי לבית המשפט שדן בהסדר חנושים בעניינת, בקשה להוצאת צו חוסם ביחס לעילת התביעה נגד אידיבי פתוח בכל הקשור לחלוקות, בטענה שקבלתה תפגע בהסדר חנושים. ביום 29.12.2014 התקבלה הבקשה למתן צו חוסם ונקבע כי אין מקום לאפשר את הגשתה ובירורה של בקשת האישור בגין ביצוע החלוקות כנגד משיבים לה, ובכללם אידיבי פתוח, נגד נושאי המשרה או נגד מי ששימשו בעבר כרואי החשבון המבקרים שלה (לחלן: "רואי החשבון"). על תחלטה בעניין הצו החוסם חגישו רוזנפלד והייט (מבקשי בקשת האישור) ערעור לבית המשפט העליון (ע"א 1091/15). ביום 13.7.2016 בית המשפט הנכבד קיבל באופן חלקי את הערעור, והתיר לתביעה לבקשת אישור נגד נושאי המשרה ורואי החשבון בגין ביצוע החלוקות (אך לא נגד אידיבי פתוח) (לחלן: "פסק הדין"). ביום 2.7.2017 חגישו רוזנפלד והייט בקשה מתוקנת לאישור הגשת תביעה נגזרת בדרך של בקשה למתן הוראות לבית המשפט של החסדר במסגרת פר"ק 13-06-11478 אשר שונה בהמשך לפר"ק 06-20-19728) כנגד המשיבים לבקשת האישור, אשר כללה לעומדתם התאמות בהתאם לפסק הדין.
6. במסגרת בקשת האישור ביקשו נושאי המשרה ורואי החשבון לקבל חיתור לחגיש בקשה למשלוח הודעת צד ג' כנגד אידיבי פתוח לאור הטענות שהועלו כנגדם.
7. ביום 25.9.2020 ניתן צו פירוק כנגד אידיבי פתוח וע"ד אופיר נאור מונה לטאמן החברה (לחלן: "התאמן"). אגב זאת, חגישו נושאי המשרה ורואי החשבון תביעות חוב מותנות, אשר בגינן, ובתאם לתחלטות בית המשפט של המירוק, מרותק כיום בקופת התאמן סכום משמעותי של מעל ל-172.4 מיליון ₪. נושאי המשרה ורואי החשבון גם חגישו בקשה לבית המשפט של חדלות פרעון לחתיר להם לנחל את חליך חבקה למשלוח הודעה לצד שלישי נגד אידיבי פתוח, ובהחלטה מיום 13.4.2021 (בקשה 55 בפר"ק 09-20-43652) בית המשפט של חדלות פרעון חתיר להם לעשות כך. ביום 4.11.2021 קבע בית משפט קמא (חדן בבקשת האישור) כי "... לא מצאתי כי ניתן לחסום את זרעם של המשיבים (מגישי ההודעות לצד ג') מהגשת הודעות כלפי (אידיבי) פתוח כמבוקש על-ידם".
8. לנוכח חילופי שליטה שחלו בדסק"ש (יותר מפעם אחת), ונוכח החלטת דיקטוריון החברה תנוכחי שלא לתמוך בייחול בקשת האישור, חלק מהמשיבים לבקשת האישור חגישו בקשות לסילוק על הסף של בקשת האישור. בקשות אלו נדחו על-ידי בית משפט קמא (שקבע, ככלל, שהמועד לדון בטענות אלו ייחיה בחמשך החליך). ביום 14.11.2021 חגישו חלק מהמשיבים לבקשת האישור בקשה למתן רשות ערעור על תחלטת בית משפט קמא הנכבד, ובגדרה נפתח תחליך שבכותרת.

9. באופן חריג למדי, למרות שמדובר בחליץ שחלל עוד בשנת 2013, חליץ זה עדין אינו קרוב לסיומו, כאשר טרם נתקיימו חליכי הוכחות בבקשה לאישור התובענה הנגזרת, ובית משפט קמא הנכבד אף הביע את דעתו לפיה בשל חלוף הזמן והשינויים שחלו במהלכו, יש מקום לעדכון כתבי הטענות בחליץ. מדובר בחליץ סבך ומורכב, אשר התנהל בפני מספר בתי משפט, במסגרת ערכאות שונות וחליכים משפטיים שונים (ובכלל כן נדונו בקשות רבות), כמפורט בהרחבה בבקשת רשות תערוור שהוגשה במסגרת החליץ שבכותרת.

ב. תוציבות התליגות המתקיימות בעניין החליץ המשפטי וסיכוייו של החליץ המשפטי

10. מורכבותו התריגה של החליץ המשפטי נובעת, בין היתר, מן העובדה כי לאורך השנים, חלו שינויים מחותיים בקבוצת אידיבי אשר לכל אחד מהם, חיתה השפעה מחותית על החליץ המשפטי ואשר חקשתה על ניהולו, ובכלל כן:

א. חילומי שליטה בקבוצת אידיבי – לאחר אישורו של חסדר תנושים בשנת 2013, עברה השליטה בקבוצת אידיבי לידיהם של מר אדוארדו אלשטיין ומר מרדכי בן משה. לאחר מחלוקות שנתגלו ביניהם, עברה השליטה בקבוצת אידיבי של מר אלשטיין בלבד.

ב. כניסתה של חברת אידיבי פתוח לחליכי חדלות פירעון – לאור חדלות פירעונה של אידיבי פתוח, במהלך חודש ספטמבר 2020 ניתן צו פירוק כנגדה וע"י אופיר נאור מונה כנאמן שלה.

ג. מינוש מניות השליטה בדסק"ש – לאור חדלות פירעונה של אידיבי פתוח, נקטו חליכי כינוס נכסים של מניות השליטה שלה בדסק"ש, אשר היו משועבדות לטובת מחויקי אגרות החוב (סדרת יד) של אידיבי פתוח וכן חלק ממניות דסק"ש, אשר היו משועבדות לטובת אידיבי פתוח. במסגרת חליכי כינוס הנכסים, נמכרו המניות לקבוצת משקיעים, כך שמר אלשטיין חדל להיות בעל השליטה בדסק"ש.

11. מעבר לשינוי חסיבות, עסקין בחליץ משפטי אשר הוערך על ידי ערכאות שונות כחליץ אשר עומדות לפניו משוכות גבוהות, שסיכויי אינם גבוהים במיוחד.

12. בהחלטת בית המשפט הנכבד בע"א 1091/15 רזנפלד נ' Dolphin Fund Limited ציין בית המשפט הנכבד כי בנסיבות העניין ההוכחה שאכן בוצעו חלוקות אסורות בדסק"ש מחווה משוכת גבוהה אותה יש לעבור:

"...שנית, וכדי להתחיל לבסס את עילת התביעה נגד המשיבים הנוספים, יחא על המערערים לחוכי כי אכן בוצעו חלוקות אסורות בדסק"ש, דבר אשר – מבלי לטעת מסמרות – מעמיד אותם בפני משוכת גבוהה שעליהם לעבור, שעה שקיימת מחלוקת בנושא, ושעה שאופן החלוקות היה ידוע, ולטענת המשיבים, אף נעשה תחת עינה חקוחת של הרשות לניירות ערך, תוך דין ודברים שנוהל עמח בנושא...".

13. במסגרת החלטת כבוד סגן נשיא בית משפט קמא (כ"י חשופט ברנר), הדן בתיק הפירוק תוכחי של אידיבי פתוח, מיום 6.3.2022 (ראה נספח 1 להתייחסות שהוגשה מטעם הנאמן), התייחס בית המשפט קמא הנכבד לעניין מבחן הדרון ועיין כי ישנו ספק אם יעלה בידי מבקשי האישור לחוכי שמדובר בחלוקות אסורות בין חיתר בנסיבות בהן דסק"ש לא סברה שיש לערוך תיקון כלשהו בדוחותיה חכספיים ובהתחשב בכך שדסק"ש עמדה ועומדת במלוא התחייבותיה לנושיה:

46. דומה כי גם בזיהוי המירבות הנדרשת אגב הערכת מעין זו, שגשגיות מטבע הדברים מבלי שהישמע עמדתם של מנישי התובענה הנגזרת (שאיוס צד בחליף שלפניו) ומבלי שהדברים יכבדו בשום צורה ואופן את שיקול דעתו של המותב הדן בתובענה הנגזרת או את טיעוני הצדדים שם, ניתן להעריך כי סיכויי החלטה של התובענה הנגזרת הם נמוכים. אכן, התובענה הנגזרת לא סולקה על חסף אך אין פירושו של דבר שסיכויי נבחים, שכן כללי חסילוק על חסף הם כללים מתמירים.

14. הדברים האמורים נאמרו בתמצית, מבלי שמי מחצדיים מודה בטענה כלשהי של משנחו ו/או נושא באחריות כלשהי.

15. בהמשך בקשה זו, יפורטו התשובות שהושקעו על ידי מבקשי בקשת האישור ובאי כוחם, לטענתם, במהלך כל השנים בניחול החליף, אשר כללו השקעת של אלפי שעות עבודה, בחכנת כתבי טענות מורכבים, הגשת בקשות שונות, הגשת ערעור לבית משפט נכבד זה, התמודדות עם מספר בקשות למחיקה על חסף של החליף, חכנת ליוויים והשתתפות בהם, הן בפני בתי המשפט המחוזיים והן בפני בית המשפט העליון הנכבד.

ג. חליף תהדברות שהתחלל בין הצדדים

16. ביום 28.4.2022 התיקיים דיון בפני בית המשפט הנכבד במסגרתו הדגיש הנאמן את הטק שנגרם לעמדתו לחליף הפירוק בכלל, ולנושי אידיבי פתוח בפרט, נוכח עניין רוזנפלד, עת מעוככים סכומים משמעותיים בשל חנשייה המותנית ובקיש את סיועו בקידום פתרון שיאפשר את סיומו של ענין רוזנפלד.

17. בשום לב להודעת מבקשי רשות הערעור מיום 29.4.2022 וכחתיאם לחלטות בית המשפט הנכבד, השקיע הנאמן בימים האחרונים מאמצים וזמן רב לצורך הבאת הצדדים לחסכם אשר יאפשר את סיום כל החליכים המשפטיים בעניין רוזנפלד.

18. מדובר במשא ומתן מאומץ ואינטנסיבי ביותר, שבסופו נשאו מאמצי הנאמן פרי והצדדים גיבשו את החסכם (נספח א' לבאן) שיביא לסיום והסדר של כל החליכים המשפטיים.

19. הנאמן מבקש לציין כי בטרם הגשתה של בקשה זו, ולאור העובדה שהנאמן פועל כקצין בית המשפט של הפירוק (תדל"ת 43652-09-20) וכפוף לחלטותיו, פנה הנאמן בבקשה מתאימת לבית המשפט הנכבד של פירוק (כב' חשופט ת. ברנר) וזח נתן לו את חסמכויות הנדרשות לצורך מתן חסכמתו לחשתתפות בתשלום למבקשים וחגשתה של בקשה זו.

20. במסגרת החלטתו של בית משפט של פירוק מיום 13.5.2022 נאמר כך:

"מקובלת עליי עמדתו של הנאמן לפיה פשרה כמתואר על ידו היא בהחלט פשרת ראווה, אם לא למעלה מכך, בנסיבות העניין, ובשים לב לכלל השיקולים שפורטו בבקשה, כמו גם נוכח חנוק חרב שנגרם ועלול לחיגרם לנושים מתמת עיכוב כספים שלא לצורך לתקופה ממושכת. משכך, ניתן צו כמבוקשי".

נספח ב' – העתק החלטת כבוד חשופט ח' ברנר מיום 13.5.2022 שיניתנה בחדל"ת 43652-09-20.

ד. נימוקי חציצים לאישור התכנס (נספח א' לעיל)

לעמדת המבקשים בעניין רזונפלה, התשלום למבקשים מחוזה חתור חלקי בגין תוצאותיהם ומאמציהם לאורך החלק המשפטי שניסבותיו חשטנו באופן חריג וקיצוני כמפורט לחלו:

21. התשלום למבקשי האישור ולבאי כוחם מחוזה חתור חלקי בגין תוצאותיהם ומאמציהם לאורך החלק המשפטי שניסבותיו חשטנו באופן חריג וקיצוני.

22. ניהולו של הליך משפטי מורכב זה, על פני 8 שנים, במסגרת ערכאות שונות, בבתי משפט שונים, אילץ את המבקשים בבקשת האישור ובאי כוחם להתמודד עם קשיים ומשוכות תוך חשקעות תשומות ניכרות בניהול החלק. אמנם, בתי המשפט השונים העריכו כי עומדות בפני מבקשי בקשת האישור משוכות רבות לאישור תתובנה כנגורת, אך הלק וז טרם חוכרע.

23. מבלי למעט ממאמצי מבקשי בקשת האישור ובאי כוחם, יצוין כי עסקינן בחלק מורכב ביותר בו תועלו שורח של סוגיות עובדתיות, משפטיות, כלכליות וחשבונאיות טבוכות ביותר, ובכללן: סוגיות חשבונאיות מורכבות הנוגעות לתקני ה-IFRS הרלוונטיים ויישומם ולרישום חרוזים בדוחותיה של דסקיי (בחקשר זה חוגשו חוות דעת ראשית ומשלימה על ידי מבקשי בקשת האישור שנכתבה על ידי פרופ' וליבה, חוות דעת מטעם המשיבים לבקשת האישור, שנכתבה עיי פרופ' אלי אמיר וחוות דעת חשבונאית מטעם דסקיי שנכתבה על ידי רייח שלומי ונר), סוגיות משפטיות חנוגעות לאחריות נושאי משרה, בעלי שליטה ורואה חשבון מבקר, סוגיות חנוגעות לטענות ההגנה הקונקרטית של כל אחד מן המשיבים ובכללן (קיומו של פטור מאחריות בגין חלוקה, תחולתו של כלל שיקול הדעת העסקי, התייחסות לכתיבי שיפוי שניתנו לחלק מן המשיבים), סוגיות חנוגעות להתנהלות רשות ניירות ערך בזמן אמת, סוגיות חנוגעות לחשפעת החליך על חסזר חחוב בקונצרו אידיבי ובכלל קיומו של "צו חוסם", סוגיות חנוגעות לזכות החורה הנטענת של המשיבים כלפי אידיבי פתוח ולחשפעת על החליך, סוגיות חנוגעות למספר חילופי שליטה שבוצעו בדסקיי לאחר הגשת התובנה (שבצטיין חוגשו מספר בקשות לסילוק על הסף שנדחו), סוגיות חנוגעות לחיקלעותה של אידיבי פתוח למצב של חדלות פירעון, סוגיות חנוגעות לתום ליבם של מבקשי בקשת האישור ולשיחיה הנטען בחגשת החליך ועוד. יובחר כי מדובר רק בתמצית חלק מן הסוגיות שעמדו להכרעה ואשר התמודדות עימן דרשה חשקעת משאבים ניכרת מבאי כוח מבקשי בקשת האישור.

24. מבלי למצות את חשקעת התשומות הרבה שהושקעה על ידי בייכ מבקשי בקשת האישור, יצוין כי בחליך חוגשו מספר בקשות לסילוק על חסף (שכולן נדחו), אשר בהן חוגשו כתבי טענות מלאים, נערכו דיונים וחוגשו סיכומים מטעם הצדדים, והתייחסות לעמדת הכנייר, חוגשה בקשת לאישור תביעה נגזרת מאוחדת, לאחר מכן בקשת לאישור תביעה נגזרת מותקנת, חוגש כתב תגובה לתשובת המשיבים לבקשת האישור נשל למעלה מ-15 בעלי דין שונים) שיוצגו על ידי 7 משרדי עורכי דין שונים, נוהל חליך חן בבית המשפט המחוזי הנכבד והן בבית המשפט העליון הנכבד בנוגע לקיומו של צו חוסם, חוגשו בקשות למתן חיתר למשלוח חודעות צד ג' ותגובות לחן, חוגשו בקשות למחיקת חלקים ותגובות לחן, חוגשה בקשה לעיכוב חליכים, חוגשה בקשת רשות ערעור ותגובות לה, נערכו דיונים רבים בחשתתפות כל בעלי חדין שדרשו חלנה מקיפה ויסודית, ועוד.

25. המבקשים בבקשת האישור מיוצגים על ידי שני משרדי עורכי דין שונים, אשר לאורך חשנים ניהלו את החליך בערכאות שונות והשיבו למספר בקשות שחוגשו לסילוק על חסף, צו חוסם שניתן על ידי בית המשפט קמא

וחוסר באופן חלקי על ידי בי תמשפט העליון בעקבות ערעור שהוגש על ידם, כמו גם מול הליכי חדלות פירעון על כל הנגזר מכך.

26. לטענת המבקשים בבקשת האישור ובאי כוחם חללו הקדישו לצורך ניהול תיק אלפי שעות לאורך השנים לצורך בירור חשדות המועלות בו.

27. חרף עמדתם של מבקשי בקשת האישור כי מדובר בתובענה ראויה וכי ראוי שהסוגיות שהוצפו במסגרתה תזכנה להכרעה שיפוטית, המבקשים בבקשת האישור ובאי כוחם נענו לחמלצת בית המשפט הנכבד וניהלו מו"מ ענייני לסיום כל ההליכים המשפטיים בתחשב, בין היתר, בשינוי חסיבות שאינו ולא היה מצוי בשליטתם.

דסק"ש, שאמורה להנות מכספי התובענה הנגזרת אם תאושר ותתקבל, מתנגדת לניהול החליף

28. הדירקטוריון תחדש של דסק"ש, לגבי נטען על ידי חמשיבים בבקשת האישור וע"י דסק"ש עצמה כי אינו נגוע, חודיע כי אינו מעוניין בניהול חתובענה, והוא מתנגד לה. נימוקי הדירקטוריון הובאו בתגובה מקיפה שהוגשה מטעם דסק"ש שהוגשה לבית המשפט המחוזי ובעיקרם התערכה כי לבקשת האישור ולתביעה אין סיכוי של ממש ועלותה לחברה תחייב גבוהה. בנוסף חיו לדירקטוריון שיקולי רוחם שלא הצדיקו מבחינתו את חגשת חתביעה.

29. לעמדה זו של דסק"ש חשיבות רבה, שכן מדובר בחליף משפטי אשר הנחת ממנו אינו מעוניין בו.

30. סיומם של כל ההליכים המשפטיים יחסוך כספים רבים לדסק"ש עצמה, שכן היא לא תצטרך להשקיע תשומות נוספות (מעבר לאלה שכבר הושקעו) בגין ניהולם (כגון תשלומי אגרה בסכום של עשרות מיליוני שקלים אם הבקשה לאישור תתקבל, תשלומים למומחים ועוד), וימנע ממנה נזקים נוספים כפי שפורטו על-ידה.

חיסכון במשאבים שחיו מוקדשים לניהול החליף המשפטי על ידי חמשיבים לבקשת האישור

31. חמשיבים לבקשת האישור כופרים לחלוטין בכל הנטען נגדם. לעמדתם, רכישת מניות שופרסל ע"י דסק"ש, רישום הרווח בדוחות הכספיים של דסק"ש וחלוקות הדיבידנד ע"י דסק"ש נעשו כדין. חרף זאת, חמשיבים לבקשת האישור נתנו הסכמתם להסכם, ללא חודאה באחריות כלשהי מצידם, לפני משורת חזין ועל-מנת לחסוך את העלויות ועיניו חזין חכוכים בעצם המשך ניהול ההליכים המשפטיים מולם במשך שנים (לאחר שכבר הוציאו הוצאות משמעותיות ביותר בניהול החליף עד כה). זאת בשעה שהחליף מצוי, כאמור, רק בתחילתו וחלילה עתיד לחמשך עוד שנים ארוכות אם ההסכם לא יאושר.

מניעת חכבדה על ניהול הפירוק של אידיבי פתוח

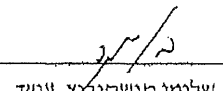
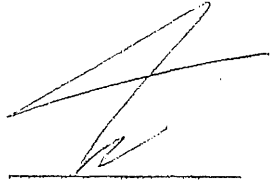
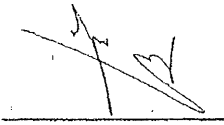
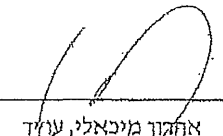
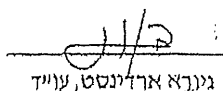
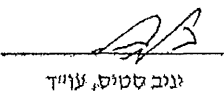
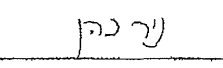
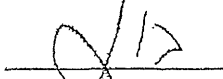
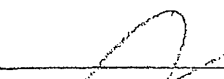
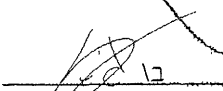
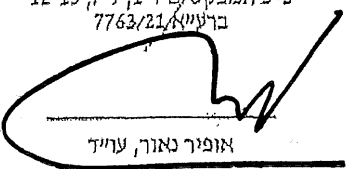
32. נוכח העובדה שלחבטחת הנשייה חמותנית, נאלץ הנאמן לרזק סכומים משמעותיים בקופת הפירוק ולא לחלקם לנושים חודאיים של אידיבי פתוח, סיומם של ההליכים המשפטיים יאמשך חלוקתם של כספים אלה, ובכך ימנע את הנזק שיגרם לנושים, לעמדת הנאמן, בשל המשך עיכוב החלוקה. כן, סיום החליף המשפטי ימנע לעמדת הנאמן חכבדה על ניהול חליף הפירוק וחמשכותו. חמשיבים לבקשת האישור מדגישים שהם כופרים בכל הנטען כלפיהם ולעמדתם דין בקשת האישור לחידחות מכל וכל.

חיסכון בזמן שיפוט יקר

33. אין חולק כי החסכים יביא לחיסכון בזמן שיפוטי יקר, בשום לב לכך שמערכת בתי המשפט באופן חריג, נאלצה להעביר את החליף מערכאה אחת לשניה, משופט אחד לשני, ממחוז אחד לאחר ובכל פעם לקיים דיונים רבים שבמסגרתם נידון כל פעם חניק מחדש.

סופו של דבר

34. הצדדים מודים לבית המשפט חנכבד על עזרתו החשובה לגיבושו של החסכים.
35. בשים לב לעמדתה של דסקיין, אשר אינה מעוניינת בניחולם של החליקים המשפטיים ואף מתנגדת להם, ובשים לב לעמדת בית המשפט של פירוק שתוארה לעיל, החסכים שגובש בין הצדדים הינו ראוי וחולם.
36. לאור האמור לעיל, ובשים לב לעמדות הצדדים השונים ולנימוקיהם כמפורט לעיל, בית המשפט חנכבד מתבקש להורות כאמור ברישא הבקשה וליתן תוקף של פסק דין לחסכים המצורף כנספח א'.

 שלומי מושקובסקי, עו"ד ב"כ משח חייט	 יחזקא שמיש, עו"ד ב"כ ראובן רוזנפלד	 עמית מנור, עו"ד ב"כ ראובן רוזנפלד
 אהרון מיכאלי, עו"ד ב"כ חמבקשים 10-5 ברע"א 7763/21	 גורא ארזינסקי, עו"ד ב"כ חמבקשים 11-6 ברע"א 7763/21	 יגב טייטל, עו"ד ב"כ משח חייט
 ניר כהן, עו"ד ב"כ חמשיב 5 ברע"א 7763/21	 רם כספי, עו"ד ב"כ חמשיבים 6-7 ברע"א 7763/21	 אורי שורק, עו"ד ב"כ חמבקשים 12-15, 7-9, 1-4 ברע"א 7763/21
 אפרים אברמזון, עו"ד ב"כ חברת חשקעות דיסקונט בע"מ	 אופיר נאור, עו"ד נאמן אידיבי חברת לפתוח בע"מ (בפירוק)	

נספח א'

הסכם זה יכנס לתוקפו בכפוף לאישורו ולמתן תוקף של פסק דין לו על-ידי בית המשפט העליון הנכבד, ואלה תוצאות החסכם:

- א. בקשת האישור שהוגשה בפריק 19728-06-20 תידחה על הסף ולגופה ללא עשיית צו להוצאות ותוך חזרת אגרת בית המשפט, ככל שניתן לפי הדין.
- ב. דחיית החליטים בעניין רוזנפלד תחווה מיצוי, ויתור וסילוק מלא, סופי ובלתי חוזר ביחס לכל הטענות, עילות תביעה והסעדים שהועלו בפריק 19728-06-20.
- ג. דסק"ש, מר רוזנפלד, מר חייט וכל מי מטעמם, לרבות באי כוחם וחליפיהם, לא יחזו רשאים לנקוט בכל הליך משפטי שחוא בגין הטענות ועילות תביעה שנטענו כלפי המשיבים בבקשת לאישור תובענה חגורת בפריק 19728-06-20 ("בקשת האישור") וכלפי אידיבי פתוח, חוראה זו והויתור שבת יחולו גם לטובת חליפיהם של המשיבים לבקשת האישור, לרבות מבטחיהם.
- ד. דסק"ש וכל מי מטעמה או מכוחה, מותרת באופן מלא, סופי ובלתי חוזר על כל טענה, עילת תביעה או זכות העומדת לדסק"ש או למי מטעמה או לכל הבא-מכוחה, נגד מי מחמשיבים בבקשת לאישור, אידיבי פתוח, חליפיהם וכל הבא מכוחם.
- ה. אידיבי פתוח וכל מי מטעמה או מכוחה, מותרת באופן מלא, סופי ובלתי חוזר על כל טענה, עילת תביעה או זכות העומדת לאידיבי פתוח או למי מטעמה או לכל הבא-מכוחה, נגד מי מחמשיבים בבקשת לאישור, חליפיהם וכל הבא מכוחם, בקשר עם תבקשת לאישור ותביעה חגורת וכל חנטען בת..
- ו. ישולם למר רוזנפלד, מר חייט, ולבאי כוחם (יחדיו) סכום כולל מוחלט וסופי של 1.5 מיליון ש"ח, בתוספת מע"מ ("התשלום למבקשים"). התשלום למבקשים יחיה יחדיו, ויחולק ביניהם בהתאם לחלוקה פנימית שנקבעה ביניהם, ולצדדים האחרים לחסכם זה אין ולא תחית כל אחריות בקשר לכך, כדלחלן:
- א. חוזר הוצאות שחוצאו בקשר לניהול החליך שלפי הצהרת המבקשים ובאי כוחם עומד על סך כולל של 200,000 ₪ בצירוף מע"מ כדן, הכולל תשלום עבור חו"ד מטעם מומחת חשבונאי (שתי חוות דעת ראשית ומשלימה), תשלום אגרות, צילומים, כריכות, נסיעות ושליחויות.
- ב. גמול לכל אחד ממבקשי בקשת האישור, בסך של 50,000 ₪ בתוספת מע"מ כדן.
- ג. שכר טרחה לבאי כוח מבקשי בקשת האישור: סך כולל של 600,000 ₪ בתוספת מע"מ כדן לבי"כ חמשיב 1 (ראובן רוזנפלד), וסך כולל של 600,000 ₪ בתוספת מע"מ כדן לבי"כ חמשיב 2 (משה חייט).
- ז. התשלום למבקשים ישולם כחלן:

(1) המבטחים של נושאי המשרה לשעבר בדסק"ש וחלק מתמשיכים בבקשה לאישור התובעת חגורת בפרייק 19728-06-20 ישאו בתשלום סכום של 1,125,000 ₪ בתוספת מע"מ מתוך התשלום למבקשים, בהתאם לחלוקה פנימית שנקבעה ביניהם.

(2) אידיבי חברת לפתוח בע"מ (בפירוק) (באמצעות הנאמן), תשא בתשלום סכום של 375,000 ₪ בתוספת מע"מ מתוך התשלום למבקשים.

ה. התשלום למבקשים נעשה ללא הודאה באחריות כלשהי, ותוך כפירה בעילות התביעה שהופנו כלפי המשיבים לבקשת האישור לרבות אידיבי פתוח, לפי העניין.

ט. התשלום למבקשים ישולם בתוך 60 ימים ממועד מיום שבו (1) פסק הדין הנותן תוקף להסכם זה יתפוך חלוט; (2) כל אחד מזכאי התשלום למבקשים העביר את כל חסמכים הנדרשים מצידו לשם ביצוע התשלום תמגיע לו (לרבות פרטי חשבון בנק, אישור על פטור מניכוי מס במקור וכל מסמך אחר שיידרש באופן סביר); (3) כל אחד מזכאי התשלום למבקשים יעביר חשבונית מט כנגד חלקו בתשלום למבקשים, וזאת לגורם (או לגורמים) שישלם לו בפועל לפי הודעה שתמסר להם על-כך. זכאי התשלום ישמרו את חמידע לגבי המשלמים והתשלומים בסודיות.

י. האחריות לביצוע התשלום למבקשים היא לחד לגבי כל אחד מהגורמים המשלמים (ולגבי האמור בסעיף ז(1) – לפי החלוקה הפנימית שנקבעה כאמור), ללא אחריות חדדית ביניהם. במקרה של אי-תשלום מצד מי מהגורמים בסעיף ז לעיל, יחיו ב"כ המבקשים בבקשת האישור רשאים לקבל מבי"כ המשיבים בבקשת האישור את פרטי הגורם שלא שילם את חלקו, ואת סכום חלקו בתשלום למבקשים, לנקוט בצעדי גביה כלפי חצו שלא עמד בתשלום את חלקו, וכלפיו בלבד.

יא. פסק הדין תמאשר תסכם זה יחוזה פסק דין ברע"א 7763/21.

תאריך חתימת הדוח: 12 במאי 2022 "ב אייר תשפ"ב, 13/05/2022 בקשה 102 בתיק 43652-09-20 ש"ח גי ברנר	תאריך חתימת הדוח: 12 במאי 2022
מקובלת עליי עמדתו של הנאמן לפיה פשרה כמתואר על ידו היא בהחלט פשרה ראויה, אם לא למעלה מכך, בנסיבות הענין, ובשים לב לכלל השיקולים שפורטו בבקשה, כמו גם נוכח הנזק הרב שנגרם ועלול להיגרם לנושים מחמת עיכוב כספים שלא לצורך לתקופה ממושכת. משכך, ניתן צו כמבוקש. נאמן א ממשרד ע"י ב"כ מרח' 2 טלי: 4 *** נחתם דיגיטלית ***	בבית המשפט תל אביב יפו ובעניין: ע"י נאמן א ממשרד ע"י ב"כ מרח' 2 טלי: 4
הנאמן	ובעניין: הממונה על הליכי החרוז פיקוח ושיקום כלכלי ע"י ב"כ עוה"ד הדר נאות מרח' השלושה 2, תל אביב

הממונה

בקשה חסויה וחופה למותן הוראות

למתן סמכות לנאמן החברה בעניין רוזנפלד

מן הטעמים שיפורטו במסגרת בקשה זו, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות כדלהלן:

(א) ליתן לנאמן החברה סמכות להסכים לפשרה כוללת לסיום ההליכים במסגרת עניין רוזנפלד (ובכלל כד, פרי"ק 19728-06-20 ראובן רוזנפלד ואח' נ' רפי ביסקר ואח' וע"א 7763/21 רפי ביסקר ואח' נ' רוזנפלד ואח' (להלן ביחד: "עניין רוזנפלד")), במסגרתה ישולם מקופת החברה סכום שלא יעלה על 375,000 ₪ בתוספת מע"מ.

(ב) ליתן לנאמן את הסמכויות הנדרשות על מנת להוציא לפועל פשרה כוללת לסיום ההליכים בעניין רוזנפלד בהתאם לאמור לעיל, ובכלל כד לבצע את כל הפעולות הנדרשות ולחתום על כל מסמך שיידרש לצורך כך.

פשרה זו הושגה בעקבות מאמצי המשא ומתן האינטנסיביים שניהל הנאמן בימים האחרונים להבאת הצדדים לכדי הסכמות שיאפשרו את סיום הליך רוזנפלד.

חשוב להדגיש כי אין בתשלום בו תישא החברה במסגרת פשרה כוללת על מנת להודות באי אילו מהטענות שנטענו כלפי החברה בעניין רוזנפלד. מדובר ב"קניית סיכון", בסכום שאינו משמעותי יחסית לנוק שנגרם לחליך הפירוק ולנושי החברה בשל הימשכות עניין רוזנפלד ובכלל כד, ריתוק סכומי עתק להבטחת הנשייה המותנית.

הנאמן עדכן את הממונה על חדלות הפירעון, את נאמן מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט') ואת נציגות מחזיקי אגרות החוב בדבר פרטי המו"מ ובכלל כך, בדבר האפשרות להגעה לפשרה כוללת לסיום ההליכים בעניין רוזנפלד בהתאם לאמור לעיל. במסגרת זאת, בטרם הגשתה של הבקשה, הבקשה הועברה לממונה על חדלות הפירעון ולנאמן מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט').

עמדת הממונה על חדלות הפירעון – הממונה על חדלות הפירעון נתן את הסכמתו ביחס לסעדים המבוקשים בבקשה זו שעניינם הסמכת הנאמן לפעול לגיבושה של פשרה וליתן הסכמתו לפשרה, וזאת בכפוף לכל דין החל בהליך התביעה הנגזרת.

עמדת נאמן מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט') – לאור החיסיון כמו גם לוחות הזמנים, לא ניתן היה להביא את פרטי המו"מ והאפשרות לפשרה כוללת לסיום ההליכים בעניין רוזנפלד לידיעתם והצבעתם של מחזיקי אגרות החוב ומשכך אין נאמן מחזיקי אגרות החוב יכול היה להעביר בנסיבות אלה את עמדתו לסעדים המבוקשים בבקשה. עם זאת, נציגות מחזיקי אגרות החוב ביקשה להביא לידיעת בית המשפט הנכבד את תמיכתה המלאה בהסכם פשרה אשר יביא לסיום ההליכים בעניין רוזנפלד, במסגרתו תשלם החברה סכום שלא יעלה על 375,000 ₪ בתוספת מע"מ והיא אף בירכה על כך.

דחיפותה של הבקשה – נובעת מכך כי בהתאם להחלטת בית המשפט העליון הנכבד שניתנה ברע"א 7763/21 רפי ביסקר ואח' נ' רוזנפלד ואח', על הצדדים למסור לבית המשפט העליון הנכבד הודעת עדכון בדבר תוצאות ההדברות ביניהם עד ליום 18.5.2022, דהיינו בעוד פחות משבוע ימים.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. פתח דבר:

1. זה למעלה מ-8 שנים שעניין רוזנפלד מתנהל בפני בית המשפט הנכבד, כאשר ההליך המשפטי נמצא עוד בראשיתו ולא מן הנמנע כי הוא יוסיף להמשך אף עוד כעשור.
2. אין חולק כי לנושי החברה נגרם נזק רב עת מעוכבים סכומי עתק בקופת הפירוק להבטחת הנשייה המותנית.
3. בעניין זה יפנה הנאמן להחלטתו של בית המשפט הנכבד מיום 6.3.2022, בבקשה מס' 82, בה הורה בית המשפט הנכבד כי הנאמן, בתיאום עם מחזיקי אגרות החוב רשאי לנהל משא ומתן כדי לנסות ולקדם פשרה כוללת בתובענה וזאת לאור שבעלי הדין היחידים שיש להם אינטרס בהבאת הסכסוך לידי גמר הינם הנאמן ומחזיקי אגרות החוב אשר נפגעים מהותית המצב הקיים:

62. כמובן שהנאמן, בתיאום עם מחזיקי האג"ת, רשאי לנהל משא ומתן עם רוזנפלד וחזיק ועם המשיבים כדי לנסות ולקדם פשרה כוללת בתובענה הנגזרת. לעת הזו, דומה שבעלי הדין היחידים שיש להם אינטרס אמיתי ומוחשי בהבאת הסכסוך לידי גמר בעתיד הנראה לעין הם הנאמן ומחזיקי האג"ת, שכן הם ורק הם נפגעים מהותית המצב הקיים על כנו ומעוכב בחלוקת הכספים שאלמלא התובענה הנגזרת, ניתן היה לחלקם כבר כעת. כך, בעוד שבעלי הדין האחרים עוסקים בגלגולי סכומים בעלמא, הנאמן לבדו הוא שמחזיק תחת ידו סכום כסף נזיל שיש בכווחו להניע גלגלי פשרה אפשרית (ולא נעלמה מעיניו טענתו של הנאמן שזו בדיוק מטרתם של חלק מהצדדים המערבים).

4. הנאמן הקשיב בקשב רב לדברי בית המשפט הנכבד והוביל מו"מ מאומץ על מנת לקדם פשרה כוללת בעניין רוזנפלד, והכל כפי שיפורט להלן.

ב. הליך ההדברות המתנהל בין הצדדים בהובלתו של הנאמן:

5. ביום 28.4.2022 התקיים דיון בבר"ע שהוגשה על ידי המשיבים בעניין רוזנפלד, על החלטת בית המשפט הנכבד שדן בעניין רוזנפלד בה נדחתה בקשתם לסילוק על הסף של הבקשה לאישור תביעה נגזרת.

6. במסגרת אותו הדיון הדגיש הנאמן בפני בית המשפט העליון הנכבד את הנזק שנגרם להליך הפירוק בכלל, ולנושי החברה בפרט, נוכח עניין רוזנפלד, עת מעוכבים סכומי עתק בשל הנשייה המותנית, וביקש את סיועו בקידום פתרון שיאפשר את סיומו של ענין רוזנפלד.

7. במסגרת אותו הדיון הועלתה הצעה להעברת התיק להליך גישור מהיר שיאריך כ-10 ימים לפני פרוץ שרון חנס. הצדדים הביעו נכונות עקרונית לקבל את ההצעה, אולם ביקשו שהות קצרה על מנת לקבל אישור לכך ממרשיהם. בנסיבות אלה, הורה בית המשפט העליון הנכבד כי צד המתנגד להעברה להליך הגישור האמור ימסור תודעה עד למחרת היום.

8. ביום 29.4.2022 הודיעו המשיבים בעניין רוזנפלד כי בשל לוחות הזמנים שנקבעו ואילוצים נוספים לא ניתן יהיה לקבל את עמדת המבטחים בימים הקרובים. עם זאת, הם ציינו כי הם נכונים לקיים הדברות קצרה עם ב"כ המבקשים בעניין רוזנפלד שתוגבל ל-10 ימים לצורך בחינת האפשרות לסיום ההליך בהסכמה ברוח הדברים שנאמרו בדיון (וככל שיתעורר הצורך במהלך המגעים והמבטחים יסכימו לכך, ניתן יהיה לפנות לפרופ' חנס על מנת שהמגעים יתנהלו במסגרת של גישור).

9. ביום 8.5.2022 הגישו המשיבים בעניין רוזנפלד בקשה לארכה קצרה למיצוי הליכי ההדברות בין הצדדים, במסגרתה התבקש בית המשפט העליון הנכבד להאריך ב-10 ימים את המועד למיצוי הליכי ההדברות בין הצדדים (לרבות בנוגע לאפשרות לפנות להליך גישור מזורז), כאשר התבקש כי הצדדים יגישו לבית המשפט הנכבד הודעת עדכון עד ליום 18.5.2022.

10. בית המשפט העליון נעתר למבוקש.

11. החל ממועד החלטתו של בית המשפט העליון הנכבד, השקיע הנאמן מאמצים וזמן רב לצורך הבאת הצדדים לכדי הסכמות אשר יאפשרו את סיום עניין רוזנפלד.

12. בכלל כך, שימש הנאמן כמעין מגשר בין הצדדים, קידם את הליך ההדברות וניהל שיחות ותכתובות רבות עם ב"כ הצדדים.

13. מאמצים אלה נשאו פרי, ונראה כי קיימת אפשרות ממשית לפשרה כוללת במסגרתם יסתיים עניין רוזנפלד.

ג. הפשרה המסתמנת:

14. במסגרת הפשרה המסתמנת, ישולם למבקשים בעניין רוזנפלד ובאי כוחם, שכר טרחה והוצאות בשיעור כולל של 1.5 מיליון ש"ח בתוספת מע"מ (להלן: "**סכום הפשרה**"), אשר יובא לאישורו של בית המשפט העליון הנכבד.
15. מתוך סכום הפשרה, החברה תישא בסך שלא יעלה על 375,000 ₪ ואילו יתרת סכום הפשרה תשולם על ידי המשיבים וחברת הביטוח בהתאם לחלוקה שתיקבע ביניהם.
16. חשוב להביא לידיעתו של בית המשפט הנכבד כי בטרם הגשתה של הבקשה, התקבלו בידי הנאמן אישורים מתאימים בדוא"ל חסוי ולצרכי מו"מ מטעם הצדדים להסכם הפשרה.
17. עם זאת, לאור לוח הזמנים הקצוב, בשים לב לכך כי על הצדדים להגיש לבית המשפט הנכבד הודעת עדכון עד ליום 18.5.2022 בדבר תוצאות ההדברות ביניהם, מתעורר הצורך הדחוף במתן הסמכויות המפורטות ברישא הבקשה, על מנת שהנאמן יוכל ליתן את הסכמתו לפשרה, אשר לעמדת הנאמן, מהווה פשרה ראויה בנסיבות העניין.

ד. יתרונות הסכם הפשרה אל מול הנזק שנגרם לחברה ונושיה בשל ההליך המשפטי וההכבדה על הליך הפירוק

18. יודגש כי אין בבקשה זו על מנת להודות באילו מהטענות שנטענו כלפי החברה בעניין רוזנפלד.
19. מדובר ב"קניית סיכון" בסכום שאינו משמעותי יחסית לנזק שנגרם להליך הפירוק ולנושי החברה בשל הימשכות עניין רוזנפלד, ההכבדה על הליך הפירוק, השקעת התשומות הנדרשות וריתוק סכומי העתק, כפי שיפורט להלן.

ד.1. ריתוק סכומי עתק בקופת הפירוק לאור הנשייה המותנית ועיכוב חלוקת כספים לנושים הוודאיים

20. המשיבים בעניין רוזנפלד הגישו לנאמן תביעות חוב בסך של כ-1.98 מיליארד ₪ ו-1.472 מיליארד ₪ בהתאמה, בשל ההליך המשפטי שמתנהל כנגדם. מדובר בתביעות חוב מנופחות, אשר בשל הגשתן, לעמדת הנושים המותנים יש לעכב חלוקת כספים בחברה ולרתק בקופת הנאמן סכומי עתק על חשבון יתר הנושים הוודאיים אשר תביעות החוב מטעמן הוכרעו ואושרו בידי הנאמן.

21. מכאן כי תשלום סכום של 375,000 ₪ בתוספת מע"מ אל מול תביעות חוב בסך של כ-2 מיליארד ₪ (לאור שמדובר בתביעות חוב חופפות) הינו סכום ראוי וחולם, בשים לב לסיכונים הטמונים מטבע הדברים בניהול ההליך המשפטי.

22. לאחרונה, הורה בית המשפט הנכבד כי יש להעריך את הנשייה המותנית בסך של 660 מיליון ₪. בעקבות החלטה זו הנאמן נאלץ לעכב בקופתו סכום עתק של מעל ל-172.4 מיליון ₪.

23. בנסיבות אלה, תשלום סכום של 375,000 ₪ בתוספת מע"מ אל מול ריתוק סכומי עתק של מעל ל-172.4 מיליון ₪ הינו ראוי וחולם, ויצמצם באופן דרמטי את הנזק שנגרם ושעוד עלול להיגרם לנושי החברה בשל אי חלוקת סכומים אלה לנושים הוודאיים של החברה.

2.2. הימשכותו הרבה של ההליך המשפטי המורכב והסבוכ צפויה להאריך את הליך הפירוק

24. למרות שמדובר בהליך משפטי שהחל בשנת 2013, הליך זה נמצא עוד בשלביו המקדמיים ואף לא נקבעו מועדים לשמיעת ההוכחות.

25. ככל שתוגשנה הודעות צד ג' כנגד החברה, הדבר אף יביא לסרבול ההליך המשפטי עוד יותר, שכן בנסיבות אלה הנאמן ו/או החברה שומרים על מלוא זכויותיהם לנקוט בכל הליך משפטי שיבטיח את זכויות החברה, בשים לב לזהות הדירקטורים בחברה ובדסק"ש וכן רואי החשבון, לרבות הגשת הודעות צד ד', ה' ו/או בקשת סילוק, ואין באמור בתגובה זו על מנת לגרוע מכל טענה ו/או זכות.

26. גם אם הבקשה לאישור התובענה הנגזרת תאושר, סביר להניח כי על החלטה זו יוגשו הליכי ערעור, וגם אם הערעור ידחה ויתקיים דיון בתובענה עצמה, סביר להניח שגם לאחר שזו תוכרע יינקטו הליכי ערעור.

27. בנסיבות אלה, לא מופרך להניח כי ההליך המשפטי עלול להתפרס על פני עשור נוסף אם לא מעבר לכך, בשים לב לכך כי ראשיתו של ההליך המשפטי הינה בשנת 2013 והדיון לגופו טרם החל.

3.3. הכבדה על ניהול ההגנה של החברה ועל קופת הנושים

28. בשים לב להימשכותו של ההליך המשפטי, המשך ניהול ההליך המשפטי עלול להביא להתארכות הליך הפירוק ובוודאי יגרור הוצאות כספיות נוספות ויביא לפגיעה בקופת הנושים. זאת, בשים לב לכך, שדסק"ש עצמה, שהיא זו שאמורה ליהנות מפירות התביעה, ככל שתתקבל, הודיעה כי היא אינה מעוניינת בניהולה.

סופו של דבר

29. לאור האמור לעיל, ובשים לב לכך כי מדובר ב"קניית סיכון" בסכום שאינו משמעותי יחסית לנזק שנגרם להליך הפירוק ולנושי החברה בשל הימשכות עניין רוזנפלד, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כאמור ברישא בקשה זו.

30. לדידו של הנאמן, מדובר בהישג של ממש, אשר יוכל להביא לסיומם של הליכים משפטיים ארוכים, מסורבלים וממושכים, אשר תואם החלטות קודמות אשר ניתנו על ידי בית המשפט הנכבד ואשר ימנע המשך פגיעה בנושים וחיסכון בזמן שיפוטי יקר.


אופיר נאור, עו"ד
נאמן חברת אידיבי חברה לפתוח בע"מ
נאור-גרשט, עורכי דין

היום: 12 במאי, 2022.

זמן ביצוע הפעולה: 16:57 18/08/2022
מספר תיק: 43652-09-20
סוג מסמך: תגובה/תשובה
מספר אסמכתא למעקב: 12557555

על המגיש לשמור את מספר האסמכתא לשם קבלת מידע אודותיו
המסמך הועבר לבדיקת מזכירות.

- אם יאושר, יתויק בתיק ומועד ההגשה החוקי יחושב לפי זמן ביצוע הפעולה באתר ולא לפי תאריך האישור במזכירות. כמו כן, יופק אישור שיוצג בתיקיית תיק נייר.
- אם לא יאושר, תשלח למגיש הודעה על כך.