

חדל"ת 43652-09-20
בקשה מס' _____

בית המשפט המחוזי
תל אביב יפו

ובעניין: עו"ד אופיר נאור

נאמן אי די בי חברה לפתוח בע"מ (בפירוק) ("החברה")
ממשרד נאור-גרשט, עורכי דין
ע"י ב"כ עוה"ד רנן גרשט ו/או טלי שלו
מרח' מיטב 6 (כניסה A) תל אביב 678906
טל': 03-5447404 ; פקס: 03-5447405

הנאמן

ובעניין: רפי ביסקר ו-14 אח'

המשיבים 1-4, 7-9 ו-12-15 ע"י ב"כ עוה"ד אורי שורק ו/או אח'
ממשרד אגמון רוזנברג הכהן ושות', משרד עורכי דין
מרח' יגאל אלון 98, קומה 47, תל אביב
טל': 03-6078607, פקס: 03-6078666
המשיבים 5 ו-10 ע"י ב"כ עוה"ד ממשרד גולדפרב זליגמן ושות', משרד עורכי דין
מרח' יגאל אלון 98, תל אביב
טל': 03-7101635, פקס: 03-7101617
המשיבים 6 ו-11 ע"י ב"כ ממשרד ארדינסט בן נתן טולדיאנו ושות', משרד עורכי דין
מרח' ברקוביץ 4, קומה 13, תל אביב
טל': 03-7770111, פקס: 03-7770101

סומך חייקין, רואי חשבון

המשיבה 20 ע"י ב"כ ממשרד ניר כהן לשם ושות', משרד עורכי דין
מרח' ברקוביץ 4, תל אביב
טל': 03-6968270, פקס: 03-6968277

המשיבים

ובעניין: הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ

נאמן מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט')
ע"י ב"כ עוה"ד עמית פינס ו/או עומר זלצברג
ממשרד פישר ושות'
מדרך מנחם בגין 146, תל אביב
טל': 03-6944162, פקס: 03-5266983

ובעניין: הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי

ע"י ב"כ עוה"ד הדר נאות
מרח' השלושה 2, תל אביב

הממונה

בקשה למתן הוראות

לאישור חלוקת דיבידנד ביניים

בהתאם לסעיף 239(א) לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018, נאמן החברה מתכבד בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור חלוקת ביניים, במסגרתה בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על חלוקת ביניים בסך כולל של 170 מיליון ₪ לנושים הוודאיים של החברה.

בטרם הגשתה של בקשה זו, טיוטת הבקשה הועברה לנושה המהותי הגדול של החברה, נאמן מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט') וכן לנושים המותנים וכמובן בד בבד עם הגשת בקשה זו לבית המשפט הנכבד, היא תועבר גם אליהם.

במענה לטיוטת הבקשה שנשלחה, עוה"ד אלעד פלד, אשר מייצג את סומך חייקין רואי חשבון ציין כדלהלן:

שלום רב,

טיוטת הבקשה דנן הועברה אלינו היום (חמישי) בשעה 14:50, תוך שקצבתם לנו מועד לצירוף "הודעה" מטעם מרשנו לבקשה, ליום א' הקרוב בשעה 13:00.

לאחר עיון ראשוני בטיוטת הבקשה "אשר כפופה להערות ושינויים" לדברייכם, מרשנו יקדים ויציין כי הוא מתנגד מכל וכל לבקשה.

בשים לב לפרק הזמן הבלתי סביר בעליל שקצבתם לצירוף "הודעה" מטעם מרשנו לבקשה, מרשנו שומר על זכותו בהתאם לדין להגיש תשובה מנומקת לבקשה, ככל שזו תוגש, ובמועד שייקבע לכך על ידי בית המשפט.

הנכם מתבקשים להביא את האמור לעיל בגדר הבקשה, במקום בו יציין כי טיוטת הבקשה הועברה לעיוננו.

מרשנו שומר על כל טענותיו וזכויותיו בקשר לבקשה.

בברכה,

אלעד

בנוסף, עוה"ד נעמה ארליך, אשר מייצגת חלק מהנושים המותנים, ציינה כדלהלן:

בוקר טוב,

בהמשך לבקשה שהועברה על ידכם, ובהתחשב בלוחות הזמנים שנקצבו על ידכם להעברת התייחסותנו, נבקש כי במסגרת הבקשה שתוגש על ידכם יכתב כי מרשינו, הנושים המותנים, מתנגדים לבקשה ושומרים על זכותם להגיש תשובה בכתב לבקשה, בהתאם למועדים שייקבעו על ידי בית המשפט לעניין זה.

בברכה,
נעמה

נספח 1 – העתק תכתובות הדוא"ל בעניין טיוטת בקשת החלוקה בין הנאמן לבין ב"כ המשיבים

עוד יובא לידיעת בית המשפט הנכבד כי הנאמן קיים שיחה בעניין עם חלק מב"כ הנושים המותנים, אשר ציינו בפניו כי הביטוח אינו נותן הסכמתו לסעד המבוקש, ומשכך תשובתם לעניין החלוקה המבוקשת הינה שלילית.

חרף האמור לעיל, לאור הנימוקים והנסיבות אשר יפורטו להלן, ובראשם – הנזק הרב שנגרם לנושי החברה בשל העיכוב בחלוקת הכספים, שעה שבין הצדדים להליך רוזנפלד הושגה פשרה ראויה הממתינה לעמדת היועמ"ש ולאישורו של בית המשפט העליון (ובשים לב לגרירת הרגליים של הפרקליטות בהגשת תגובתה אשר גורמת לעיכוב ההליך), הנאמן סבור כי מתקיימים טעמים המצדיקים את חלוקת הכספים המרותקים בקופה בסך של 170 מיליון ₪, כמבוקש במסגרת הבקשה.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. לאור ההסכמות שהושגו בעניין הליך רוזנפלד אין כל הצדקה להמשיך ולרתק סכומי עתק לטובת הנשייה

המותנית ויש לפעול לצמצום הנזק שנגרם ליתר נושי החברה

1. בקשה זו מוגשת בנסיבות בהן בין הצדדים להליך המשפטי בעניין רוזנפלד הושגו הסכמות לסיום ההליך המשפטי, אשר הוגשו לאישורו של בית המשפט העליון במסגרת רע"א 7763/21 (להלן: "ההסכמות").

2. ככל ויאושרו ההסכמות, ידחו ההליכים בעניין רוזנפלד והדחייה תהווה מיצוי, ויתור וסילוק מלא, סופי ובלתי חזור ביחס לכל הטענות, עילות התביעה והסעדים שהועלו בפר"ק 19728-06-20:

א. בקשת האישור שהוגשה בפרייק 19728-06-20 תידחה על הסף ולגופה ללא עשיית צו להוצאות ותוך חזרות אגרת בית המשפט, ככל שניתן לפי הדין.

ב. דחיית החליטים בעניין רוזנפלד תחווה מיצוי, ויתור וסילוק מלא, סופי ובלתי חוזר ביחס לכל הטענות, עילות התביעה והסעדים שהועלו בפרייק 19728-06-20.

ג. דסק"ש, מר רוזנפלד, מר חייט וכל מי מטעמם, לרבות באי כוחם וחלפיהם, לא יהיו רשאים לנקוט בכל הליך משפטי שהוא בגין הטענות ועילות התביעה שנטענו כלפי חמשיבים בבקשת לאישור התביעה הנגזרת בפרייק 19728-06-20 ("בקשת האישיור") וכלפי אידיבי פתוח, חוראה זו והויתור שבת יחולו גם לטובת חלפיהם של חמשיבים לבקשת האישיור, לרבות מבטחיהם.

3. דהיינו, כי תדחה כלל הנשייה המותנית בחברה, והנשייה היחידה שתיוותר היא הנשייה בדין רגיל של הנושים הוודאיים של החברה.

4. התכלית העיקרית של הסכם הפשרה ונכוונותו של הנאמן לשלם כספים מתוך קופת הפירוק לצורך סילוק התביעה הינו רכיב הזמן. דהיינו, להביא לסיום הליך משפטי סבוך ומורכב, אשר נמשך למעלה מ-8 שנים, ואשר גורם לנזק רב לנושי החברה בשל עיכוב כספים המרותקים בקופת הפירוק. מובן כי ככל שחל עיכוב בקידום ההליך המשפטי, הכדאיות של ההסכמות פוחתת, וזאת, גם בשים לב למצב שוק ההון ולנזק שנגרם בשל העיכוב בחלוקת הכספים.

5. בהתאם להחלטת בית המשפט העליון הנכבד ברע"א 7763/21, מיום 26.5.2022 כל בעל מניה, דירקטור ונושה (כמוגדר בסעיף האמור), לעניין התביעה הנגזרת, רשאי להגיש התנגדות לאישור הסדר הפשרה לתיק זה עד ליום 26.6.2022 כאשר רשות ניירות ערך, היועץ המשפטי לממשלה כמו גם הכונס הרשמי, יוכלו להגיב עד ליום 26.6.2022.

6. כונס הנכסים הרשמי הגיש את תגובתו, תוך שצוין על ידו כי לשיטתו מדובר בפשרה ראויה:

2. הגורם הרגולטורי המוסמך למסור את עמדת המדינה ביחס להסדר הפשרה הוא היועץ המשפטי לממשלה

(להלן: "היועמ"ש"). משכך, ומאחר שבית המשפט ממילא הורה לצדדים להעביר את הבקשה לתגובת

היועמ"ש, יותיר הכונס הרשמי את שיקול הדעת בעניין ליועמ"ש.

3. בכפוף לאמור לעיל ומבלי לקבוע מסמרות כלשהן ביחס לעמדת היועמ"ש, ככל שתוגש, הכונס הרשמי מוצא

לנכון להעיר כי לשיטתו מדובר בפשרה ראויה. ראה לעניין זה גם את דבריו של בית המשפט של פירוק (כבי

השופט ברנר) מיום 13.05.2022 שצוטטו בסעיף 20 לבקשה לאישור ההסדר.

נספח 2 – העתק עמדת הכנ"ר כפי שהוגשה ברע"א 7763/21.

7. למרות הזמן הרב שחלף מאז מועד הגשת הבקשה, ולמרות שעמדו בפני היועמ"ש חודשיים לצורך הגשת תגובתה, עמדת המדינה לא הוגשה עד למועד זה.

8. בהתאם להחלטתו של בית המשפט העליון, עמדתה של היועמ"ש היתה צריכה להיות מוגשת עד ליום 26.6.2022. סמוך למועד ההגשה שנקבע, ולמרות שעמדו בפני הפרקליטות כחודש ימים לצורך הגשת

התייחסותה, נתבקשה על ידי הפרקליטות בקשת ארכה נוכח נסיבות אישיות וכן לאור הליכי אישורים "בדרגים הגבוהים" אשר לטענת הפרקליטות עמדתה צריכה לעבור.

9. הנאמן סירב למתן הארכה האמורה לאור הנזק הרב שנגרם לנושי החברה בשל עיכוב סכומי עתק וריתוקם בקופת החברה. כפי שהודגש על ידי הנאמן, הן בפני בית המשפט הנכבד והן בפני בית המשפט העליון, בשל ההליך המשפטי שמתנהל בעניין רוזנפלד, אידיבי פתוח נאלצת לרתק בקופתה סך של כ-170 מיליון ₪ ונמנעת מחלוקתו לנושי החברה.

10. גם מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט') הודיעו לנאמן כי הם מתנגדים למתן הארכה האמורה, בין היתר, נוכח העיכוב בחלוקת הכספים המעוכבים בקופת הפירוק להבטחת הנשייה המותנית.

11. ביום 26.6.2022 נעתר בית המשפט העליון הנכבד לבקשת הארכה והורה כי עמדת היועמ"ש תוגש עד ליום 27.7.2022, תוך שציון כי לא נעלמה מעיניו התנגדות הנאמן.

12. גם חודשיים ימים לא הספיקו לפרקליטות המדינה לצורך הגשת עמדת היועמ"ש, וביום 27.7.2022 פנה ב"כ הפרקליטות אל הנאמן ואל יתר המשיבים ברע"א 7763/21 בבקשה לקבלת ארכה נוספת בת 21 ימים.

13. הנאמן, כמו גם רובם של המשיבים, התנגד למתן הארכה האמורה תוך שהודגש על ידי הנאמן כי מדובר בהתעלמות מוחלטת של הפרקליטות מהנזק שנגרם לנושים בשל ריתו הכספים בקופת הנאמן וכי אין כל נסיבות המצדיקות את גרירת הרגליים של היועמ"ש.

14. בהחלטתו של בית המשפט העליון מיום 28.7.2022 בית המשפט העליון נעתר למבוקש, והורה על מתן הארכה המבוקשת, כך שעמדת היועמ"ש תוגש עד ליום 17.8.2022 תוך שבית המשפט העליון ציון בהחלטתו כי "יש לקוות שלא יתבקשו ארכות נוספות".

נספח 3 – העתק בקשות הארכה שהוגשו והחלטות בהמ"ש העליון בעניין.

15. יודגש כי עד למועד זה לא הוגשה כל התנגדות מצד אף דירקטור ו/או בעל מניות ו/או נושה של חברת דסק"ש ואין חולק כי קיימת הסכמה רחבה של כלל הגורמים לפשרה, ובייחוד מצידה של דסק"ש עצמה.

16. בנסיבות האמורות, מעריך הנאמן, בזהירות המתבקשת, כי קיים סיכוי קלוש לכך שהפשרה לא תאושר, וככל ותהיה התנגדות כלשהי מצידה של היועמ"ש, לכל היותר היא תהיה קשורה בנוגע לרכיב השכר שישולם למבקשים במסגרת הסכם הפשרה. בעניין זה יצוין כי ממילא מדובר בטענה קלושה ושינוי הנסיבות ממחיש זאת.

17. נוכח הארכות שניתנו ליועמ"ש להגיש את עמדתה, קיים חשש שהליך אישור הסכם הפשרה יתעכב באופן משמעותי, בשים לב לפגרת הקיץ הקרבה. נסיבות אלה מחייבות את הנאמן לפעול לצמצום הנזק שגרם לנושים ובנסיבות אלה מוגשת בקשה זו, בפרט שעה שכאמור לא הוגשו כל התנגדויות עד כה להסכם הפשרה.

18. לא מתקיימת כל הצדקה, להמשך ריתוק הכספים בקופתה של החברה להבטחת הנשייה המותנית, ביחוד אל מול הנזק הרב שנגרם לנושים בשל חלוקתם.

19. יצוין כי מדי יום מתקבלות פניות מטעמים של מי ממחזיקי אגרות החוב (אשר מהווים כאמור את הנושה המהותי של החברה) בשאלה מדוע ממשיכים להיות מעוכבים כספים בקופת הפירוק שעה שהצדדים הגיעו ביניהם להסכמות.

ב. החלוקה המבוקשת במסגרת בקשה זו

20. כפי שיפורט להלן, חלוקה של 170 מיליון ₪, תותיר די והותר כספים ונכסים בקופה.

21. בקופת הנאמן מופקד כיום סך מזומן של 187,893,807 ₪ (נכון ליום 28.7.2022).

22. זאת, בנוסף לנכסים הבאים:

(א) אחזקה של כ-22.45% ממניות חברת ישראייר גרופ בע"מ

לאחרונה, מניותיה של ישראייר הפכו למניות סחירות בבורסה לניירות ערך בתל אביב.

ביחס למניות אלה עומדת בפני הנאמן האפשרות לממש את אופצית ה-PUT שניתנה לחברה בסך של 40.5 מיליון ₪. אפשרות אחרת הינה לממש מניות אלה (כולן או חלקן) שלא במסגרת אופציית ה-PUT. בהקשר זה יצוין כי שווי המניות המוחזקות על ידי הנאמן עומד נכון ליום 4.7.2022 על סך של כ-58.9 מיליון ₪ בהתאם לשערוך תיק ני"ע כפי שהופיע באתר בנק לאומי, בו מנוהל חשבון הנאמן.

דהיינו, כי מדובר בהחזקה משמעותית ביותר אשר צפויה להניב לקופת הפירוק סכום מינימאלי של 40.5 מיליון ₪, ואף יתכן כי סכום גבוה מזה באופן משמעותי (בזהירות המתבקשת כמובן).

(ב) עודף בסך מוערך של כ-1 מיליון דולר, אשר נשמר בקופתה של IDBG לצרכי הוצאות בלתי צפויות – ככל ולא יהיה בו שימוש, סכום זה יועבר לקופתה של החברה (כאשר אין ודאות בקבלתו).

(ג) כספים כתוצאה מהליכים משפטיים - שמקורם (א) מההליך המשפטי שממתנהל בבית המשפט הנכבד, במסגרת ת.א 42027-12-21 כנגד החברות אירסה ודולפין בעניין ההתחייבות להזרים סך של 140 מיליון ₪ לחברה. (ב) מהליכים משפטיים שיינקטו, אם וככל ויינקטו (בכפוף כמובן להשלמת הליך החקירות, אשר טרם הסתיימו והנאמן טרם גיבש את מסקנתו בעניינם וכן בכפוף לקבלת אישורו של בית המשפט הנכבד). יודגש כי אין כל וודאות בנוגע לקבלת הכספים מההליכים המשפטיים כמתואר לעיל.

23. לאחר השלמתה של החלוקה המבוקשת במסגרת בקשה זו, ובנוסף ליתר הנכסים כמפורט לעיל, יוותר בקופה סך של כ-17.8 מיליון ₪.

24. סכום זה שיוותר בקופה נשמר בקופתה של החברה נשמר לצרכי המשך תפעול החברה, ניהול החקירות וההליכים המשפטיים, תשלום שכר טרחה ועוד, כמפורט להלן:

(א) תשלום שכר טרחת בעל התפקיד, ככל ויחולק לנושים הרגילים סך של 170 מיליון ₪, בסך של כ-5.1 מיליון ₪ בתוספת מע"מ (3% מסכום החלוקה בתוספת מע"מ בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד).

(ב) סך מוערך של כ-2 מיליון ₪ בגין הוצאות ניהול החקירות וההליכים המשפטיים (לרבות אגרות בית משפט). בעניין זה יצוין כי על הנאמן יהיה לשלם את החלק השני של האגרה בסך של כ-900 אלף ₪.

לאור שהנתבעות בת.א 42027-12-21 הינן חברות זרות, יתכן ויתווספו הוצאות נוספות אשר יהיו כרוכות בניהול ההליכים כנגדם, ובהליכי גבייה ככל ויידרש. ככל ויינקטו הליכים משפטיים נוספים במסגרת הליך הפירוק, מובן כי תידרש השקעה נוספת מעבר לזו המתוארת לעיל.

(ג) הוצאות תפעול החברה ובכלל כך תשלום לרואי החשבון ולמר עמי ברלב, בהתאם להסכמים אשר אושרו על ידי בית המשפט הנכבד.

(ד) תשלום חלקה של החברה בהסכמות שהושגו בעניין רוזנפלד, ככל ויאושרו על ידי בית המשפט הנכבד בסך של 375,000 ₪ בתוספת מע"מ.

25. בנסיבות אלה, חלוקת סך של 170 מיליון ₪ תוך הותרת הסכומים המתוארים לעיל, מקיימת את הוראות סעיף 239 לחוק חדלות פירעון, לפיה הנאמן יחלק לנושים מעת לעת ובהקדם האפשרי, כספים שהצטברו בידו ממימוש נכסי קופת הנשייה ויעכב תחת ידו סכומים הנדרשים לצורך מימון הוצאות הליכי חדלות הפירעון:

“חלוקות ביניים

239. (א) הנאמן יחלק לנושים, מעת לעת ובהקדם האפשרי, כספים שהצטברו בידו ממימוש נכסי קופת הנשייה (בסימן זה – חלוקת ביניים).

(ב) לפני כל חלוקת ביניים יפרסם הנאמן הודעה על כך בדרך שיקבע השר.

(ג) הנאמן יעכב תחת ידו ולא יחלק בחלוקת ביניים סכומים הדרושים לאחד מאלה:

(1) תשלום חוב עבר שתביעת החוב לגביו הוגשה וטרם אושרה וכן תשלום חוב עבר שתביעת החוב לגביו טרם הוגשה אם ידוע לנאמן על קיומה ועל כך שיש סיכוי סביר שתאושר;

(2) מימון הוצאות הליכי חדלות הפירעון.

(ד) נושה שתביעת החוב שלו אושרה לאחר חלוקת ביניים, ישלם לו הנאמן כל סכום שלא קיבל באותה חלוקה, לפני כל חלוקה נוספת.”

ז. התחשיב שעל בסיסו מבוקשת החלוקה האמורה

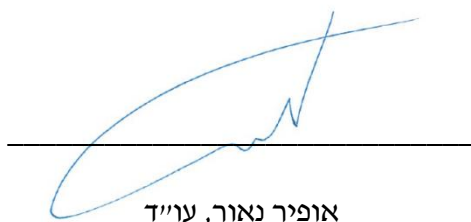
26. למעט נושים מסוימים, עמם הושג הסכם פרטני אשר אושר על ידי בית המשפט הנכבד, לאחר השלמת החלוקה המבוקשת במסגרת בקשה זו, בהתאם לתחשיב שיובא להלן, אחוז הפירעון הכללי של הנשייה הוודאית, במעמד דין רגיל, יעמוד על סך של כ-45.8%, כמפורט להלן:

מגיש/ת התביעה	סכום הכרעת חוב לצורך ביצוע תשלום בפועל	אחוז מתוך סך הנזשים	סך חלוקות 1-3	אחוז פירעון חלוקות 1-3	סכום חלוקה 4	סך פירעון	אחוז פירעון כלל החלוקות
כלל חברה לביטוח 520024647	-	-	-	-	-	-	-
כלל פנסיה וגמל בע"מ 512244146	-	-	-	-	-	-	-
רוניק פז נבו (סדה יד)	-	-	-	-	-	-	-
פרומתאוס ייעוץ כלכלי בע"מ 514979467	74,148.8	0.009%	18,812.5	25.37%	15,179.66	33,992.17	45.84%
גלבוס תרומים בע"מ 515012821	93,832.5	0.011%	23,806.5	25.37%	19,209.30	43,015.84	45.84%
חברת השקעות דיסקונט בע"מ 520023896	-	-	3,875,000.0	50.00%	-	3,875,000.00	50.00%
ישראיר תעופה ותיירות בע"מ 511483133	121,832.0	0.015%	30,910.4	25.37%	24,941.32	55,851.70	45.84%
אידיבי תיירות 520005315	-	-	-	-	-	-	-
דיזנהאוז יוני תורס בע"מ 512670688	20,305.5	0.002%	5,151.8	25.37%	4,156.92	9,308.70	45.84%
הרמטיק נאמנות בע"מ עבור סדה ט' 510705197	829,591,223.2	99.902%	210,479,237.0	25.37%	169,833,073.04	380,312,310.09	45.84%
מטרי מאירי ושות' עורכי דין 557913449	-	-	120,092.0	51.71%	-	120,092.00	51.71%
גיורא ענבר 510705197	71,898.9	0.009%	18,241.9	25.37%	14,719.07	32,961.00	45.84%
ארי קנטרביץ' 510705197	54,005.7	0.007%	13,702.0	25.37%	11,056.00	24,757.97	45.84%
אלינה רונן פרנקל 510705197	68,796.1	0.008%	17,454.5	25.37%	14,083.87	31,538.35	45.84%
נס א.ט. בע"מ 510705197	24,442.6	0.003%	6,201.4	25.37%	5,003.86	11,205.28	45.84%
גיהה אבן זינגר 510705197	-	-	-	-	-	-	-
פישר בכר חן ושות' 510705197	26,142.5	0.003%	6,632.7	25.37%	5,351.86	11,984.55	45.84%
סומך חייקין 510705197	-	-	-	-	-	-	-
מישל דהן - נשייה מותנית 510705197	-	-	-	-	-	-	-
משה טרי תביעה ראשונה 510705197	23,800.0	0.003%	6,038.4	25.37%	4,872.31	10,910.68	45.84%
משה טרי תביעה שניה 510705197	-	-	-	-	-	-	-
קבית השלום השקעות בע"מ 510705197	236,191.0	0.028%	59,924.8	25.37%	48,352.78	108,277.54	45.84%
	830,406,618.8	100.000%	214,681,205.9		170,000,000.0	384,681,205.9	

ה. סופו של דבר

27. לאור האמור לעיל, ובשים לב להוראותיו של סעיף 239(א) לחוק חדלות פירעון לפיו הנאמן יחלק מעת לעת ובהקדם האפשרי, כספים שהצטברו בידו ממימוש נכסי קופת הנשייה, מוגשת בקשה זו.

28. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כאמור ברישא בקשה זו.


אופיר נאור, עו"ד

נאמן חברת אידיבי חברה לפתוח בע"מ
נאור-גרשט, עורכי דין

היום: 31 ביולי, 2022.

תוכן עניינים

שם הנספח	מס' נספח	עמוד
העתק תכתובות הדוא"ל בעניין טיוטת בקשת החלוקה בין הנאמן לבין ב"כ המשיבים.	1	1
העתק עמדת הכנ"ר כפי שהוגשה ברע"א 7763/21.	2	6
העתק בקשות הארכה שהוגשו והחלטות בהמ"ש העליון בעניין.	3	8

נספח 1

העתק תכתובות הדוא"ל בעניין טיוטת בקשת
החלוקה בין הנאמן לבין ב"כ המשיבים.

Tali Shalev

מאת: Dr. Elad Peled, Adv <elad@ncl-lawyers.com>
 נשלח: Thursday, July 28, 8:12 2022PM
 אל: Tali Shalev; עמית פינס (apines@fbclawyers.com); Omer Salzberg; Tom Kahana; Uri Sorek; Nir Cohen; Naama Ehrlich; Giora Erdinast; יהודה רוזנטל (rosenthal@seligman.co.il); Aaron Michaeli
 עותק: Ophir Naor
 נושא: Re: אידיבי חברה לפתוח

שלום רב,

טיוטת הבקשה דנן הועברה אלינו היום (חמישי) בשעה 14:50, תוך שקצבתם לנו מועד לצירוף "הודעה" מטעם מרשנו לבקשה, ליום א' הקרוב בשעה 13:00.

לאחר עיון ראשוני בטיוטת הבקשה "אשר כפופה להערות ושינויים" לדבריכם, מרשנו יקדים ויצוין כי הוא מתנגד מכל וכל לבקשה.

בשים לב לפרק הזמן הבלתי סביר בעליל שקצבתם לצירוף "הודעה" מטעם מרשנו לבקשה, מרשנו שומר על זכותו בהתאם לדין להגיש תשובה מנומקת לבקשה, ככל שזו תוגש, ובמועד שייקבע לכך על ידי בית המשפט.

הנכם מתבקשים להביא את האמור לעיל בגדר הבקשה, במקום בו יצוין כי טיוטת הבקשה הועברה לעיונו.

מרשנו שומר על כל טענותיו וזכויותיו בקשר לבקשה.

בברכה,

אלעד

Dr. Elad Peled, Adv.
 Partner

Nir Cohen, Leshem, Ben-Artzi & Co.

Museum Tower
 4 Berkowitz St.
 Tel-Aviv 6423806 Israel
 Tel: 972-3-6968270
 Fax: 972-3-6968277
www.ncl-lawyers.com



The information contained in this e-mail message is attorney client privileged and confidential. The information is intended only for the use of the individual or entity named above. If the reader of this message is not the intended recipient, you are hereby notified that any dissemination, distribution or copying of this communication is strictly prohibited. If you have received this communication in error, please notify us immediately by telephone or by e-mail and delete the message from your computer.

Thank you!

מאת: Tali Shalev <Tali@nglaw.co.il>

נשלח: יום חמישי 28 יולי 2022 15:50

אל: עמית פינס (apines@fbclawyers.com) <apines@fbclawyers.com>; Omer Salzberg <osalzberg@fbclawyers.com>; Dr. Elad <nir@ncl-lawyers.com>; Nir Cohen <nir@ncl-lawyers.com>; Uri Sorek <uri@agmon-law.co.il>; Tom Kahana <Tom@agmon-law.co.il>

Giora Erdinast ;<naamae@ebnlaw.co.il> Naama Ehrlich ;<elad@ncl-lawyers.com> Peled, Adv
Aaron Michaeli ;<rosenthal@seligman.co.il> (rosenthal@seligman.co.il) יהודה רוזנטל ;<erdinast@ebnlaw.co.il>
<Aaron.Michaeli@goldfarb.com>
<Ophir@nglaw.co.il> Ophir Naor: עותק:
נושא: אידיבי חברה לפתוח

שלום רב

רצ"ב טיוטת בקשה לאישור חלוקה רביעית, אשר כפופה להערות ושינויים.

בכוונת הנאמן להגיש את הבקשה ביום ראשון הקרוב (31.7.2022), וככל שברצון מי מהצדדים שתצורף לבקשה הודעה
מטעמו, אנא שלחו אלינו עד ליום א' הקרוב בשעה 13:00.

בברכה,



נאור - גרשט, עורכי דין
NAOR-GERSHT, LAW FIRM

טלי שלו, עו"ד
מיטב 6 (A), תל אביב 6789806
טלפון: 03-5447404 פקס: 03-5447405

This email message and any attachments thereto are privileged and strictly confidential, and are intended for the addressee. Any unauthorized distribution, duplication or dissemination of this message is prohibited. If you have received this message in error, please call us immediately. Thank you for your co-operation

אנא שקול את נושא איכות הסביבה לפני הדפסת מייל זה. תודה.

Tali Shalev

מאת: Naama Ehrlich <naamae@ebnlaw.co.il>
נשלח: Sunday, July 31, 11:00 2022AM
אל: Tali Shalev; עמית פינס (apines@fbclawyers.com); Omer Salzberg; Tom Kahana; Uri Sorek; nir@ncl-lawyers.com; Dr. Elad Peled, Adv; Giora Erdinast; יהודה רוזנטל (rosenthal@seligman.co.il); Aaron Michaeli
עותק: Ophir Naor
נושא: RE: אידיבי חברה לפתוח

בוקר טוב,

בהמשך לבקשה שהועברה על ידכם, ובהתחשב בלוחות הזמנים שנקצבו על ידכם להעברת התייחסותנו, נבקש כי במסגרת הבקשה שתוגש על ידכם ייכתב כי מרשינו, הנושים המותנים, מתנגדים לבקשה ושומרים על זכותם להגיש תשובה בכתב לבקשה, בהתאם למועדים שייקבעו על ידי בית המשפט לעניין זה.

בברכה,
נעמה

Naama Ehrlich | Partner

Erdinast, Ben Nathan, Toledano & Co.
With Hamburger Evron

4 Berkowitz St., Museum Tower, Tel Aviv 6423806
T +972 3 7770111 | D +972 3 7770160 | M +972 52 3362545
E naamae@ebnlaw.co.il | W www.ebnlaw.co.il

This e-mail (including any attachments) is intended for the sole use of the addressee(s) named herein and may contain legally privileged or confidential information. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any use, dissemination, distribution or copying of this e-mail or its content is strictly prohibited. If you receive this e-mail in error, please immediately notify us at +972-3-777-0111, permanently delete the e-mail and destroy any printout thereof. Thank you.

From: Tali Shalev <Tali@nglaw.co.il>
Sent: Thursday, July 28, 2022 2:50 PM
To: עמית פינס (apines@fbclawyers.com) <apines@fbclawyers.com>; Omer Salzberg <osalzberg@fbclawyers.com>; Tom Kahana <Tom@agmon-law.co.il>; Uri Sorek <uri@agmon-law.co.il>; nir@ncl-lawyers.com; Dr. Elad Peled, Adv <elad@ncl-lawyers.com>; Naama Ehrlich <naamae@ebnlaw.co.il>; Giora Erdinast <Erdinast@ebnlaw.co.il>; יהודה רוזנטל (rosenthal@seligman.co.il) <rosenthal@seligman.co.il>; Aaron Michaeli <Aaron.Michaeli@goldfarb.com>
Cc: Ophir Naor <Ophir@nglaw.co.il>
Subject: אידיבי חברה לפתוח

שלום רב

רצ"ב טיוטת בקשה לאישור חלוקה רביעית, אשר כפופה להערות ושינויים.

בכוונת הנאמן להגיש את הבקשה ביום ראשון הקרוב (31.7.2022), וככל שברצון מי מהצדדים שתצורף לבקשה הודעה מטעמו, אנא שלחו אלינו עד ליום א' הקרוב בשעה 13:00.

בברכה,



This email message and any attachments thereto are privileged and strictly confidential, and are intended for the addressee. Any unauthorized distribution, duplication or dissemination of this message is prohibited. If you have received this message in error, please call us immediately. Thank you for your co-operation

אנא שקול את נושא איכות הסביבה לפני הדפסת מייל זה. תודה.

נספח 2

העתק עמדת הכנ"ר כפי שהוגשה ברע"א

.7763/21

רפי ביסקר, ת.ז. 050826817 ו-14 נוספים

ע"י אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות' ואחי
מרחי יגאל אלון 98, תל אביב
טל': 03-6078607; פקס: 03-6078666

המבקשים

נגד

1. ראובן רוזנפלד, ת.ז. 46520235

ע"י ב"כ עו"ד עמית מנור ו/או יוקי שמש
מדרך הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-6090434; פקס: 03-35438086

8 משיבים נוספים, כמפורט בבקשה למתן רשות ערעור

10. הכונס הרשמי

על ידי ב"כ עו"ד רועי נירון
מ"בית שערי העיר", רח' יפו 216 ירושלים
טל': 073-3926843; פקס: 02-6467784
דוא"ל: roin@justice.gov.il

הכנ"ר

המשיבים

תגובה מטעם הכונס הרשמי לבקשה לאישור הסדר הפשרה

1. בהמשך להחלטתו של בית משפט נכבד זה מיום 26.05.2022, מתכבד הכונס הרשמי למסור את עמדתו ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה שהוגשה בתיק דנן.
2. הגורם הרגולטורי המוסמך למסור את עמדת המדינה ביחס להסדר הפשרה הוא היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "היועמ"ש"). משכך, ומאחר שבית המשפט ממילא הורה לצדדים להעביר את הבקשה לתגובת היועמ"ש, יותיר הכונס הרשמי את שיקול הדעת בעניין ליועמ"ש.
3. בכפוף לאמור לעיל ומבלי לקבוע מסמרות כלשהן ביחס לעמדת היועמ"ש, ככל שתוגש, הכונס הרשמי מוצא לנכון להעיר כי לשיטתו מדובר בפשרה ראויה. ראה לעניין זה גם את דבריו של בית המשפט של פירוק (כבי השופט ברנר) מיום 13.05.2022 שצוטטו בסעיף 20 לבקשה לאישור ההסדר.

רועי נירון

רועי נירון, עו"ד
ב"כ הכונס הרשמי

ירושלים, כ"ט אייר תשפ"ב, 30 מאי 2022

נספח 3

העתק בקשות הארכה שהוגשו והחלטות
בהמ"ש העליון בעניין.

רע"א 7763/21

בבית המשפט העליון

1. מר רפי ביסקר ו14 אחרים

המבקשים 1-4, 9-7 ו-12-15 ע"י ב"כ עוה"ד
אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות'
מרח' יגאל אלון 98, תל אביב
טל': 03-6078607, פקס: 03-6078666

המבקשים 5 ו-10 ע"י ב"כ עוה"ד גולדפרב זליגמן ושות'
מרח' יגאל אלון 98, תל אביב
טל': 03-7101635, פקס: 03-7101617

המבקשים 6 ו-11 ע"י ב"כ עו"ד ארדינסט בן נתן, טולידיאנו ושות'
עם המבורגר עברון
מרח' ברקוביץ' 4, תל אביב
טל': 03-7770111, פקס: 03-7770101

המבקשים

-ג ג ד-

1. מר ראובן רוזנפלד

ע"י ב"כ עוה"ד עמית מנור ו/או יוקי שבנש
מרח' הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-6090434, פקס: 153-35438086

2. מר משה הייט

ע"י ב"כ עו"ד מושקוביץ, סטיס, חיימוביץ ושות'
וכן ע"י אורלנסקי, איזנברג, מוזסון ושות'
מרח' אחד העם 9, תל אביב
טל': 03-7444771; פקס: 03-7444772

3. כלל החזקות עסקי ביטוח בע"מ

4. כלל פיננסיים בע"מ

5. סומך חייקין, רואי חשבון (KPMG ISRAEL)

ע"י ב"כ עוה"ד ניר כהן, לשם ושות'
מרח' ברקוביץ' 4, תל אביב

טל': 03-6968270; פקס: 03-6968277

6. י.ז.ד בע"מ

7. מר יצחק דנקנר

ע"י ב"כ עו"ד כספי ושות'

מרח' יעבץ 33, תל אביב

טל': 03-7961000; פקס: 03-9761001

8. חברת השקעות דיסקונט בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד אפרים אברמזון ושות'

מרח' בית"ר 2, ירושלים

טל': 02-5654000; פקס: 02-5654001

9. אידיבי חברה לפתוח בע"מ

באמצעות עוה"ד אופיר נאור, נאמן אידיבי חברה לפתוח בע"מ (בפירוק)

ע"י ב"כ עוה"ד נאור-גרשט, עורכי דין

מרח' מיטב 6, תל אביב

טל': 03-5447404; פקס: 03-5447405

10. כונס הנכסים הרשמי

ע"י ב"כ עו"ד רועי נירון

מבית שערי העיר, רחוב יפו 216 ירושלים

טלפון: 073-3926843; פקס: 02-6467784

המשיבים

בקשה להארכת מועד להגשת עמדת היועצת המשפטית לממשלה ביחס להסדר

הפשרה

בית המשפט הנכבד מתבקש להאריך את המועד להגשת עמדת היועצת המשפטית לממשלה להסדר הפשרה בהליך, ב-30 יום, עד ליום 27.7.2022.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, היועצת המשפטית לממשלה רשאית להגיש את עמדתה ביחס להסדר הפשרה עד ליום 26.6.2022.
2. נדרשת הארכת מועד להגשת העמדה, מהנימוקים דלהלן ולאור נסיבות מצערות וחריגות שנוצרו.

3. בשבוע שעבר נפטרה אמה של אשתו של החתום מטה. אשתו של החתום מטה ישבה שבעה וישנה בבית הוריה, והחתום מטה שהה בביתו וטיפל לבדו בארבעת ילדיו הקטנים, על כל הכרוך בכך (פיזית ורגשית). זאת, כמובן, לצד סיוע בבית האבלים ומתן תמיכה לאשתו. גם בפרק הזמן שקדם לכך, אמה של אשתו של החתום מטה הייתה שרויה במצב רפואי רגיש ומורכב באופן שדרש סעידה ותמיכה, ובאופן שהקשה באופן ממשי על הפניות המלאה לצרכי עבודה ובכלל זה הקשה על השלמת הכנת העמדה בתיק זה.
4. בנסיבות חריגות אלה, נדרשת הארכה המבוקשת.
5. כך גם לנוכח עומס עבודה רב וחריג במסגרתו על החתום מטה להגיש לבית המשפט הנכבד בתקופה הקרובה מספר עמדות דחופות נוספות, בכמה הליכים עקרוניים, מורכבים ורחבי היקף.
6. יצוין שהסדר הפשרה מעורר שאלות והשלכות מסוימות הדורשות בחינה ראויה וגם לאור זאת נדרשת הארכה המבוקשת.
7. יובהר, שכבר הושקעו מאמצים בקידום הכנת העמדה ואף התקיימו מספר דיונים פנימיים עם גורמי המדינה השונים והרבים המעורבים בעניין, לשם קידום גיבוש העמדה. והכל, מתוך מודעות לדחיפות העניין.
8. עם זאת בנסיבות החריגות והמצערות שנוצרו, לא ראינו מנוס מבקשת ארכה זו.
9. בנסיבות העניין, צמצמנו עצמנו בבקשת הארכה לפרק הזמן המינימלי שנוכל לעמוד בו (גם אם במאמצים רבים). זאת גם בשים לב לכך, שלאחר שתושלם הכנת טיוטת העמדה היא תידרש לקבל הערות ואישורים מחייבים מטעמם של גורמי המדינה הרבים המעורבים בעניין, ובכללם גורמים בכירים במשרד המשפטים וגם תהליך ההערות והאישורים דורש פרק זמן מתאים.
10. עמדות ב"כ הצדדים:
- ב"כ המשיבים 1-2, 6-7, 8, 10 נתנו את הסכמתם האדיבה להארכת המועד המבוקשת. ב"כ המבקשים (בבקשת רשות הערעור) כולם וכן ב"כ המשיב 5 מסרו כי הם מותירים את הבקשה להארכת מועד לשיקול דעת בית המשפט הנכבד.
- המשיב 9 מתנגד לבקשה. ולהלן ציטוט התייחסותו שהועברה לחתום מטה בדוא"ל, המובא בגוף הבקשה, לבקשתו:
- "בהמשך לשיחה שהתקיימה היום, נאמן אידיבי פתוח לא יוכל ליתן את הסכמתו למתן ארכה בת 30 יום לצורך הגשת עמדת הפרקליטות, כפי שנתבקש על ידך.
- מדובר בבקשה לאישור הסכם שהושג בין הצדדים לסיום ההליך המשפטי כבר לפני למעלה מחודש ימים, כאשר החלטת בית המשפט הנכבד ניתנה כבר ביום 26.5.2022.
- כפי שהודגש על ידי הנאמן, הן בפני בית המשפט המחוזי והן בפני בית המשפט העליון, בשל ההליך המשפטי שמתנהל בעניין רוזנפלד, אידיבי פתוח נאלצת לרתק בקופתה סך של כ-170 מיליון ₪ ונמנעת מחלוקתו לנושי החברה.
- יוזכר כי בין הנושים נמצאים גם גופים מוסדיים אשר מנהלים את כספי הפנסיה וקופות הגמל של הציבור וכל עיכוב בחלוקת הכספים על חשבון נשייתם גורמת להם לנזקים כבדים.
- כפי שצוין בשיחה, לא ניתן ליתן הסכמה לארכה המבוקשת גם בשל פגרת בתי המשפט שצפויה לחול בעוד פחות מ-30 ימים, אשר ככל ותגובת הפרקליטות תוגש לאחריה (ככל ותינתן הארכה), העניין יביא לעיכוב בהכרעת בית המשפט הנכבד וכפועל יוצא מכך, יגרום לנזק נוסף לנושים.

זאת, בנוסף למוצב השווקים, להליכים המשפטיים שתלויים ועומדים וממתיינים להכרעתו של בית המשפט העליון בבקשה לאישור ההסכם שהושג בין הצדדים, ובשים לב לכך שמדובר בהליך משפטי שהחל כבר לפני 8 שנים, כל אלה מהווים נסיבות נוספות לכך שלא ניתן להסכים למתן הארכה.

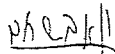
בנסיבות אלה, ובשל האחריות המתבקשת, אין ביכולתו של הנאמן, אשר פועל כקצין בית המשפט, להסכים לארכה המבוקשת, בשים לב לנוק שנגרם בשל התנהלות הפרקליטות. ככל ותוגש על ידי הפרקליטות ו/או מי מטעמה בקשת ארכה, הנכם מתבקשים לצרף עמדה זו במלואה וכן לצטט אותה במלואה".

למען הסדר הטוב, ולבקשת המשיב 9, התייחסותו מצ"ב גם כנספח א'.

עוד ביקש המשיב 9 לציין שאף הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נאמן מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט'), שהינם, לדבריו, הנושה המהותי הגדול של החברה, מתנגדת להארכת המועד המבוקשת. לבקשת המשיב 9, מצ"ב כנספח ב', מכתבה המפורט של הרמטיק בעניין זה.

11. למען הסדר ספק, יובהר, כפי שהבהיר החתום מטה גם לב"כ הצדדים, שהבקשה היא להארכת מועד של 30 יום. כשימי הפגרה במניין. כך שהעמדה תוגש עד ליום 27.7.2022. בוודאי שאין כוונה שהעמדה תוגש בעוד מספר חודשים ולאחר הפגרה כפי שנכתב בסעיף 3 למכתבה של הרמטיק, אלא מבוקשת הארכת מועד מדודה של 30 יום, עד ליום 27.7.2022. כאמור לעיל, בנסיבות התריגות שנוצרו ופורטו לעיל, ובנסיבות העניין, מדובר בפרק הזמן הקצר ביותר שנוכל לעמוד בו, והכל מתוך מודעות לדחיפות העניין.

12. לאור כל האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד להאריך את המועד להגשת עמדת היועצת המשפטית לממשלה ביחס להסדר הפשרה, עד ליום 27.7.2022.



יואב שחם, עו"ד

פרקליטות המדינה

היום: כ"ד סיון ה'תשפ"ב; 23.6.2022



Yoav Shacham

מאת:
נשלח:
אל:
עותק:
נושא:

<Tali Shalev <Tali@nglaw.co.il
יום חמישי 23 יוני 2022 13:01
Yoav Shacham
Ophir Naor; Matan Ring
רע"א 7763/21 - עניין רוזנפלד

יואב שלום

בהמשך לשיחה שהתקיימה היום, נאמן אידיבי פתוח לא יוכל ליתן את הסכמתו למתן ארכה בת 30 יום לצורך הגשת עמדת הפרקליטות, כפי שנתבקש על ידך.

מדובר בבקשה לאישור הסכם שהושג בין הצדדים לסיום ההליך המשפטי כבר לפני למעלה מחודש ימים, כאשר החלטת בית המשפט הנכבד ניתנה כבר ביום 26.5.2022.

כפי שהודגש על ידי הנאמן, הן בפני בית המשפט המחוזי והן בפני בית המשפט העליון, בשל ההליך המשפטי שמתנהל בעניין רוזנפלד, אידיבי פתוח נאלצת לרתק בקופתה סך של כ-170 מיליון ש"ח וגמנעת מחלוקתו לנושי החברה.

יזכר כי בין הנושים נמצאים גם גופים מוסדיים אשר מנהלים את כספי הפנסיה וקופות הגמל של הציבור וכל עיכוב בחלוקת הכספים על חשבון נשייתם גורמת להם לנזקים כבדים.

כפי שצוין בשיחה, לא ניתן ליתן הסכמה לארכה המבוקשת גם בשל פגרת בתי המשפט שצפויה לחול בעוד פחות מ-30 ימים, אשר ככל ותגובת הפרקליטות תוגש לאחריה (ככל ותינתן הארכה), הענין יביא לעיכוב בהכרעת בית המשפט הנכבד וכפועל יוצא מכך, יגרום לנזק נוסף לנושים.

זאת, בנוסף למצב השוקיים, להליכים המשפטיים שתלויים ועומדים וממתנינים להכרעתו של בית המשפט העליון בבקשה לאישור ההסכם שהושג בין הצדדים, ובשים לב לכך שמדובר בהליך משפטי שהחל כבר לפני 8 שנים, כל אלה מהווים נסיבות נוספות לכך שלא ניתן להסכים למתן הארכה.

בנסיבות אלה, ובשל האחריות המתבקשת, אין ביכולתו של הנאמן, אשר פועל כקצין בית המשפט, להסכים לארכה המבוקשת, בשים לב לנזק שנגרם בשל התנהלות הפרקליטות.

ככל ותוגש על ידי הפרקליטות ו/או מי מטעמה בקשת ארכה, הנכם מתבקשים לצרף עמדה זו במלואה וכן לצטט אותה במלואה.

תודה,

 נאור - גרשט, עורכי דין
NAOR-GERSHT. LAW FIRM

מילי טיילור עורכת
נייטרווייג סולובניץ
סניף תל אביב 03-5447403

This email message and any attachments thereto are privileged and strictly confidential, and are intended for the addressee. Any unauthorized distribution, duplication or dissemination of this message is prohibited. If you have received this message in error, please call us immediately. Thank you for your co-operation

אנא שקול את נושא איכות הסביבה לפני הדפסת מיל זה. תודה.

scanned by Ministry of Justice

1

Yoav Shacham

מאת: Tali Shalev <Tali@nglaw.co.il>
 נשלח: יום חמישי 23 יוני 2022 14:48
 אל: Yoav Shacham
 עותק: Ophir Naor; Matan Ring
 נושא: FW: הליך נגזרת רוזנפלד - התנגדות מחזיקי אג"ח ט לבקשת ארכה של הפרקליטות

יואב שלום

אנא ראה מכתבה של ב"כ הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ, נאמן מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט'), שהינם הנושה המהותי הגדול של החברה.

ככל ותגוש בקשת ארכה על ידי הפרקליטות /ואו מי מטעמה, הנכם מתבקשים לצטט מכתב זה במלואו וכן לצרף אותו במלואו לבקשה.

בברכה,



נושא שלום עו"ד
 מיקום: תל אביב 6789508
 טלפקס: 03-5447404 | טל: 03-5447405

This email message and any attachments thereto are privileged and strictly confidential, and are intended for the addressee. Any unauthorized distribution, duplication or dissemination of this message is prohibited. If you have received this message in error, please call us immediately. Thank you for your co-operation

אנא שקול את נושא איכות הסביבה לפני הדפסת מיל זה, תודה.

From: Omer Salzberg <osalzberg@fbclawyers.com>
 Sent: Thursday, June 23, 2022 2:36 PM
 To: Ophir Naor <Ophir@nglaw.co.il>
 Cc: Tali Shalev <Tali@nglaw.co.il>; Merav Offer <Merav@hermetic.co.il>; Amit Pines <apines@fbclawyers.com>
 Subject: הליך נגזרת רוזנפלד - התנגדות מחזיקי אג"ח ט לבקשת ארכה של הפרקליטות

לכבוד

מר אופיר נאור, עו"ד

נאמן אי די בי חברה לפתוח בע"מ (בפירוק) ("החברה")

הנדון: ארכה בלתי סבירה להגשת תגובת המדינה לבקשה לאישור הסכם פשרה בעניין "הליך נגזרת רוזנפלד" (ע"א 7763/21)

בשם מרשיי, מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט) של החברה, הריני מתכבד לפנות אליך בדברים הבאים:

1. ביום 18.5.22 הוגשה בקשה לאישור ההסכם שהושג בין הצדדים לסיום ההליך המשפטי בעניין "הליך נגזרת רוזנפלד".
2. בהחלטה מיום 26.5.22, בית המשפט העליון הורה בין היתר על המצאת הבקשה ליועץ המשפטי לממשלה ולרשות ניירות ערך, על מנת שיוכלו להגיב לבקשה (אם ירצו בכך) עד ליום 26.6.22.
3. היום (23.6.22) נודע למרשיים כי הפרקליטות פנתה ליתר הצדדים ב"הליך נגזרת רוזנפלד" וביקשה ארכה בת 30 ימים להגשת תגובתה, כך שמבחינה מעשית התגובה תוגש לאחר פגרת הקיץ (בעוד מספר חודשים).
4. מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט) מתנגדים לבקשת ארכה זו בכל תוקף בין היתר מן הטעמים הבאים.
5. ראשית, הפניה בבקשת הארכה נעשתה בדקה ה-90. בכל הכבוד אין כל הצדקה לשיהוי זה בבקשת הארכה או בהתנתת הליכי האישור בדרכים בגבוהים בפרקליטות (כפי שנטען שצריך).

6. שנית, כפי שידוע הן למדינה והן ליתר הצדדים ב"הליך נגזרת רוזנפלד" – היחידים שסובלים מעינוי דין ונזקים כתוצאה מ"הליך נגזרת רוזנפלד" הם נושיה של החברה, ובראשם מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט') המהווים למעלה מ-99% ממצבת הנושיה. שכן הנאמן מעכב תחת ידו 170 מיליון ₪ (!) ששוכבים כאבן שאין לה הופכין עד אשר יסתיים "הליך נגזרת רוזנפלד". ברור כי סיום ההליך בפשרה יוכל לאפשר שחרור מידי של כספים אלו. לכן, השיהוי של הפרקליטות בא, הלכה למעשה, על חשבונם של נושי החברה שממתינים לכספם מזה זמן רב.
7. שלישית, הואיל והמדינה היתה ועודנה צד "להליך נגזרת רוזנפלד" דומה שאין הצדקה או צורך בארכה הממושכת המבוקשת (מספר חודשים) כדי לגבש עמדה בבקשה פשוטה לאישור הסכם פשרה.
8. דומה שאינטרס הנושים של החברה מחייב להתנגד לבקשה ואנו מבקשים שתביא פנייתנו זו לידיעת הפרקליטות כמו גם לידיעת יתר הצדדים ל"הליך נגזרת רוזנפלד", על מנת שקולם של הנושים ישמעו. כמו גם שהפרקליטות תוכל לשקול בשנית להואיל ולהקדים את הגשת עמדתה כדי למנוע עיכובים נוספים בחלוקת 170 מיליון ₪ לנושי החברה.

בברכה,

ב/ עו"ד עמית פינס

ב"כ מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט') של אי די בי חברה לפתוח בע"מ (בפירוק)

Orner Salzman

Orner Salzman

Please note our new office address

146 Menachem Begin Rd. Tel Aviv 6492103 Israel

FISCHER
FBC & Co

T +972-3-6944162 | F +972-3-5266962

osalzman@fbclawyers.com | fbclawyers.com



IFLR
RANKING

2017
2018
2019

LEGAL
500

2017
2018
2019

Chambers
AND ASSOCIATES

2017
2018
2019

LEGAL
500

2017
2018
2019

The information contained in this e-mail message is attorney client privileged and confidential. The information is intended only for the use of the individual or entity named above. If the reader of this message is not the intended recipient, you are hereby notified that any dissemination, distribution or copying of this communication is strictly prohibited. If you have received this communication in error, please notify us immediately by telephone, or by e-mail and delete the message from your computer. Thank you.

scanned by Ministry of Justice

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 7763/21

לפני: כבוד השופט ע' גרוסקופף

המבקשים:

1. רפי ביסקר
2. חיים גבריאל
3. נוחי דנקנר
4. אליהו כהן
5. יצחק מנור
6. צבי לבנת
7. ניב אחיטוב
8. זהבה דנקנר
9. אבי פישר
10. דורי מנור
11. שאול בן זאב
12. מרק שימל
13. משה ארד
14. עמי אראל
15. רוי"ח מישל דהן

נגד

המשיבים:

1. ראובן רוזנפלד
2. משה הייט
3. כלל החזקות עסקי ביטוח בע"מ
4. כלל פיננסים בע"מ
5. סומך חייקן רואי חשבון
6. י.ז.ד בע"מ
7. יצחק דנקנר
8. חברת השקעות דיסקונט בע"מ
9. אי די בי חברה לפתוח בע"מ
10. הכונס הרשמי

צד קשור: היועצת המשפטית לממשלה

בקשה מטעם היועצת המשפטית לממשלה לשינוי מועד הגשה

בשם המשיב 9: עו"ד אופיר נאור

בשם היועצת המשפטית לממשלה: עו"ד יואב שחם

החלטה

מבלי שנעלמה מעיני התנגדות המשיב 9, ובהיעדר התנגדות מטעם יתר הצדדים, ניתנת בזאת ארכה להגשת עמדת היועצת המשפטית לממשלה עד ליום ד' 27.7.2022.

ניתנה היום, כ"ז בסיון התשפ"ב (26.6.2022).

ש ו פ ט

מרכז מידע, טל' 077-2703333, 3852* ; אתר אינטרנט, <https://supreme.court.gov.il>
21077630_Y17.docx למ

בבית המשפט העליוןרע"א 7763/21

1. מר רפי ביסקר ו14 אחרים

המבקשים 1-4, 7-9 ו-12-15 ע"י ב"כ עוה"ד
 אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות'
 מרח' יגאל אלון 98, תל אביב
 טל': 03-6078607, פקס: 03-6078666

המבקשים 5 ו-10 ע"י ב"כ עוה"ד גולדפרב זליגמן ושות'
 מרח' יגאל אלון 98, תל אביב
 טל': 03-7101635, פקס: 03-7101617

המבקשים 6 ו-11 ע"י ב"כ עו"ד ארדינסט בן נתן, טולידיאנו ושות'
 עם המבורגר עברון
 מרח' ברקוביץ' 4, תל אביב
 טל': 03-7770111, פקס: 03-7770101

המבקשים

- נ ג ד -

1. מר ראובן רוזנפלד

ע"י ב"כ עוה"ד עמית מנור ו/או יוקי שמש
 מרח' הארבעה 28, תל אביב
 טל': 03-6090434, פקס: 153-35438086

2. מר משה הייט

ע"י ב"כ עו"ד מושקוביץ, סטיס, חיימוביץ ושות'
 וכן ע"י אורלנסקי, איזנברג, מוזסון ושות'
 מרח' אחד העם 9, תל אביב
 טל': 03-7444771; פקס: 03-7444772

3. כלל החזקות עסקי ביטוח בע"מ

4. כלל פיננסיים בע"מ

5. סומך חייקין, רואי חשבון (KPMG ISRAEL)

ע"י ב"כ עוה"ד ניר כהן, לשם ושות'
 מרח' ברקוביץ' 4, תל אביב

טל': 03-6968270 ; פקס : 03-6968277

6. י.ז.ד בע"מ

7. מר יצחק דנקנר

ע"י ב"כ עו"ד כספי ושות'

מרחי יעבץ 33, תל אביב

טל': 03-7961000 ; פקס : 03-9761001

8. חברת השקעות דיסקונט בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד אפרים אברמזון ושות'

מרחי בית"ר 2, ירושלים

טל': 02-5654000 ; פקס : 02-5654001

9. אידיבי חברה לפתוח בע"מ

באמצעות עוה"ד אופיר נאור, נאמן אידיבי חברה לפתוח בע"מ (בפירוק)

ע"י ב"כ עוה"ד נאור-גרשט, עורכי דין

מרחי מיטב 6, תל אביב

טל': 03-5447404, פקס : 03-5447405

10. כונס הנכסים הרשמי

ע"י ב"כ עו"ד רועי נירון

מבית שערי העיר, רחוב יפו 216 ירושלים

טלפון : 073-3926843 ; פקס' : 02-6467784

המשיבים

בקשה להארכת מועד קצרה להגשת עמדת היועצת המשפטית לממשלה ביחס

להסדר הפשרה

בית המשפט הנכבד מתבקש להאריך את המועד להגשת עמדת היועצת המשפטית לממשלה

להסדר הפשרה בהליך, ב-21 יום, עד ליום 17.8.2022.

זאת מהנימוקים המפורטים להלן, ובין היתר, לאור מחלה.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד (שנעתרה לבקשת ארכה ראשונה שהוגשה מחמת נסיבות

מצערות של אבל כמפורט באותה בקשה), היועצת המשפטית לממשלה רשאית להגיש את

עמדתה ביחס להסדר הפשרה עד ליום 27.7.2022.

2. נדרשת ארכה נוספת, וזאת לאור הנסיבות שיפורטו להלן ובכללן מחלה.

3. יודגש בפתח הדברים שאנו מודעים לדחיפות העניין. בהתאם לכך הושקע כל מאמץ כדי להגיש את העמדה במועד שנקבע, תוך השקעת עבודה אינטנסיבית ומאומצת בעניין, לרבות עבודה מאומצת ורציפה בשעות מאוחרות כלילות, שאינן שעות עבודה מקובלות.
4. אולם, תרף כל המאמצים לשם הגשת העמדה במועד, אנו זקוקים, לצערנו, לארכה הקצרה המבוקשת לשם השלמת המלאכה, ולאור הנסיבות דלהלן.
5. בגיבוש העמדה מעורבים גורמי מדינה רבים, מיחידות ממשלה שונות. התקיימו דיונים פנימיים רבים עם גורמים אלה. בהמשך לכך, אך לאחרונה הושלמה העברת כלל ההתייחסויות המקצועיות של גורמים אלה, לפרקליטות המדינה, שהיו חיוניות לשם השלמת הכנת העמדה.
6. במקביל, הכנת העמדה מצויה בשלבים מתקדמים. התתום מטה צפוי בימים הקרובים להשלים את הכנת טיוטת העמדה ולהעביר את הנוסח להערות ואישורים מתחייבים של גורמי המדינה הרבים המעורבים בעניין.
7. עוד יובהר, כי חל עיכוב מסוים בהשלמת הכנת טיוטת העמדה, גם מהטעם שהחתום מטה חלה (עם חוס גבוה), באופן שהקשה על השלמת המלאכה.
8. מכל מקום, כמפורט לעיל, העניין מצוי בשלבים מתקדמים ומושקעים בו מאמצים רבים ומשמעותיים, והכל מתוך מודעות לדחיפות העניין.
9. בשים לב לאמור, הארכה המבוקשת נדרשת לשם השלמת הכנת טיוטת העמדה על ידי החתום מטה, ולשם קבלת ההערות והאישורים ההכרחיים והמתחייבים לנוסח העמדה לאחר שיושלם בקרב, מטעמים של גורמי המדינה הרבים המעורבים בעניין ובכללם גורמים בכירים במשרד המשפטים.
10. עוד יצוין, שמטבע הדברים, החתום מטה ופרקליטות המדינה בכלל, לא היו מעורבים באופן כלשהו בהליך בקשת רשות הערעור שבכותרת. והחתום מטה נדרש ללמוד את החומר הרב מראשיתו לאחר שהתקבלה החלטת בית המשפט הנכבד שביקשה את הגשת עמדת היועצת המשפטית לממשלה ביחס להסדר הפשרה בהליך, ולאחר שהתקבלו גם החומרים שהועברו לפרקליטות על ידי הצדדים. כמובן, נדרש לימוד מעמיק של החומרים הרבים, לשם גיבוש עמדה ראויה ומבוססת.
11. עוד יצוין שהסדר הפשרה מעורר שאלות והשלכות מסוימות שדרשו גם הם בחינה ראויה.
12. בנסיבות העניין שפורטו, פרק הזמן המבוקש הוא פרק הזמן המינימלי שאנו מעריכים שנוכל לעמוד בו (תוך השקעת מאמצים רבים). מובן, שייעשה כל מאמץ לעמוד במועד המבוקש.
13. עמדות הצדדים:
- ב"כ המשיב 10 נתן את הסכמתו לבקשה.
- ב"כ המשיבים 1-2 מסרו כי הם משאירים את הבקשה לשיקול דעת בית המשפט הנכבד.
- ב"כ המבקשים בבקשת רשות הערעור מסרה את עמדתם כדלהלן: "בהתחשב בפרק הזמן הממושך שעמד לרשות היועמ"שית לצורך גיבוש עמדתה, ובהתחשב בעמדת הנאמן ביחס לנוק שכל עיכוב גורם לנושי אידיבי פתוח, איננו מסכימים לארכה המבוקשת".
- ב"כ המשיבה 5 מסר כי "איננו מסכימים לארכה המבוקשת".
- ב"כ המשיבה 9 מסרה את עמדתה, כדלהלן: "זו הפעם השניה שפרקליטות המדינה ממתנה לרגע האחרון ומבקשת ארכה, וזאת תוך התעלמות מוחלטת מהנוק שנגרם לנושים ולמרות שעמדו בפני הפרקליטות חודשיים ימים לצורך הגשת עמדתה. בכל הכבוד, זו התנהלות שלא

רק שאינה ראויה ואינה מצופה מהמדינה, אלא כי מדובר בהתנהלות שגורמת נזק של ממש להליך הפירוק בכלל ונושי החברה בפרט, שעה שמעוכבים בקופת החברה 170 מיליון ₪! תמוה כיצד למרות שעמדו בפני המדינה 60 ימים, זו טרם גיבשה את עמדתה, ולא ניתן כל נימוק ראוי במסגרת טיוטת בקשת הארכה, המצדיק מתן עיכוב נוסף בהגשת עמדת היועמ"ש. יתרה מכך, במסגרת בקשת הארכה הקודמת שהוגשה, הדגישה הפרקליטות כי אין כל כוונה שעמדת היועמ"ש תוגש לאחר הפגרה אלא מבקשת "הארכת מועד מדודה של 30 יום, עד ליום 27.7.2022" (ההדגשות במקור). על בסיס האמור בבקשת הארכה, בית המשפט העליון נעתר לבקשת הפרקליטות והורה על מתן הארכה, והנה, מתברר כי גם במועד שנתבקש על ידי הפרקליטות עצמה, הפרקליטות לא עמדה ואף מתבקשים על ידה כשלושה שבועות נוספים לצורך הגשת עמדתה. כאמור, אין כל נימוק ראוי שניתן על ידי היועמ"ש לעיכוב במתן תגובתה ולגירית הרגליים של היועמ"ש המתעלמת כאמור מהנזק שנגרם בשל עיכוב ההליך וריתוק הכספים. כפי שהודענו כבר לפני חודש, נוכח הנזק הרב שנגרם להליך הפירוק ונושי החברה, ונוכח האחריות המוטלת על נאמן החברה, הפועל כקצין בית המשפט, אין כאמור כל הצדקה ליתן ארכות נוספות (בנוסף ל-60 הימים שעמדו כאמור לרשותה של היועמ"ש) לצורך מתן עמדתה של היועמ"ש. לבקשת ב"כ המשיבה 9, התייחסותה מצ"ב גם כנספח א'.
 לא התקבלה אצלנו התייחסות מטעם ב"כ המשיבים 6-8 לבקשה, עד מועד הגשת בקשה זו.
 14. לאור כל האמור לעיל, ובנסיבות העניין שפורטו, מתבקש בית המשפט הנכבד להאריך את המועד להגשת עמדת היועצת המשפטית לממשלה ביחס להסדר הפשרה, עד ליום 17.8.2022.

י"א/תשפ"ב

יואב שחם, עו"ד

פרקליטות המדינה

היום: כ"ח תמוז ה'תשפ"ב; 27.7.2022



Yoav Shacham

נושא: הליך נגזרת רוזנפלד (ע"א 7763/21) - עמדת מחזיקי אגח ט לבקשת ארכה

From: Tali Shalev <Tali@nglaw.co.il>
Sent: Wednesday, July 27, 2022 3:38 PM
To: Yoav Shacham <YoavSha@justice.gov.il>
Cc: Ophir Naor <Ophir@nglaw.co.il>
Subject: RE: הליך נגזרת רוזנפלד (ע"א 7763/21) - עמדת מחזיקי אגח ט לבקשת ארכה

יואב שלום רב

זו הפעם השניה שפרקליטות המדינה ממתינה לרגע האחרון ומבקשת ארכה, וזאת תוך התעלמות מוחלטת מהנזק שנגרם לנושים ולמרות שעמדו בפני הפרקליטות חודשיים ימים לצורך הגשת עמדתה.

בכל הכבוד, זו התנהלות שלא רק שאינה ראויה ואינה מצופה מהמדינה, אלא כי מדובר בהתנהלות שגורמת נזק של ממש להליך הפירוק בכלל ונושי החברה בפרט, שעה שמעוכבים בקופת החברה 170 מיליון ש"ח!

תמוה כיצד למרות שעמדו בפני המדינה 60 ימים, זו טרם גיבשה את עמדתה, ולא ניתן כל נימוק ראוי במסגרת טיוטת בקשת הארכה, המצדיק מתן עיכוב נוסף בהגשת עמדת היועמ"ש.

יתרה מכך, במסגרת בקשת הארכה הקודמת שהוגשה, הדגישה הפרקליטות כי אין כל כוונה שעמדת היועמ"ש תוגש לאחר הפגרה אלא מבוקשת "הארכת מועד מדודה של 30 יום, עד ליום 27.7.2022" (ההדגשות במקור).

על בסיס האמור בבקשת הארכה, בית המשפט העליון נעתר לבקשת הפרקליטות והורה על מתן הארכה, והנה, מתברר כי גם במועד שנתבקש על ידי הפרקליטות עצמה, הפרקליטות לא עמדה ואף מתבקשים על ידה כשלושה שבועות נוספים לצורך הגשת עמדתה.

כאמור, אין כל נימוק ראוי שניתן על ידי היועמ"ש לעיכוב במתן תגובתה ולגרירת הרגליים של היועמ"ש המתעלמת כאמור מהנזק שנגרם בשל עיכוב ההליך וריתוק הכספים.

כפי שהודענו כבר לפני חודש, נוכח הנזק הרב שנגרם להליך הפירוק ונושי החברה, ונוכח האחריות המוטלת על נאמן החברה, הפועל כקצין בית המשפט, אין כאמור כל הצדקה ליתן ארכות נוספות (בנוסף ל-60 הימים שעמדו כאמור לרשותה של היועמ"ש) לצורך מתן עמדתה של היועמ"ש.

הנכם מתבקשים לצטט עמדה זו במלואה וכן לצרפה לבקשת הארכה.

 נאור - גרשט, עורכי דין
NAOR-GERSHT, LAW FIRM

טלי שלום עריד
נימוק י"א, תל אביב 6789806
נימוק י"א, תל אביב 03-5447405

This email message and any attachments thereto are privileged and strictly confidential, and are intended for the addressee. Any unauthorized distribution, duplication or dissemination of this message is prohibited. If you have received this message in error, please call us immediately. Thank you for your co-operation

אנא שקול את נושא איכות הסביבה לפני הדפסת מיל זה. תודה.



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 7763/21

לפני: כבוד השופט ע' גרוסקופף

המבקשים:

1. רפי ביסקר
2. חיים גבריאל
3. נוחי דנקנר
4. אליהו כהן
5. יצחק מנור
6. צבי לבנת
7. ניב אחיטוב פרופ'
8. זהבה דנקנר
9. אבי פישר
10. דורי מנור
11. שאול בן זאב
12. מרק שימל
13. משה ארד
14. עמי אראל
15. רויח מישל דהן

נגד

המשיבים:

1. ראובן רוזנפלד
2. משה הייט
3. כלל החזקות עסקי ביטוח בע"מ
4. כלל פיננסים בע"מ
5. סומך חייקן רואי חשבון
6. י.ז.ד בע"מ
7. יצחק דנקנר
8. חברת השקעות דיסקונט בע"מ
9. אי די בי חברה לפתוח בע"מ - באמצעות עו"ד אופיר
10. כונס נכסים רשמי

בקשת היועצת המשפטית לממשלה להארכת מועד להגשת עמדתה

בשם היועצת המשפטית
לממשלה:

עו"ד יואב שחם

החלטה

מבלי שנעלמה מעיניי התנגדות המבקשים, המשיבה 5 והמשיבה 9, ניתנת בזאת ארכה להגשת עמדת היועצת המשפטית לממשלה עד ליום ד' 17.8.2022.

יש לקוות כי לא יתבקשו ארכות נוספות.

ניתנה היום, כ"ט בתמוז התשפ"ב (28.7.2022).

ש ו פ ט

21077630_Y19.docx אב
מרכז מידע, טל' 077-2703333, 3852 ; אתר אינטרנט, <https://supreme.court.gov.il>