

בבית המשפט העליוןרע"א 7763/21**1. מר רפי ביסקר ו14 אחרים**

המבקשים 1-4, 7-9 ו-12-15 ע"י ב"כ עוה"ד
אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות'
מרח' יגאל אלון 98, תל אביב
טל': 03-6078607, פקס: 03-6078666

המבקשים 5 ו-10 ע"י ב"כ עוה"ד גולדפרב זליגמן ושות'
מרח' יגאל אלון 98, תל אביב
טל': 03-7101635, פקס: 03-7101617

המבקשים 6 ו-11 ע"י ב"כ עו"ד ארדינסט בן נתן, טולידיאנו ושות'
עם המבורגר עברון
מרח' ברקוביץ' 4, תל אביב
טל': 03-7770111, פקס: 03-7770101

המבקשים

- נ ג ד -

1. מר ראובן רוזנפלד

ע"י ב"כ עוה"ד עמית מנור ו/או יוקי שמש
מרח' הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-6090434, פקס: 153-35438086

2. מר משה הייט

ע"י ב"כ עו"ד מושקוביץ, סטיס, חיימוביץ ושות'
וכן ע"י אורלנסקי, איזנברג, מוזסון ושות'
מרח' אחד העם 9, תל אביב
טל': 03-7444771, פקס: 03-7444772

3. כלל החזקות עסקי ביטוח בע"מ**4. כלל פיננסיים בע"מ****5. סומך חייקין, רואי חשבון (KPMG ISRAEL)**

ע"י ב"כ עוה"ד ניר כהן, לשם ושות'
מרח' ברקוביץ' 4, תל אביב
טל': 03-6968270, פקס: 03-6968277

6. י.ז.ד בע"מ

7. מר יצחק דנקנר

ע"י ב"כ עו"ד כספי ושות'

מרח' יעבץ 33, תל אביב

טל': 03-7961000 ; פקס: 03-9761001

8. חברת השקעות דיסקונט בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד אפרים אברמזון ושות'

מרח' בית"ר 2, ירושלים

טל': 02-5654000 ; פקס: 02-5654001

9. אידיבי חברה לפתוח בע"מ

באמצעות עו"ד אופיר נאור, נאמן אידיבי חברה לפתוח בע"מ (בפירוק)

ע"י ב"כ עו"ד נאור-גרשט, עורכי דין

מרח' מיטב 6, תל אביב

טל': 03-5447404 ; פקס: 03-5447405

10. כונס הנכסים הרשמי

ע"י ב"כ עו"ד רועי נירון

מבית שערי העיר, רחוב יפו 216 ירושלים

טלפון: 073-3926843 ; פקס: 02-6467784

המשיבים

בקשה להארכת מועד קצרה להגשת עמדת היועצת המשפטית לממשלה ביחס

להסדר הפשרה

בית המשפט הנכבד מתבקש להאריך את המועד להגשת עמדת היועצת המשפטית לממשלה להסדר הפשרה בהליך, ב-15 יום, עד ליום 1.9.2022.

זאת לאור נסיבות רפואיות-משפחתיות חריגות ובלתי צפויות שנוצרו כאשר בן משפחה מקרבה ראשונה של החתום מטה נמצא במצב רפואי רגיש ומורכב, כדלהלן.

יחד עם זאת, יובהר, כי לאחר השקעת מאמצים משמעותיים ביותר, החתום מטה כבר השלים את הכנת טיוטת העמדה שבנדון, ובקשת ארכה זו נועדה לשם קבלת כלל האישורים הנדרשים והמתחייבים לנוסח העמדה מטעמים של גורמי המדינה הרבים המעורבים בעניין (ממשרדי ממשלה שונים) ובכללם גורמים בכירים במשרד המשפטים.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, היועצת המשפטית לממשלה רשאית להגיש את עמדתה ביחס להסדר הפשרה עד ליום 17.8.2022.

2. החתום מטה השקיע **מאמצים משמעותיים ביותר** כדי להגיש את העמדה במועד. זאת תוך מתן תשומת לב להערת בית המשפט הנכבד בהחלטתו, כמו גם להערת ב"כ המשיב 9 שהובאה בבקשה קודמת.
נערכנו להגשת העמדה במועד שנקבע, תוך השקעת **עבודה אינטנסיבית ביותר בימים ובלילות, ולרבות עבודה רציפה בשעות מאוחרות מאוד בלילות שאינן שעות עבודה מקובלות ועל חשבון שעות שינה**, כדי לעמוד במועד שנקבע.
3. אולם, לצערנו, חרף כל המאמצים שהושקעו, הדבר לא עלה בידינו.
זאת, בשל **אירוע רפואי חריג שעבר בן משפחה מקרבה ראשונה של החתום מטה שנמצא במצב רפואי רגיש ומורכב** (ולא נרחיב בעניין מטעמים של צנעת הפרט), על כל הכרוך בעניין, דבר שהקשה מטבע הדברים על השלמת מלאכת הכנת העמדה ויצר עיכוב מסוים, שכמובן לא היה נתון לשליטתנו.
4. מכל מקום, מתוך מודעות לדחיפות העניין, וגם במצב הדברים החריג שתואר, החתום מטה השקיע כל מאמץ אפשרי כדי לסיים את הכנת טיוטת העמדה בהקדם האפשרי.
ואכן, לאחר מאמצים רבים שהושקעו, **החתום מטה השלים את הכנת טיוטת העמדה**. עם זאת, נדרשת הארכה הקצרה המבוקשת, לשם קבלת הערות ואישורים מתחייבים לנוסח העמדה שהוכן, מטעמים של גורמי המדינה הרבים המעורבים בעניין ממשרדי ממשלה שונים ובכללם גורמים בכירים במשרד המשפטים.
5. עוד יצוין, שמטבע הדברים, החתום מטה ופרקליטות המדינה בכלל, לא היו מעורבים באופן כלשהו בהליך בקשת רשות הערעור שבכותרת, והחתום מטה ויתר גורמי המדינה המעורבים נדרשו ללמוד את החומר הרב מראשיתו, לאחר שהתקבלה החלטת בית המשפט הנכבד שביקשה את הגשת עמדת היועצת המשפטית לממשלה ביחס להסדר הפשרה בהליך. כמובן, נדרש לימוד מעמיק של החומרים הרבים, לשם גיבוש עמדה ראויה ומבוססת.
6. עוד יצוין, שהסדר הפשרה מעורר שאלות והשלכות מסוימות שדרשו גם הם בחינה, וחלק מהשאלות העקרוניות שמתעוררות בעניין הן **שאלות חשובות שטרם נדונו בפסיקת בית המשפט העליון** שדרשו כמובן בחינה ראויה ומעמיקה. גם בשים לב לכך תובן בקשה זו.
7. לא למותר לציין שאף הצדדים האחרים להליך הגישו בקשות ארכה שונות לאורך ההליך. כך, למשל, לבקשת המבקשים בבקשת רשות הערעור, הדיון שנקבע בהליך שבכותרת בשעתו, נדחה בקרוב לחודש ימים (ראה החלטת בית המשפט מיום 22.3.2022); הצדדים כולם ביקשו ארכה לגיבוש הסדר הפשרה (ראה החלטה מיום 9.5.2022), ועוד. מכל מקום, כאמור, **אנו מודעים לדחיפות העניין ועושים מאמצים רבים ומשמעותיים** להגשת העמדה בהקדם האפשרי. עם זאת, בנסיבות החריגות שצוינו לעיל, ולאור כלל הנימוקים שפורטו, לא ראינו מנוס מבקשה זו.
8. מתוך מודעות לדחיפות העניין, צמצמנו עצמנו בבקשה זו, לפרק הזמן המינימלי הנדרש.
9. **עמדות הצדדים:**
ב"כ המשיב 10 נתן את הסכמתו לבקשה.
ב"כ המשיבים 2-1 מסר כי הוא מסכים לבקשה ובלבד שזו ארכה אחרונה שתתבקש.
ב"כ המבקשים בבקשת רשות הערעור מסרה את עמדתם כדלהלן: "בהתחשב בפרק הזמן הממושך שעמד לרשות היועצת המשפטית לממשלה לגיבוש עמדתה, בהתחשב בארכות שכבר

ניתנו, ובהתחשב בעמדת הנאמן ביחס לנזק הנגרם לנושי אידיבי פיתוח כתוצאה מהעיכוב באישור הסדר הפשרה, איננו מסכימים לארכה המבוקשת".

ב"כ המשיבה 5 מסר כי "איננו מסכימים לארכה המבוקשת".

ב"כ המשיבה 9 מסרה את עמדתה, כדלהלן:

"הארכות המבוקשות על ידי המדינה מגיעות לכדי עיוות דין של ממש, כאשר מדובר בפעם השלישית בה מתבקשת ארכה על ידי המדינה לצורך הגשת עמדתה להסכם פשרה אשר הוגש לאישורו של בית המשפט העליון הנכבד עוד בחודש מאי.

התנהלות זו היא שמביאה לכך שההליכים המשפטיים בישראל מתנהלים בחוסר יעילות והם מהארוכים שיש במערכות משפט מתוקנות.

עיוות דין שכזה נוצר מהתנהלות המדינה הן בהליכים אזרחיים והן בהליכים פליליים, שכן מדובר בשנים על גבי שנים של מריחה משפטית שגורמים לנזק אדיר ולאבדן האמון במערכת המשפט, ובוודאי לאובדן אמון ביעילות שלה.

מדובר בפשרה שהושגה אחרי שנים ארוכות, בהמשך להליכים משפטיים מסורבלים וחריגים, והודות למאמצים גדולים שעשו כלל הצדדים על מנת להביא לסיום הליכים משפטיים אלה.

יוזכר שאין אף בעל מניות או גורם כלשהו שהגיש את התנגדותו להסכם הפשרה.

עוד יוזכר כי בית המשפט המחוזי בו מתנהל עניין רוזנפלד הוא זה שעודד את הצדדים פעם אחר פעם לנהל הליך גישור בעניינים ולהגיע להסכמות ביניהם אשר יובילו לסיומם של ההליכים המשפטיים.

מטרתו של הסכם הפשרה ונכונותה של אידיבי, חברה חדלת פירעון, להוציא כספים מקופת הפירוק על חשבונם של נושי החברה אשר ספגו נזקים כבדים, הינה על מנת להביא לסיום ההליכים המשפטיים בעניין רוזנפלד ושחרור סכומי העתק המרותקים בקופת החברה.

והנה, מי שגורם להמשך הנזק ומעמיד לסיכון פשרה ראויה וצודקת, שאין לה כל מתנגד, היא המדינה אשר מבקשת ארכה פעם אחר פעם, כל פעם באמתלה אחרת, כל פעם ביום ההגשה האחרון, תוך ניסיון לדחוק את הצדדים להגיע להסכמה וציון נסיבות רפואיות חריגות.

מדובר בניצול לרעה את העובדה שהגוף שמבקש את הארכה הינו המדינה, וסביר להניח כי אף אחד מהצדדים האחרים לא היה מרשה לעצמו לנהוג כך, ואם היה נוהג כך, לא מן הנמנע להניח כי היו נפסקות כנגדו הוצאות בשל התנהלות זו (ובצדק).

הגיעה השעה שבית המשפט הנכבד יאמר את דברו על התנהלות כזו וישים סוף להתנהלות

המדינה אשר נראה כי רואה בזמנים הקצובים שנקבעו על ידי בית המשפט הנכבד כהמלצה

בלבד תוך הנחה שהארכות המתבקשות על ידה יאושרו פעם אחר פעם.

בנסיבות אלה, ומן הטעמים שפורטו במסגרת התנגדויות קודמות לבקשות הארכה שהוגשו על ידי המדינה, נאמן אידיבי מתנגד לארכה המבוקשת ומבקש לשים סוף לעיוות הדין שנגרם כתוצאה מהתנהלותה של המדינה".

לבקשת ב"כ המשיבה 9, התייחסותה מצ"ב גם כנספח א'.

לא התקבלה אצלנו התייחסות מטעם ב"כ המשיבים 6-8 לבקשה, עד מועד הגשת בקשה זו.

10. לאור כל האמור לעיל, ובנסיבות העניין החריגות שפורטו, מתבקש בית המשפט הנכבד להאריך את המועד להגשת עמדת היועצת המשפטית לממשלה ביחס להסדר הפשרה, ב-15 יום, עד ליום

1.9.2022

יואב שחם

יואב שחם, עו"ד

פרקליטות המדינה

היום: כ' מנחם אב ה'תשפ"ב; 17.8.2022

מאת: Tali Shalev <Tali@nglaw.co.il>
 נשלח: יום רביעי 17 אוגוסט 2022 13:12
 אל: Yoav Shacham
 עותק: Ophir Naor
 נושא: הליך נגזרת רוזנפלד (ע"א 7763/21) - עמדת מחזיקי אגח ט לבקשת ארכה RE:

יואב שלום רב

הארכות המבוקשות על ידי המדינה מגיעות לכדי עיוות דין של ממש, כאשר מדובר בפעם השלישית בה מתבקשת ארכה על ידי המדינה לצורך הגשת עמדתה להסכם פשרה אשר הוגש לאישורו של בית המשפט העליון הנכבד עוד בחודש מאי.

התנהלות זו היא שמביאה לכך שההליכים המשפטיים בישראל מתנהלים בחוסר יעילות והם מהארוכים שיש במערכות משפט מתוקנות.

עיוות דין שכזה נוצר מהתנהלות המדינה הן בהליכים אזרחיים והן בהליכים פליליים, שכן מדובר בשנים על גבי שנים של מריחה משפטית שגורמים לנזק אדיר ולאבדן האמון במערכת המשפט, ובוודאי לאובדן אמון ביעילות שלה.

מדובר בפשרה שהושגה אחרי שנים ארוכות, בהמשך ההליכים משפטיים מסורבלים וחריגים, והודות למאמצים גדולים שעשו כלל הצדדים על מנת להביא לסיום ההליכים משפטיים אלה. יוזכר שאין אף בעל מניות או גורם כלשהו שהגיש את התנגדותו להסכם הפשרה.

עוד יוזכר כי בית המשפט המחוזי בו מתנהל עניין רוזנפלד הוא זה שעודד את הצדדים פעם אחר פעם לנהל הליך גישור בעניינים ולהגיע להסכמות ביניהם אשר יובילו לסיומם של ההליכים המשפטיים.

מטרתו של הסכם הפשרה ונכונותה של אידיבי, חברה חדלת פירעון, להוציא כספים מקופת הפירוק על חשבונם של נושי החברה אשר ספגו נזקים כבדים, הינה על מנת להביא לסיום ההליכים המשפטיים בעניין רוזנפלד ושחרור סכומי העתק המרותקים בקופת החברה.

והנה, מי שגורם להמשך הנזק ומעמיד לסיכון פשרה ראויה וצודקת, שאין לה כל מתנגד, היא המדינה אשר מבקשת ארכה פעם אחר פעם, כל פעם באמתלה אחרת, כל פעם ביום ההגשה האחרון, תוך ניסיון לדחוק את הצדדים להגיע להסכמה וציון נסיבות רפואיות חריגות.

מדובר בניצול לרעה את העובדה שהגוף שמבקש את הארכה הינו המדינה, וסביר להניח כי אף אחד מהצדדים האחרים לא היה מרשה לעצמו לנהוג כך, ואם היה נהוג כך, לא מן הנמנע להניח כי היו נפסקות כנגדו הוצאות בשל התנהלות זו (ובצדק).

הגיעה השעה שבית המשפט הנכבד יאמר את דברו על התנהלות כזו וישים סוף להתנהלות המדינה אשר נראה כי רואה בזמנים הקצובים שנקבעו על ידי בית המשפט הנכבד כהמלצה בלבד תוך הנחה שהארכות המתבקשות על ידה יאושרו פעם אחר פעם.

בנסיבות אלה, ומן הטעמים שפורטו במסגרת התנגדויות קודמות לבקשות הארכה שהוגשו על ידי המדינה, נאמן אידיבי מתנגד לארכה המבוקשת ומבקש לשים סוף לעיוות הדין שנגרם כתוצאה מהתנהלותה של המדינה.

הנכם מתבקשים לצטט עמדה זו במלואה בגוף הבקשה וכן לצרפה לבקשה, ככל שזו תוגש.

בברכה,