

תאריך חתימה: 18.8.2022

המועד האחרון להגשת התשובה (בהתאם להחלטה מיום 4.8.2022): 18.8.2022

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

פר"ק 20-09-43652

בקשה מס' 107

בפני כב' השופט חגי ברנר

1. מר רפי ביסקר
2. מר חיים גבריאלי
3. מר נוחי דנקנר
4. מר אליהו כהן
5. מר יצחק מנור
6. מר צבי לבנת
7. פרופ' ניב אחיטוב
8. גב' זהבה דנקנר
9. מר אבי פישר
10. מר דורי מנור
11. מר שאול בן זאב
12. מר מרק שימל
13. מר משה ארד
14. מר עמי אראל
15. רו"ח מישל דהן
16. סומך חייקין רואי חשבון (KPMG Israel)

הנושים 1-4, 7-9 ו-12-15 ע"י ב"כ ממושרד
אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות', ברח' יגאל
אלון 98 (מגדל אלקטרה), קומה 47, ת"א.
טלפון: 03-6078607; פקס: 03-6078666.

הנושים 5 ו-10 ע"י ב"כ גולדפרב זליגמן
ושות', משרד עורכי דין, רח' יגאל אלון 98 תל
אביב. טל: 03-7101635. פקס: 03-7101617.

הנושים 6 ו-11 ע"י ב"כ ממושרד ארדינסט בן
נתן טולידאנו ושות' עם המבורגר עברון,
משרד עורכי דין, מרח' ברקוביץ 4 (מגדל
המוזיאון), קומה 13, ת"א. טלפון: 03-
7770111. פקס: 03-7770101.

הנושים המותנים (המשיבים)

נגד

אי די בי חברה לפתוח בע"מ
באמצעות הנאמן, עו"ד אופיר נאור

בעצמו ובאמצעות ב"כ ממושרד נאור-גרשט,
עורכי דין, מרח' מיטב 6 (כניסה A), תל אביב.
טלפון: 03-5447404; פקס: 03-5447405;
דוא"ל: office@nlgaw.co.il

החייבת / החברה

ובעניין:

הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ
הנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ט') של אי די בי חברה לפתוח בע"מ
(בפירוק)

ע"י ב"כ ממושרד פישר ושות', מדרך מנחם
בגין 146, תל אביב. טלפון: 03-6944162;
פקס: 03-5266983;

מחזיקי אג"ח ט'

תשובה לבקשה לחלוקת דיבידנד ביניים מיום 4.8.2022

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 4.8.2022, מתכבדים הנושים 1-15 ("הנושים המותנים") להגיש תשובה ל"בקשה דחופה למתן הוראות לאישור חלוקת דיבידנד ביניים" שהוגשה על ידי הנאמן ביום 4.8.2022 ("בקשת החלוקה").

הנושים המותנים **מתנגדים** לבקשת החלוקה, וסבורים כי על בית המשפט הנכבד לפעול בהתאם למסגרת שהותוותה בהחלטה מיום 6.3.2022 (שניתנה במסגרת בקשה מסי 82).

הסכומים והחישובים בתשובה זו מבוססים על המידע המפורט בבקשת החלוקה.

ואלו נימוקי התשובה:

1. ביום 4.8.2022 הגיש הנאמן את הבקשה לחלוקה, במסגרתה עתר לחלק לנושים שנשייתם אינה מותנית סכום של 170 מיליון ש"ח. זאת, מתוך סכום של כ-188 מיליון ש"ח הנמצאים בקופת החברה, כך שבקופה יוותר סכום מזומן בסך של כ-17.8 מיליון ש"ח (בתוספת נכסים שונים, שחלקם אינם וודאיים, כפי שפורטו בסעיף 22 לבקשת החלוקה). בהתאם לאמור בסעיף 24 לבקשת החלוקה, הסכום שיוותר בקופה נועד ל"צרכי המשך תפעול החברה, ניהול החקירות וההליכים המשפטיים, תשלום שכר טרחה, ועוד".

2. **משמעות הדברים היא כי ככל שבקשת החלוקה תתקבל, לא יוותרו בקופת החברה מזומנים כדי לשרת, במקרה הצורך, את תביעות החוב של הנושים המותנים (המהוות כ-70% מתביעות החוב שהוגשו נגד החברה).**

3. ביום 6.3.2022 קבע בית המשפט הנכבד, לצורך הכרעה בבקשת חלוקה שעמדה בפניו בית המשפט הנכבד באותו מועד, כי יש להעריך את הנשייה המותנית בסך של 660 מיליון ש"ח (קרי 30% מגובה תביעות החוב המותנות). בית המשפט הנכבד קבע בהחלטתו כי ככל שיעמדו בפניו חלוקות נוספות, ייתכן ויבחן מחדש את סיכויי הנשייה המותנית (בסעיף 61 להחלטה).

4. בהתאם לנספח שצורף לבקשת החלוקה, סכום הנשייה הבלתי מותנית עומד נכון להיום (לאחר ביצוע החלוקות שאושרו על ידי בית המשפט הנכבד) על סך של 615,725,412.9 ש"ח. לפיכך, ובהתאם להחלטתו של בית המשפט הנכבד מיום 6.3.2022, הרי שחלקם של הנושים המותנים (660 מיליון ש"ח) מכלל קופת הנשייה עומד על כ-51.7%. **קבלת הבקשה תביא לכך שהנושים הבלתי מותנים יהיו זכאים ל-100% מסכום החלוקה למרות שחלקם בנשייה הוא רק 48.3%.**

5. יצוין כי הסכום המצוי בקופת הפירוק כיום (כ-188 מיליון ש"ח) נותר בה במכוון ולא חולק עד כה, וזאת לצורך כיסוי הנשייה המותנית במקרה הצורך, בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 6.3.2022. בהחלטה מיום 29.3.2022 קיבל בית המשפט הנכבד את עמדת המשיבים המותנים, על פיה **בעת ביצוע כל חלוקת ביניים יש להותיר סכום בקופה להבטחת הנשייה המותנית, בהתחשב בחלוקות הביניים הקודמות.** בהתאם לעיקרון זה אושרה חלוקה נוספת, בהיעדר התנגדות המשיבים המותנים, בהחלטה מיום 3.5.2022.

בסך הכל כ-172.4 מיליון ₪ מכספי קופת הפירוק הוקצו לשירות הנשייה המותנית, וזאת בהתאם לעקרון שהובע בהחלטה מיום 6.3.2022 שלפיו "עיקוב הכספים לטובת הנושים המותנים הוא למעשה חובה המוטלת על נאמן המבקש לחלק דיבידנד ביניים לנושים, והדין הוא שמחייב אותו להותיר עתודה להבטחת התביעות המותנות, בין שהנושה המותנה דורש זאת ובין שלא" (שם, סעיף 58 להחלטה).

6. **במסגרת הבקשה הנוכחית מבקש הנאמן לחרוג מהחלטתו האמורה של בית המשפט הנכבד, ולמעשה**

לקבוע כי סיכויי הנשייה המותנית הם 0. היינו, בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע כי אין כל סיכוי שהנושים המותנים יידרשו לשלם כספים במסגרת הבקשה לאישור תביעה נגזרת שהוגשה נגדם. זאת, על רקע העובדה כי הצדדים לבקשה לאישור התביעה הנגזרת הגישו לבית המשפט העליון, בקשה לאישור הסדר פשרה, אשר ככל שיאושר תידחה הבקשה לאישור תביעה נגזרת, תוך שישולם למבקשים ולבאי כוחם גמול ושכר טרחה בסך כולל של 1.2 מיליון ש"ח.

7. **ואולם, הנאמן מתעלם בבקשתו מהעובדה כי הסדר הפשרה טרם אושר על ידי בית המשפט העליון,**

ואף טרם נמסרה עמדת היועצת המשפטית לממשלה ביחס אליו. אכן, הנושים המותנים סבורים כי על בית המשפט לאשר את ההסדר אשר ככל ויאושר, יביא לכך שהנאמן לא יידרש להכריע בתביעות החוב המותנות. יחד עם זאת, **כל עוד לא אושר הסדר הפשרה על ידי בית המשפט העליון בפסק דין, לא ניתן לקבוע כי הסיכון שבהליך התביעה הנגזרת הוא אפסי, או כי הסיכוי של תביעות החוב המותנות התאיין לחלוטין.**

8. אין חולק כי אם תותר החלוקה המבוקשת, וחלילה לא יאושר הסדר הפשרה, הנושים המותנים ימצאו עצמם בפני שוקת שבורה. במצב דברים זה, מן הראוי כי הנאמן ימתין עם בקשת החלוקה עד להכרעה בבקשה לאישור הסדר הפשרה בבקשה לאישור תביעה נגזרת, המונח בפני בית המשפט העליון. אין כל הצדקה לחלק דווקא עתה את מלוא הסכום בקופת החברה, מבלי להותיר דבר לנושים המותנים.

9. הדברים אמורים בפרט בהתחשב בכך שהליכי אישור הסדר הפשרה צפויים להסתיים לכאן או לכאן בזמן הקרוב (שכן מודעה על פרטי הסדר הפשרה כבר פורסמה וחלף המועד להגשת התנגדויות). הנאמן התייחס בהקשר זה בהרחבה לכך שפרקליטות המדינה פנתה לבית המשפט העליון במספר בקשות להארכת המועד להגשת עמדת הגורמים המוסמכים במדינה ביחס להסדר הפשרה.

10. בהקשר זה יצוין, כי עד לפני ימים ספורים ממש עמדתו של הנאמן הייתה כי אין כל אפשרות לבצע חלוקות ביניים נוספות מקופת הנושים טרם ההכרעה בהליך התביעה הנגזרת.

11. כך, הנאמן נימק את התנגדותו למתן ארכה להגשת עמדת פרקליטות המדינה ביחס להסכם הפשרה בתביעה הנגזרת בכך ש- "בשל ההליך המשפטי שמתנהל בעניין רוזנפלד, אידיבי פתוח נאלצת לרתק בקופתה סך של כ-170 מיליון ₪" (סעיף 9 לבקשת החלוקה);

בדומה, עמדת הנושים הבלתי-מותנים ביחס לבקשת הארכה הייתה כי "הנאמן מעכב תחת ידו 170 מיליון ₪ (!) ששוכבים כאבן שאין לה הופכין עד אשר יסתיים "הליך נגזרת רוזנפלד". ברור כי סיום ההליך בפשרה יוכל לאפשר שחרור מידי של כספים אלו." (נספח 3 לבקשת החלוקה, עמוד 15).

מכאן, שהנאמן והנושים הוודאיים עצמם סברו – גם לאחר שכבר הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה בתביעה הנגזרת לבית המשפט העליון – כי **כל עוד לא הוכרעה התביעה הנגזרת, אין אפשרות אמיתית לחלק את הסכום של כ-170 מיליון ₪ שעוכב בקופת הפירוק לטובת הנושים המותנים**. בעצם מתן הארכה הנ"ל אין כדי לשנות משמעותית את הנסיבות באופן שמצדיק הערכה-מחודשת של סיכויי הליך התביעה הנגזרת, ואין הצדקה לחרוג מההערכות הסיכון הקיימות ולקבוע שהחשיפה לנושים המותנים מהליך התביעה הנגזרת הפכה ל-0.

12. טרוניית הנאמן על העיכוב בהכרעה בהליך התביעה הנגזרת מובנת, אולם אין כל הצדקה להטיל את תוצאות התנהלותה של הפרקליטות כנטען על ידי הנאמן על כתפיהם של הנושים המותנים. הנושים המותנים לא נתנו הסכמתם לדחיות האמורות, אלא הותירו את הבקשה הראשונה לשיקול דעתו של בית המשפט והתנגדו לבקשות הדחייה הנוספות, בין היתר בשל טענות הנאמן לנזק הנגרם לנושים. הנושים המותנים לא גרמו ולא תרמו בדרך כלשהי לעיכוב ההליך (ואף הנאמן אינו טוען כך).

13. לפיכך, **הנושים המותנים סבורים כי על בית המשפט הנכבד לפעול בהתאם למתווה שנקבע בהחלטה מיום 6.3.2022, ובהתאם לכך להורות כי הסכומים שעוכבו בקופת הנושים כעתודה להבטחת תביעות הנושים המותנים - לא יחולקו לעת עתה**.

 ב/אהרן מיכאלי, עו"ד	 ב/ג'ורא ארדינסקי, עו"ד	 ב/אורי שורק, עו"ד
ב"כ הנושים 5 ו-10	ב"כ הנושים 6 ו-11	ב"כ הנושים 4-1, 7-9, 12-15