

תאריך חתימה: 18.5.2022

בקשה לאישור הסכם בין הצדדים לסיום החליף המשפטי

בבית המשפט העליון
בירושלים

רע"א 7763/21
בפני כב' השופט ע' גרוסקופ

1. מר רפי ביסקר ואח'
המבקשים 1-4, 7-9 ו-12-15 ע"י ב"כ עוה"ד
אגמון ושות' רוזנברג חכחן ושות'
מר' יגאל אלון 98, תל אביב
טל': 03-6078607, פקס: 03-6078666
- המבקשים 5 ו-10 ע"י ב"כ עוה"ד ב"כ גולדפרב זליגמן ושות'
מר' יגאל אלון 98, תל אביב
טל': 03-7101635, פקס: 03-7101617
- המבקשים 6 ו-11 ע"י ב"כ ארדינסט בן נתן, טולדיאנו ושות'
עם המבורגר עברון
מר' ברקוביץ' 4, תל אביב
טל': 03-7770111, פקס: 03-7770101

המבקשים

- נגד -

1. מר ראובן רוזנפלד
ע"י ב"כ עוה"ד עמית מנור ואו יוקי שמש
מר' תארבעה 28, תל אביב
טל': 03-6090434, פקס: 03-35438086
2. מר משה הייט
ע"י ב"כ מושקוביץ, סטיס, חיימוביץ ושות'
וכן ע"י אורלנסקי, איזנברג, מוזסון ושות'
מר' אחד חכם 9, תל אביב
טל': 03-7444771, פקס: 03-7444772
3. כלל החזקות עסקי ביטוח בע"מ
4. כלל פיננסיים בע"מ
5. סומך חייקין, רואי חשבון (KPMG ISRAEL)
ע"י ב"כ עוה"ד ניר כהן, לשם ושות'
מר' ברקוביץ' 4, תל אביב
טל': 03-6968270, פקס: 03-6968277
6. י.ז.ד. בע"מ
7. מר יצחק דנקנר
ע"י ב"כ כספי ושות'
מר' יעבץ 33, תל אביב
טל': 03-7961000, פקס: 03-9761001
8. חברת השקעות דיסקונט בע"מ
ע"י ב"כ אפרים אברמזון ושות'
מר' בית"ר 2, ירושלים
טל': 02-5654000, פקס: 02-5654001
9. אידיבי חברה לפתוח בע"מ
באמצעות עו"ד אופיר נאור, נאמן אידיבי חברה לפתוח בע"מ (בפירוק)

ע"י כ"כ עו"ד נאור-גרשט, עורכי דין
מרח' מוטב 6, תל אביב
טל: 03-5447404, פקס: 03-5447405

10. כונס הנכסים הרשמי
ע"י כ"כ עו"ד הדר נאור
מח' חשלושה 2, תל אביב
פקס: 073-3923059

המשיבים

בקשת לאישור החסם שהושג בין הצדדים לסיום תהליך המשפט

מן הטעמים שיפורטו במסגרת בקשה זו, בית משפט הנכבד מתבקש בואת לאשר את החסם שהושג בין הצדדים ומצורף כנספח א' (להלן – "החסם"), וליתן לו תוקף של פסק דין.

החסם המונח בפני בית המשפט הנכבד הושג חודות למשא ומתן מאומץ שהתנהל בין הצדדים בימים האחרונים, בסיועו של הנאמן, עו"ד אופיר נאור, בהתאם להחלטותיו של בית המשפט הנכבד, להחלטת בית המשפט קמא ובשים לב למתווה שניתן בדיון שהתקיים בפני בית המשפט הנכבד ביום 28.4.2022.

ככל שיאושר החסם וינתן לו תוקף של פסק דין, יבוא לסיומו תהליך המתנהל זה למעלה משמונה שנים, אשר בגינו, בין היתר, מרותקים סכומים משמעותיים להבטחת הנשייה המותנית של חמבקים והמשיב 5 בחליף זה (שחיסם משיבים לבקשת האישור, כהגדרתה מטה) מאידיבי חברת לפתוח בע"מ (בפירוק, ולחלף: "אידיבי פתוח").

ואלת נימוקי תבדשה:

א. תהליך המשפטי תעומד במרכזו של החסם

1. עסקין בבקשה לאישור תגשת תביעה גזרת (להלן – "בקשת האישור") בשמה של חברת השקעות דסקונט בע"מ (להלן: "חברת" או "דסק"י) אשר הוגשה על ידי מר ראובן רוזנפלד ומשת הייט (בעלי מניות בדסק"י) (להלן: "מבקשי בקשת האישור") בבקשה למתן חוראות כנגד שורה של משיבים, ומתנהלת במסגרת פר"ק 20-06-19728 ראובן רוזנפלד ואח' נ' רפי ביסקר ואח' ורע"א 7763/21 רפי ביסקר ואח' נ' רוזנפלד ואח' (להלן ביחד: "עניין רוזנפלד"). שתי הטענות המרכזיות אשר נטענו במסגרת בקשת האישור הן אלה:

א. הטענה לפיה העסקה לרכישת כ-8.3% מהון המניות המונפק של שופרסל בע"מ (להלן – שופרסל) על ידי דסק"י בפברואר 2010 בתמורה לסכום של 423 מיליון ש"ח, בוצעה שלא לטובת דסק"י, אלא במטרה להביא לעלייה באחזקות דסק"י במניות שופרסל בע"מ (להלן: "שופרסל") באופן שיאפשר רישום רווח בדוחותיה של דסק"י, תמוגד לכללי החשבונאות המקובלים, לצורך חלוקת דיבידנדים על ידי דסק"י.

ב. הטענה לפיה על סמך רישום הרווח החשבונאי שנוצר כביכול מחעסקת לרכישת מניות שופרסל ביצעה דסק"י חמש חלוקות אסורות של דיבידנדים, בין היתר לאידיבי פתוח, בסכום כולל של 1.25 מיליארד ש"ח, בין מאי 2010 למרץ 2011 (להלן – "תחלוקות").

2. בבקשת האישור נתבעו נושאי משרה בדסק"י וחדיקטורים בה שאישרו את התחלוקות ואשר חלקם נמנעו על דבוקת השליטה (להלן יחד: "נושאי משרה"), בעלת השליטה (אידיבי פתוח) שקיבלה כנסען כ-73.5% מספיק החלוקות ובעלי מניות נוספים הנמנים על דבוקת השליטה (המשיבות 6 ו-7 בבר"ע), לגביהם נטען כי הם נהנו מתחלוקות, וכן רואה החשבון המבקר של החברה (המשיב 5 בבר"ע), לגבי נטען כי התיר את רישום הרווח

- בדוחותיה, על בסיסו בוצעו החלוקות (להלן יחד: "המשיבים בבקשה לאישור" ו-עילות החלוקות האסורות). בנוסף, בבקשה נתבעו דירקטורים בגין אישור רשלני של עסקת שופרסל, ללא תשתית עובדתית מינימלית וללא תכלית כלכלית (להלן: "עילת עסקת שופרסל").
3. כל המשיבים בבקשה לאישור, כמו גם אידיבי פתוח, דוחים את כל הטענות שנטענו כלפיהם. לטעם המשיבים לבקשת האישור לא נפל דופי ברכישת מניות שופרסל, ברישום הרווח החשבוני בדוחות הכספיים של דסק"ש או בביצוע החלוקות. המשיבים לבקשת האישור הגישו תשובות מפורטות לבקשת האישור, שבת כפרו מכל וכל בטענות המבקשים. חשוב לציין, כי גם דסק"ש מתנגדת לבקשת האישור.
4. הואיל ואידיבי פתוח תיתן בעלת השליטה בדסק"ש במועד ביצוע החלוקות, טענו המשיבים בבקשה לאישור (או מי מהם) כי אם וככל שבמסגרת התובענה הנגזרת (ככל שתאושר) יושג עליהם חיוב כספי כלשהו בגין החלוקות, אזי הם זכאים לשיפוי מאידיבי פתוח בתור מי שקיבלה לידה חלק ניכר מסכומי החלוקות, וכן מטעמים משפטיים אחרים.
5. בחודש מרץ 2014, לאחר שהוחלפה השליטה בקבוצת אידיבי, הגישו בעלות השליטה החדשות בקבוצת אידיבי לבית המשפט שדן בחסדר חנושים בעניינת, בקשה לתוצאות צו חוסם ביחס לעילת התביעה נגד אידיבי פתוח בכל הקשור לחלוקות, בטענה שקבלתה תפגע בחסדר חנושים. ביום 29.12.2014 התקבלה הבקשה למתן צו חוסם ונקבע כי אין מקום לאפשר את הגשתה ובירורה של בקשת האישור בגין ביצוע החלוקות כנגד משיבים לה, ובכללם אידיבי פתוח, נגד נושאי המשרה או נגד מי ששימשו בעבר כרואי החשבון המבקרים שלה (להלן – רואי החשבון). על תחלטה בעניין הצו החוסם הגישו רוזנפלד והייט (מבקשי בקשת האישור) ערעור לבית המשפט העליון (ע"א 1091/15). ביום 13.7.2016 בית המשפט הנכבד קיבל באופן חלקי את הערעור, והתיר לחניש בקשת אישור נגד נושאי המשרה ורואי החשבון בגין ביצוע החלוקות (אך לא נגד אידיבי פתוח) (להלן: "פסק הדין"). ביום 2.7.2017 הגישו רוזנפלד והייט בקשה מתוקנת לאישור הגשת תביעה נגזרת בדרך של בקשה למתן תוצאות לבית המשפט של חסדר במסגרת פ"ק 11478-06-13 אשר שונה בהמשך לפ"ק 19728-06-20) כנגד המשיבים לבקשת האישור, אשר כללה לעומדתם התאמות בהתאם לפסק הדין.
6. במסגרת בקשת האישור ביקשו נושאי המשרה ורואי החשבון לקבל חיתור להגיש בקשה למשלוח הודעת צד ג' כנגד אידיבי פתוח לאור הטענות שהועלו כנגדם.
7. ביום 25.9.2020 ניתן צו פירוק כנגד אידיבי פתוח וע"ד אופיר נאור מונה לטאמן החברה (להלן – "הנאמן"). אגב זאת, הגישו נושאי המשרה ורואי החשבון תביעות חוב מותנות, אשר בגינן, ובתנאים לחלטות בית המשפט של המירוק, מרותק כיום בקופת הנאמן סכום משמעותי של מעל ל-172.4 מיליון ₪. נושאי המשרה ורואי החשבון גם הגישו בקשה לבית המשפט של חדלות פרעון לחתור לחם לנחל את הליך הבקשה למשלוח הודעה לצד שלישי נגד אידיבי פתוח, (בהחלטה מיום 13.4.2021 (בקשה 55 בפ"ק 43652-09-20) בית המשפט של חדלות פרעון חתיר לחם לעשות כן. ביום 4.11.2021 קבע בית משפט קמא (חדן בבקשת האישור) כי "... לא מצאתי כי ניתן לחסום את דרכם של המשיבים (מגישי ההודעות לצד ג') מהגשת הודעות כלפי [אידיבי] פתוח כמבוקש על-ידם".
8. לנוכח חילופי שליטה שחלו בדסק"ש (יותר מפעם אחת), ונוכח החלטת דירקטוריון החברה הנוכחי שלא לתמוך בגיחול בקשת האישור, חלק מהמשיבים לבקשת האישור הגישו בקשות לסילוק על הסף של בקשת האישור. בקשות אלו נדחו על-ידי בית משפט קמא (שקבע, ככלל, שהמועד לרון בטענות אלו יתייחס בהמשך החליק). ביום 14.11.2021 הגישו חלק מהמשיבים לבקשת האישור בקשה למתן רשות ערעור על החלטת בית משפט קמא הנכבד, ובגדרה נפתח תחליק שבכותרת.

9. באופן חריג למדי, למרות שמדובר בחליץ שתחל עוד בשנת 2013, חליץ זה עדין אינו קרוב לסיומו, כאשר טרם נתקיימו חליכי הוכחות בבקשה לאישור התובענה הנגזרת, ובית משפט קמא תנכד אף חביע את דעתו לפיה בשל חלוף הזמן והשינויים שחלו במהלכו, יש מקום לעדכון כתבי הטענות בחליץ. מדובר בחליץ סבוך ומורכב, אשר תתנהל בפני מספר בתי משפט, במסגרת ערכאות שונות וחליכים משפטיים שונים (ובכלל כן נדונו בקשות רבות), כמפורט בהרחבה בבקשת רשות חלרעור שהוגשה במסגרת החליץ שבכותרת.

ב. תנסיבות התריגות המתקיימות בעניין החליץ המשפטי וסימויו של החליץ המשפטי

10. מורכבותו התריגת של החליץ המשפטי נובעת, בין היתר, מן העובדה כי לאורך השנים, חלו שינויים מחותיים בקבוצת אידיבי אשר לכל אחד מהם, חיתה השפעה מחותית על החליץ המשפטי ואשר חקשתה על ניהולו, ובכלל כן:

א. חילומי שליטה בקבוצת אידיבי – לאחר אישורו של חסדר תנושים בשנת 2013, עברה השליטה בקבוצת אידיבי לידיהם של מר אדוארדו אלשטיין ומר מרדכי בן משה. לאחר מחלוקות שנתגלו בניחוס, עברה השליטה בקבוצת אידיבי של מר אלשטיין בלבד.

ב. כניסתה של חברת אידיבי פתוח לחליכי חדלות פירעון – לאור חדלות פירעונה של אידיבי פתוח, במהלך חודש ספטמבר 2020 ניתן צו פירוק כנגדה ועייד אופיר נאור מונה כנאמן שלה.

ג. מינוש מניית השליטה בדסקי – לאור חדלות פירעונה של אידיבי פתוח, ננקטו חליכי כינוס נכסים של מניות השליטה שלה בדסקי, אשר היו משועבדות לטובת מחויקי אגרות החוב (סדרה יד) של אידיבי פתוח וכן חלק ממניות דסקי, אשר היו משועבדות לטובת אידיבי פתוח. במסגרת חליכי כינוס הנכסים, נמכרו המניות לקבוצת משקיעים, כך שמר אלשטיין חדל לחיות בעל השליטה בדסקי.

11. מעבר לשינוי חסיבות, עסקין בחליץ משפטי אשר הוערך על ידי ערכאות שונות כחליץ אשר עומדות לפניו משוכות גבוהות, שסיכויו אינם גבוהים במיוחד.

12. בהחלטת בית המשפט הנכבד בעייד 1091/15 רזנפלד נ' Dolphin Fund Limited ציין בית המשפט הנכבד כי בנסיבות העניין החיכה שאכן בוצעו חלוקות אסורות בדסקי מהוות משוכת גבוהה אותה יש לעבור:

"...שנית, וכדי להתחיל לבסס את עילת התביעה נגד המשיבים הנוספים, יהא על המערערים לחוכי כי אכן בוצעו חלוקות אסורות בדסקי, דבר אשר – מבלי לטעת מסמרות – מעמיד אותם בפני משוכת גבוהה שעליהם לעבור, שעה שקיימת מחלוקת בנושא, ושעה שאופן החלוקות היה ידוע, ולטענת המשיבים, אף נעשה תחת עינה חפזות של הרשות לניירות ערך, תוך דין ודברים שנוהל עמח בנושא...".

13. במסגרת החלטת כבוד סגן נשיא בית משפט קמא (כב' חושפט ברנר), הוזן בתיק הפירוק חוכי של אידיבי פתוח, מיום 6.3.2022 (ראה נספח 1 להתייחסות שהוגשה מטעם הנאמן), התייחס בית המשפט קמא הנכבד לעניין מבחן הדרווח וציין כי ישנו ספק אם יעלה בידי מבקשי האישור לחוכי שמדובר בחלוקות אסורות בין חיתר בנסיבות בהן דסקי לא סברה שיש לערוך תיקון כלשהו בדוחותיה חכספיים ובהתחשב בכך שדסקי עמדה ועומדת במלוא התחייבויותיה לנושיה:

46. דומה כי גם גזירות המירבות הנדרשת אגב הערכת מעין זו, שנושית מטבע הדברים מכלי שתיושמו עמדתם של מגישי התובענה הנגזרת (שאיום צד בחלוק שלפניו) ומכלי שהדברים יכללו בשום צורה ואופן את שיקול דעתו של המותב הון בתובענה הנגזרת או את טיעוני הצדדים שם, ניתן להעריך כי סיכויי התצלחה של התובענה הנגזרת הם נמוכים. אכן, התובענה הנגזרת לא סולקה על חסף אך אין פירושו של דבר שסיכויי נמחיתם, שכן כללי חסילוק על חסף הם כללים מחמירים.

14. הדברים האמורים נאמרו בתמצית, מבלי שמי מהצדדים מודה בטענה כלשהי של משנחו ו/או נושא באחריות כלשהי.

15. בהמשך בקשה זו, יפורטו התשובות שתושקעו על ידי מבקשי בקשת האישור ובאי כוחם, לטענתם, במהלך כל השנים בניחול החליף, אשר כללו השקעת של אלפי שעות עבודה, בתכנת כתבי טענות מורכבים, הגשת בקשות שונות, הגשת ערעור לבית משפט נכבד זה, התמודדות עם מספר בקשות למחיקה על חסף של החליף, הכנת ליונים והשתתפות בהם, הן בפני בתי המשפט המחוזיים והן בפני בית המשפט העליון הנכבד.

ג. חליף ותזבזבות שהתפתל בין הצדדים

16. ביום 28.4.2022 התיקיים דיון בפני בית המשפט הנכבד במסגרתו הדגיש הנאמן את הנזק שנגרם לעמדתו לחליף הפירוק בכלל, ולנושאי אידיבי פתוח בפרט, נוכח עניין רוזנפלד, עת מעוככים סכומים משמעותיים בשל חנשייה המותנית ובקיש את סיועו בקידום פתרון שיאפשר את סיומו של ענין רוזנפלד.

17. בשום לב להודעת מבקשי רשות הערעור מיום 29.4.2022 ובחתימה לחלטות בית המשפט הנכבד, השקיע הנאמן בימים האחרונים מאמצים וזמן רב לצורך הבאת הצדדים לחסכם אשר יאפשר את סיום כל החליכים המשפטיים בענין רוזנפלד.

18. מדובר במשא ומתן מאומץ ואינטנסיבי ביותר, שבסופו נשאו מאמצי הנאמן פרי והצדדים גיבשו את החסכם (נספח א' לבאן) שיבא לסיום והסדר של כל החליכים המשפטיים.

19. הנאמן מבקש לציין כי בסרם הגשתו של בקשה זו, ולאור העובדה שהנאמן פועל בקצין בית המשפט של הפירוק (תדל"ת 20-09-43652) ובפוף לחלטותיו, פנת הנאמן בבקשה מתאימת לבית המשפט הנכבד של פירוק (כ"י חשופט ת. ברנר) וזח נתן לו את חסמכיות הנדרשות לצורך מתן חסכמותו להשתתפות בתשלום למבקשים והגשתה של בקשה זו.

20. במסגרת החלטתו של בית משפט של פירוק מיום 13.5.2022 נאמר כך:

"מקובלת עלי עמדתו של הנאמן לפיה פשרה כמתואר על ידו היא בחלט פשרה ראויה, אם לא למעלה מכך, בנסיבות הענין, ובשים לב לכלל השיקולים שפורטו בבקשה, כמו גם נוכח חנוק חרב שנגרם ועלול להיגרם לנושים מחמת עיכוב כספים שלא לצורך לתקופה ממושכת. משכך, ניתן צו כמבוקש".

נספח ב' – חלעת תחלטת כבוד חשופט ח' ברגר מיום 13.5.2022 שגיתנה בחל"ת 20-09-43652.

ד. נימוקי חציידים לאישור תחשבים (נספח א' לעיל)

לעמדת המבקשים בעניין רזונפלד, התשלום למבקשים מחוזה חחור חלקי בגין הוצאותיהם ומאמציהם לאורך החליף המשפטי שניסבותיו חשבתו באופן חריג וקיצוני כמפורט לחלו:

21. התשלום למבקשי האישור ולבאי כוחם מחוזה חחור חלקי בגין הוצאותיהם ומאמציהם לאורך החליף המשפטי שניסבותיו חשבתו באופן חריג וקיצוני.

22. ניהולו של חליף משפטי מורכב זה, על פני 8 שנים, במסגרת ערכאות שונות, בבתי משפט שונים, אילץ את המבקשים בבקשת האישור ובאי כוחם להתמודד עם קשיים ומשוכות תוך חשקעות תשומות ניכרות בניהול החליף. אמנם, בתי המשפט השונים העריכו כי עומדות בפני מבקשי בקשת האישור משוכות רבות לאישור התובענה כגורת, אך חלקן וזו טרם חוכרע.

23. מבלי למעט ממאמצי מבקשי בקשת האישור ובאי כוחם, יצוין כי עסקינן בחליף מורכב ביותר בו הועלו שורה של סוגיות עובדתיות, משפטיות, כלכליות וחשבונאיות סבוכות ביותר, ובכללן: סוגיות חשבונאיות מורכבות הנוגעות לתקני ה-IFRS הרלוונטיים ויישומם ולרישום חרוזתים בדוחותיה של דסק"ש (בחקשר זה חוגשה חוות דעת ראשית ומשלימה על ידי מבקשי בקשת האישור שנכתבה על ידי פרופ' וליכר, חוות דעת מטעם חמשיבים לבקשת האישור, שנכתבה ע"י פרופ' אלי אמיר וחוות דעת חשבונאית מטעם דסק"ש שנכתבה על ידי רייח שלומי וינר), סוגיות משפטיות הנוגעות לאחריות נושאי משרה, בעלי שליטה ורואה חשבון מבקר, סוגיות הנוגעות לטענות ההגנה הקונקרטית של כל אחד מן חמשיבים ובכללן (קיומו של פטור מאחריות בגין חלוקה, תחולתו של כלל שיקול הדעת העסקי, התייחסות לכתבי שיפוי שניתנו לחלק מן חמשיבים), סוגיות הנוגעות להתנהלות רשות ניירות ערך בזמן אמת, סוגיות הנוגעות לחשפעת החליף על הסדר החוב בקונצרו אידיבי ובכלל קיומו של "צו חוסם", סוגיות הנוגעות לזכות החורה הנטענת של חמשיבים כלפי אידיבי פתוח ולחשפעה על החליף, סוגיות הנוגעות למספר חילופי שליטה שבוצעו בדסק"ש לאחר הגשת התובענה (שבעטיין חוגשו מספר בקשות לסילוק על הסף שנדחו), סוגיות הנוגעות להיקלעותה של אידיבי פתוח למצב של חדלות פירעון, סוגיות הנוגעות לתום ליבם של מבקשי בקשת האישור ולשיחוי הנטען בהגשת החליף ועוד. יובהר כי מדובר רק בתמצית חלק מן הסוגיות שעמדו להכרעה ואשר התמודדות עימן דרשה השקעת משאבים ניכרת מבאי כוח מבקשי בקשת האישור.

24. מבלי למצות את חשקעת התשומות הרבה שהושקעה על ידי בייכ מבקשי בקשת האישור, יצוין כי בחליף חוגשו מספר בקשות לסילוק על חסף (שכולן נדחו), אשר בהן חוגשו כתבי טענות מלאים, נערכו דיונים וחוגשו סיכומים מטעם הצדדים, והתייחסות לעמדת הכני"ר, חוגשה בקשת לאישור תביעה נגרת מאוחדת, לאחר מכן בקשה לאישור תביעה נגרת מתוקנת, חוגש כתב תגובה לתשובת חמשיבים לבקשת האישור נשל למעלה מ-15 בעלי דין שונים) שיוצגו על ידי 7 משרדי עורכי דין שונים, נוהל חליף חן בבית המשפט המחוזי הנכבד והן בבית המשפט העליון הנכבד בנוגע לקיומו של צו חוסם, חוגשו בקשות למתן חיתר למשלוח חודעות צד ג' ותגובות לחן, חוגשו בקשות למחיקת חלקים ותגובות לחן, חוגשה בקשה לעיכוב חליכים, חוגשה בקשת רשות ערעור ותגובות לה, נערכו דיונים רבים בהשתתפות כל בעלי חדין שדרשו חלנה מקיפה ויסודית, ועוד.

25. המבקשים בבקשת האישור מיוצגים על ידי שני משרדי עורכי דין שונים, אשר לאורך השנים ניהלו את החליף בערכאות שונות והשיבו למספר בקשות שחוגשו לסילוק על חסף, צו חוסם שנתון על ידי בית המשפט קמא

וחוסר באופן חלקי על ידי בי תמשפט העליון בעקבות ערעור שהוגש על ידם, כמו גם מול הליכי חדלות פירעון על כל הנגזר מכך.

26. לטענת המבקשים בבקשת האישור ובאי כוחם חללו הקדישו לצורך ניהול חתיק אלפי שעות לאורך השנים לצורך בירור חשונות המועלות בו.

27. חרף עמדתם של מבקשי בקשת האישור כי מדובר בתובענה ראויה וכי ראוי שהסוגיות שהוצפו במסגרתה תזכנה להכרעה שיפוטית, המבקשים בבקשת האישור ובאי כוחם נענו לחמלצת בית תמשפט הנכבד וניהלו מו"מ ענייני לסיום כל ההליכים המשפטיים בתחשב, בין היתר, בשינוי חסיבות שאינו ולא היה מצוי בשליטתם.

דסק"ש, שאמורה להנות מכספי התביעה הנגזרת אם תאושר ותתקבל, מתנגדת לניהול החליק

28. הדירקטוריון תחדש של דסק"ש, לגביו נטען על ידי תמשיבים בבקשת האישור וע"י דסק"ש עצמה כי אינו נגוע, תודיע כי אינו מעוניין בניהול חתובענה, והוא מתנגד לה. נימוקי הדירקטוריון הובאו בתגובה מקיפה שהוגשה מטעם דסק"ש שהוגשה לבית המשפט המחוזי ובעיקרם התערכה כי לבקשת האישור ולתביעה אין סיכוי של ממש ועלותה לחברה תהיה גבוהה. בנוסף היו דירקטוריון שיקולי רוחם שלא הצדיקו מבחינתו את חגשת חתביעה.

29. לעמדה זו של דסק"ש חשיבות רבה, שכן מדובר בחליק משפטי אשר הנתנה ממנו אינו מעוניין בו.

30. סיומם של כל ההליכים המשפטיים יחסוך כספים רבים לדסק"ש עצמה, שכן היא לא תצטרך להשקיע תשומות נוספות (מעבר לאלה שכבר הושקעו) בגין ניהולם (כגון תשלומי אגרה בסכום של עשרות מיליוני שקלים אם הבקשה לאישור תתקבל, תשלומים למומחים ועוד), וימנע ממנה נזקים נוספים כפי שפורטו על-ידה.

חיסכון במשאבים שחיו מוקדשים לניהול החליק המשפטי על ידי תמשיבים לבקשת האישור

31. תמשיבים לבקשת האישור כופרים לחלוטין בכל הנטען נגדם. לעמדתם, רכישת מניות שופרסל ע"י דסק"ש, רישום הרווח בדוחות תכספיים של דסק"ש וחלוקות הדיבידנד ע"י דסק"ש נעשו כדין. חרף זאת, תמשיבים לבקשת האישור נתנו תכסמתם להסכם, ללא חודאה באחריות כלשהי מצידם, לפני משורת הדין ועל-מנת לחסוך את העלויות ועיניו הדין חכוכים בעצם המשך ניהול ההליכים המשפטיים מולם במשך שנים (לאחר שכבר הוציאו הוצאות משמעותיות ביותר בניהול החליק עד כה). זאת בשעה שהחליק מצוי, כאמור, רק בתחילתו וחלילה עתיד לחימשך עוד שנים ארוכות אם תהסכם לא יאושר.

מניעת חכבדה על ניהול הפירוק של אידיבי תוח

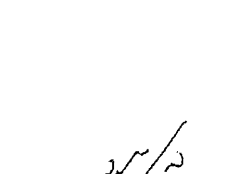
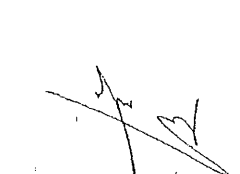
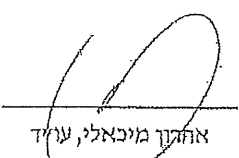
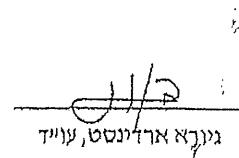
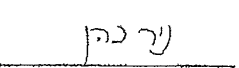
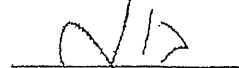
32. נוכח העובדה שלחבטחת הנשייה חמותנית, נאלץ תנאמן לרזק סכומים משמעותיים בקופת הפירוק ולא לחלקם לנושים חוודאיים של אידיבי תוח, סיומם של ההליכים המשפטיים יאמשך חלוקתם של כספים אלה, ובכך ימנע את הנזק שיגרם לנושים, לעמדת תנאמן, בשל המשך עיכוב החלוקה. כן, סיום החליק המשפטי ימנע לעמדת תנאמן חכבדה על ניהול חליק הפירוק ותמשכותו. תמשיבים לבקשת האישור מדגישים שהם כופרים בכל הנטען כלפיהם ולעמדתם דין בקשת האישור לחידחות מכל וכל.

חיסכון בזמן שיפוט יקר

33. אין חולק כי החסכם יביא לחיסכון בזמן שיפוטי יקר, בשום לב לכך שמערכת בתי המשפט באופן חריג, גאלצה להעביר את החליף מערכאה אחת לשניה, משופט אחד לשני, ממחוז אחד לאחר ובכל פעם לקיים דיונים רבים שבמסגרתם נידון כל פעם חתיק מחדש.

סופו של דבר

34. הצדדים מודים לבית המשפט חנכבד על עזרתו החשובה לגיבושו של החסכם.
35. בשים לב לעמדתה של דסקייש, אשר אינה מעוניינת בניחולם של החליכים המשפטיים ואף מתנגדת להם, ובשים לב לעמדת בית המשפט של פירוק שתוארה לעיל, החסכם שגובש בין הצדדים הינו ראוי וחולם.
36. לאור האמור לעיל, ובשים לב לעמדות הצדדים השונים ולנימוקיהם כמפורט לעיל, בית המשפט חנכבד מתבקש להורות כאמור ברישא הבקשה וליתן תוקף של פסק דין לחסכם המצורף בנספח א'.

 שלומי מושקוביץ, עו"ד בייכ משח הייט	 יוקי שמש, עו"ד בייכ ראובן רוזנפלד	 עמית מנור, עו"ד בייכ ראובן רוזנפלד
 אברהם מיכאלי, עו"ד בייכ המבקשים 10-15 ברע"א 7763/21	 יוקרא ארדינסקי, עו"ד בייכ המבקשים 11-16 ברע"א 7763/21	 יגוב שטיין, עו"ד בייכ משח הייט
 ניר כהן בייכ המשיב 5 ברע"א 7763/21	 רם כספי, עו"ד בייכ המשיבים 6-7 ברע"א 7763/21	 אברהם שורק, עו"ד בייכ המבקשים 1-4, 7-9, 12-15 ברע"א 7763/21
 אפרים אברמזון, עו"ד בייכ חברת חשקעות דיסקונט בע"מ	 אופיר נאור, עו"ד נאמן אידיבי חברת לפתוח בע"מ (בפירוק)	

נספח א'

הסכם זה יכנס לתוקפו בכפוף לאישורו ולמתן תוקף של פסק דין לו על-ידי בית המשפט העליון הנכבד, ואלת תוצאות הסכם:

- א. בקשת האישור שהוגשה בפריק 19728-06-20 תידחה על הסף ולגופה ללא עשיית צו להוצאות ותוך החזרת אגרת בית המשפט, ככל שניתן לפי הדין.
- ב. דחיית החליטים בעניין רוזנפלד תהווה מיצוי, ויתור וסילוק מלא, סופי ובלתי חוזר ביחס לכל הטענות, עילות חתביעה וחשדנים שהועלו בפריק 19728-06-20.
- ג. דסק"ש, מר רוזנפלד, מר חייט וכל מי מטעמם, לרבות באי כוחם וחליפיהם, לא יחזו רשאים לנקוט בכל הליך משפטי שחוא בגין הטענות ועילות חתביעה שנטענו כלפי המשיבים בבקשת לאישור חתביעה חגורת בפריק 19728-06-20 (יבקשת האישור) וכלפי אידיבי פתוח, חוראח זו וחזיתור שבת יחולו גם לטובת חליפיהם של המשיבים לבקשת האישור, לרבות מבטחיהם.
- ד. דסק"ש וכל מי מטעמה או מכוחה, מותרת באופן מלא, סופי ובלתי חוזר על כל טענה, עילת תביעה או זכות העומדת לדסק"ש או למי מטעמה או לכל חבא-מכוחה, נגד מי מחמשיבים בבקשת לאישור, אידיבי פתוח, חליפיהם וכל חבא מכוחם.
- ה. אידיבי פתוח וכל מי מטעמה או מכוחה, מותרת באופן מלא, סופי ובלתי חוזר על כל טענה, עילת תביעה או זכות העומדת לאידיבי פתוח או למי מטעמה או לכל חבא-מכוחה, נגד מי מחמשיבים בבקשת לאישור, חליפיהם וכל חבא מכוחם, בקשר עם חבקשת לאישור וחתיביעה חגורת וכל חנטען בח..
- ו. ישולם למר רוזנפלד, מר חייט, ולבאי כוחם (יחדיו) סכום כולל מוחלט וסופי של 1.5 מיליון ש"ח, בתוספת מע"מ (יחשולם למבקשים יחיה יחדיו, ויחולק ביניהם בחזאס לחלוקה פנימית שנקבעה ביניהם, ולצדדים האחרים לחסכם זה אין ולא תחית כל אתריות בקשר לכך, כדלחלן:
- א. חחזר חוצאות שחוצאו בקשר לניחול החליך שלפי חצהרת המבקשים ובאי כוחם עומד על סך כולל של 200,000 שח בצירוף מע"מ כדיו, הכולל תשלום עבור חוו"ד מטעם מומחה חשבונאי (שתי חוות דעת ראשית ומשלימה), תשלום אגרות, צילומים, כריכות, נסיעות ושליחויות.
- ב. גמול לכל אחד ממבקשי בקשת האישור, בסך של 50,000 שח בתוספת מע"מ כדיו.
- ג. שכר טרחה לבאי כוח מבקשי בקשת האישור: סך כולל של 600,000 שח בתוספת מע"מ כדיו לב"כ חמשיב 1 (ראובן רוזנפלד), וסך כולל של 600,000 שח בתוספת מע"מ כדיו לב"כ חמשיב 2 (משה חייט).
- ד. חתשלום למבקשים ישולם כלחלן:

(1) המבטחים של נושאי המשרה לשעבר בדסק"ש וחלק מתמשיבים בבקשה לאישור התובענת חגורת בפרייק 19728-06-20 ישאו בתשלום סכום של 1,125,000 ₪ בתוספת מע"מ מתוך התשלום למבקשים, בהתאם לחלוקה פנימית שנקבעה ביניהם.

(2) אידיבי חברת לפתוח בע"מ (בפירוק) (באמצעות הנאמן), תשא בתשלום סכום של 375,000 ₪ בתוספת מע"מ מתוך התשלום למבקשים.

ח. התשלום למבקשים נעשה ללא הודאה באחריות כלשהי, ותוך כפירה בעילות התביעה שחופנו כלפי המשיבים לבקשת האישור לרבות אידיבי פתוח, לפי העניין.

ט. התשלום למבקשים ישולם בתוך 60 ימים ממועד מיום שבו (1) פסק הדין הנותן תוקף להסכם זה יחפוך חלוט; (2) כל אחד מזכאי התשלום למבקשים העביר את כל המסמכים הנדרשים מצידו לשם ביצוע התשלום המגיע לו (לרבות פרטי חשבון בנק, אישור על פטור מניכוי מס במקור וכל מסמך אחר שיידרש באופן סביר); (3) כל אחד מזכאי התשלום למבקשים יעביר חשבונית מס כנגד חלקו בתשלום למבקשים, וזאת לגורם (או לגורמים) שישלם לו בפועל לפי הודעה שתמסר להם על-כך. זכאי התשלום ישמרו את חמידע לגבי המשלמים והתשלומים בסודיות.

י. האחריות לביצוע התשלום למבקשים היא לחד לגבי כל אחד מהגורמים המשלמים (ולגבי האמור בסעיף ז(1) – לפי החלוקה הפנימית שנקבעה כאמור), ללא אחריות חדדית ביניהם. במקרה של אי-תשלום מצד מי מהגורמים בסעיף ז לעיל, יחיו ב"כ המבקשים בבקשת האישור רשאים לקבל מ"כ המשיבים בבקשת האישור את פרטי הגורם שלא שילם את חלקו, ואת סכום חלקו בתשלום למבקשים, לנקוט בצעדי גביה כלפי חצו שלא עמד בתשלום את חלקו, וכלפיו בלבד.

יא. פסק הדין תמאשר חסכם זה יחוזה פסק דין ברע"א 7763/21.

תאריך חתימת הדיוט: 12 במאי 2022 "ב"ב אייר תשפ"ב, 13/05/2022 בקשה 102 בתיק 43652-09-20 שו' חגי ברנר	תאריך חתימת הדיוט: 12 במאי 2022
מקובלת עליי עמדתו של הנאמן לפיה פשרה כמתואר על ידו היא בהחלט פשרה ראויה, אם לא למעלה מכך, בנסיבות הענין, ובשים לב לכלל השיקולים שפורטו בבקשה, כמו גם נוכח הנזק הרב שנגרם ועלול להיגרם לנושים מחמת עיכוב כספים שלא לצורך לתקופה ממושכת. משכך, ניתן צו כמבוקש. נאמן משרד ע"י ב"ב מרח' השלושה 2, תל אביב טל': 4-944-4444 *** נחתם דיגיטלית ***	בבית המשפט בתל אביב יפו ובעניין: עו"ד
הממונה על ההליכי דחלוחת פירוק ושיקום כלכלי	ובעניין: הממונה על ההליכי דחלוחת פירוק ושיקום כלכלי

הממונה

בקשה חסויה ודחלוחת למתן הוראות

למתן סמכות לנאמן החברה בעניין רוזנפלד

מן הטעמים שיפורטו במסגרת בקשה זו, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות כדלהלן:

(א) ליתן לנאמן החברה סמכות להסכים לפשרה כוללת לסיום ההליכים במסגרת עניין רוזנפלד (ובכלל כך, פריק 19728-06-20 ראובן רוזנפלד ואח' נ' רפי ביסקר ואח' וע"א 7763/21 רפי ביסקר ואח' נ' רוזנפלד ואח' (להלן ביחד: "עניין רוזנפלד")), במסגרתה ישולם מקופת החברה סכום שלא יעלה על 375,000 ₪ בתוספת מע"מ.

(ב) ליתן לנאמן את הסמכויות הנדרשות על מנת להוציא לפועל פשרה כוללת לסיום ההליכים בעניין רוזנפלד בהתאם לאמור לעיל, ובכלל כך לבצע את כל הפעולות הנדרשות ולחתום על כל מסמך שיידרש לצורך כך.

פשרה זו הושגה בעקבות מאמצי המשא ומתן האינטנסיביים שניהל הנאמן בימים האחרונים להבאת הצדדים לכדי הסכמות שיאפשרו את סיום הליך רוזנפלד.

חשוב להדגיש כי אין בתשלום בו תישא החברה במסגרת פשרה כוללת על מנת להודות באי אילו מהטענות שנטענו כלפי החברה בעניין רוזנפלד. מדובר ב"קניית סיכון", בסכום שאינו משמעותי יחסית לנוק שנגרם להליך הפירוק ולנושי החברה בשל הימשכות עניין רוזנפלד ובכלל כך, ריתוק סכומי עתק להבטחת הנשייה המותנית.

הנאמן עדכן את הממונה על חדלות הפירעון, את נאמן מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט') ואת נציגות מחזיקי אגרות החוב בדבר פרטי המו"מ ובכלל כך, בדבר האפשרות להגעה לפשרה כוללת לסיום ההליכים בעניין רוזנפלד בהתאם לאמור לעיל. במסגרת זאת, בטרם הגשתה של הבקשה, הבקשה הועברה לממונה על חדלות הפירעון ולנאמן מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט').

עמדת הממונה על חדלות הפירעון – הממונה על חדלות הפירעון נתן את הסכמתו ביחס לסעדים המבוקשים בבקשה זו שעניינם הסמכת הנאמן לפעול לגיבושה של פשרה וליתן הסכמתו לפשרה, וזאת בכפוף לכל דין החל בהליך התביעה הנגזרת.

עמדת נאמן מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט') – לאור החיסיון כמו גם לוחות הזמנים, לא ניתן היה להביא את פרטי המו"מ והאפשרות לפשרה כוללת לסיום ההליכים בעניין רוזנפלד לידיעתם והצבעתם של מחזיקי אגרות החוב ומשכך אין נאמן מחזיקי אגרות החוב יכול היה להעביר בנסיבות אלה את עמדתו לסעדים המבוקשים בבקשה. עם זאת, נציגות מחזיקי אגרות החוב ביקשה להביא לידיעת בית המשפט הנכבד את תמיכתה המלאה בחסכם פשרה אשר יביא לסיום ההליכים בעניין רוזנפלד, במסגרתו תשלם החברה סכום שלא יעלה על 375,000 ₪ בתוספת מע"מ והיא אף בירכה על כך.

דחיפותה של הבקשה – נובעת מכך כי בהתאם להחלטת בית המשפט העליון הנכבד שניתנה ברע"א 7763/21 רפי ביסקר ואח' נ' רוזנפלד ואח', על הצדדים למסור לבית המשפט העליון הנכבד הודעת עדכון בדבר תוצאות ההדברות ביניהם עד ליום 18.5.2022, דהיינו בעוד פחות משבוע ימים.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. פתח דבר:

1. זה למעלה מ-8 שנים שעניין רוזנפלד מתנהל בפני בית המשפט הנכבד, כאשר ההליך המשפטי נמצא עוד בראשיתו ולא מן הנמנע כי הוא יוסיף להמשך אף עוד כעשור.
2. אין חולק כי לנושי החברה נגרם נזק רב עת מעוכבים סכומי עתק בקופת הפירוק להבטחת הנשייה המותנית.
3. בעניין זה יפנה הנאמן להחלטתו של בית המשפט הנכבד מיום 6.3.2022, בבקשה מס' 82, בה הורה בית המשפט הנכבד כי הנאמן, בתיאום עם מחזיקי אגרות החוב רשאי לנהל משא ומתן כדי לנסות ולקדם פשרה כוללת בתובענה וזאת לאור שבעלי הדין היחידים שיש להם אינטרס בהבאת הסכסוך לידי גמר הינם הנאמן ומחזיקי אגרות החוב אשר נפגעים מהותרת המצב הקיים:

62. כמובן שהנאמן, בתיאום עם מחזיקי האגרות, רשאי לנהל משא ומתן עם רוזנפלד והייק ועם המשיבים כדי לנסות ולקדם פשרה כוללת בתובענה הנגזרת. לעת הזו, דומה שבעלי הדין היחידים שיש להם אינטרס אמיתי ומוחשי בהבאת הסכסוך לידי גמר בעתיד הנראה לעין הם הנאמן ומחזיקי האגרות, שכן הם ורק הם נפגעים מהותרת המצב הקיים על כנו ומעוכב בחלוקת הכספים שאלמלא התובענה הנגזרת, ניתן היה לחלקם כבר כעת. כך, בעוד שבעלי הדין האחרים עוסקים בגלגולי סכומים בעלמא, הנאמן לבדו הוא שמחזיק תחת ידו סכום כסף נוזל שיש בכווחו להניע גלגלי פשרה אפשרית וזאת נעלמה מעיני טענתו של הנאמן שזו בדיוק מטרתם של חלק מהצדדים המערבים).

4. הנאמן הקשיב בקשב רב לדברי בית המשפט הנכבד והוביל מו"מ מאומץ על מנת לקדם פשרה כוללת בעניין רוזנפלד, והכל כפי שיפורט להלן.

ב. הליך ההדברות המתנהל בין הצדדים בהובלתו של הנאמן:

5. ביום 28.4.2022 התקיים דיון בבר"ע שהוגשה על ידי המשיבים בעניין רוזנפלד, על החלטת בית המשפט הנכבד שדן בעניין רוזנפלד בה נדחתה בקשתם לסילוק על הסף של הבקשה לאישור תביעה נגזרת.

6. במסגרת אותו הדיון הדגיש הנאמן בפני בית המשפט העליון הנכבד את הנזק שנגרם להליך הפירוק בכלל, ולנושי החברה בפרט, נוכח עניין רוזנפלד, עת מעוכבים סכומי עתק בשל הנשייה המותנית, וביקש את סיועו בקידום פתרון שיאפשר את סיומו של ענין רוזנפלד.

7. במסגרת אותו הדיון הועלתה הצעה להעברת התיק להליך גישור מהיר שיאריך כ-10 ימים לפני פרופ' שרון חנס. הצדדים הביעו נכונות עקרונית לקבל את ההצעה, אולם ביקשו שהות קצרה על מנת לקבל אישור לכך ממרשיהם. בנסיבות אלה, הורה בית המשפט העליון הנכבד כי צד המתנגד להעברה להליך הגישור האמור ימסור הודעה עד למחרת היום.

8. ביום 29.4.2022 הודיעו המשיבים בעניין רוזנפלד כי בשל לוחות הזמנים שנקבעו ואילוצים נוספים לא ניתן יהיה לקבל את עמדת המבטחים בימים הקרובים. עם זאת, הם ציינו כי הם נכונים לקיים הדברות קצרה עם ב"כ המבקשים בעניין רוזנפלד שתוגבל ל-10 ימים לצורך בחינת האפשרות לסיום ההליך בהסכמה ברוח הדברים שנאמרו בדיון (וככל שיתעורר הצורך במהלך המגעים והמבטחים יסכימו לכך, ניתן יהיה לפנות לפרופ' חנס על מנת שהמגעים יתנהלו במסגרת של גישור).

9. ביום 8.5.2022 הגישו המשיבים בעניין רוזנפלד בקשה לארכה קצרה למיצוי הליכי ההידברות בין הצדדים, במסגרתה התבקש בית המשפט העליון הנכבד להאריך ב-10 ימים את המועד למיצוי הליכי ההידברות בין הצדדים (לרבות בנוגע לאפשרות לפנות להליך גישור מזורז), כאשר התבקש כי הצדדים יגישו לבית המשפט הנכבד הודעת עדכון עד ליום 18.5.2022.

10. בית המשפט העליון נעתר למבוקש.

11. החל ממועד החלטתו של בית המשפט העליון הנכבד, השקיע הנאמן מאמצים וזמן רב לצורך הבאת הצדדים לכדי הסכמות אשר יאפשרו את סיום עניין רוזנפלד.

12. בכלל כך, שימש הנאמן כמעין מגשר בין הצדדים, קידם את הליך ההדברות וניהל שיחות ותכתובות רבות עם ב"כ הצדדים.

13. מאמצים אלה נשאו פרי, ונראה כי קיימת אפשרות ממשית לפשרה כוללת במסגרתם יסתיים עניין רוזנפלד.

ג. הפשרה המסתמנת:

14. במסגרת הפשרה המסתמנת, ישולם למבקשים בעניין רוזנפלד ובאי כוחם, שכר טרחה והוצאות בשיעור כולל של 1.5 מיליון ש"ח בתוספת מע"מ (להלן: "**סכום הפשרה**"), אשר יובא לאישורו של בית המשפט העליון הנכבד.
15. מתוך סכום הפשרה, החברה תישא בסך שלא יעלה על 375,000 ₪ ואילו יתרת סכום הפשרה תשולם על ידי המשיבים וחברת הביטוח בהתאם לחלוקה שתיקבע ביניהם.
16. חשוב להביא לידיעתו של בית המשפט הנכבד כי בטרם הגשתה של הבקשה, התקבלו בידי הנאמן אישורים מתאימים בדוא"ל חסוי ולצרכי מו"מ מטעם הצדדים להסכם הפשרה.
17. עם זאת, לאור לוח הזמנים הקצוב, בשים לב לכך כי על הצדדים להגיש לבית המשפט הנכבד הודעת עדכון עד ליום 18.5.2022 בדבר תוצאות ההדברות ביניהם, מתעורר הצורך הדחוף במתן הסמכויות המפורטות ברישא הבקשה, על מנת שהנאמן יוכל ליתן את הסכמתו לפשרה, אשר לעמדת הנאמן, מהווה פשרה ראויה בנסיבות העניין.

ד. יתרונות הסכם הפשרה אל מול הנזק שנגרם לחברה ונושיה בשל ההליך המשפטי וההכבדה על הליך הפירוק

18. יודגש כי אין בבקשה זו על מנת להודות באילו מחטענות שנטענו כלפי החברה בעניין רוזנפלד.
19. מדובר ב"קניית סיכון" בסכום שאינו משמעותי יחסית לנזק שנגרם להליך הפירוק ולנושי החברה בשל הימשכות עניין רוזנפלד, ההכבדה על הליך הפירוק, השקעת התשומות הנדרשות וריתוק סכומי העתק, כפי שיפורט להלן.

ד.1. ריתוק סכומי עתק בקופת הפירוק לאור הנשייה המותנית ועיכוב חלוקות כספים לנושים הודאיים

20. המשיבים בעניין רוזנפלד הגישו לנאמן תביעות חוב בסך של כ-1.98 מיליארד ₪ ו-1.472 מיליארד ₪ בהתאמה, בשל ההליך המשפטי שמתנהל כנגדם. מדובר בתביעות חוב מנופתות, אשר בשל הגשתן, לעמדת הנושים המותנים יש לעכב חלוקת כספים בחברה ולרתק בקופת הנאמן סכומי עתק על חשבון יתר הנושים הודאיים אשר תביעות החוב מטעמן הוכרעו ואושרו בידי הנאמן.

21. מכאן כי תשלום סכום של 375,000 ₪ בתוספת מע"מ אל מול תביעות חוב בסך של כ-2 מיליארד ₪ (לאור שמדובר בתביעות חוב חופפות) הינו סכום ראוי והולם, בשים לב לסיכונים הטמונים מטבע הדברים בניהול ההליך המשפטי.

22. לאחרונה, הורה בית המשפט הנכבד כי יש להעריך את הנשייה המותנית בסך של 660 מיליון ₪. בעקבות החלטה זו הנאמן נאלץ לעכב בקופתו סכום עתק של מעל ל-172.4 מיליון ₪.

23. בנסיבות אלה, תשלום סכום של 375,000 ₪ בתוספת מע"מ אל מול ריתוק סכומי עתק של מעל ל-172.4 מיליון ₪ הינו ראוי והולם, ויצמצם באופן דרמטי את הנזק שנגרם ושעוד עלול להיגרם לנושי החברה בשל אי חלוקת סכומים אלה לנושים הודאיים של החברה.

2.2. הימשכותו הרבה של ההליך המשפטי המורכב והסבוכ צפויה להאריך את הליך הפירוק

24. למרות שמדובר בהליך משפטי שהחל בשנת 2013, הליך זה נמצא עוד בשלביו המקדמיים ואף לא נקבעו מועדים לשמיעת ההוכחות.

25. ככל שתוגשנה הודעות צד ג' כנגד החברה, הדבר אף יביא לסרבול ההליך המשפטי עוד יותר, שכן בנסיבות אלה הנאמן ואו החברה שומרים על מלוא זכויותיהם לנקוט בכל הליך משפטי שיבטיח את זכויות החברה, בשים לב לזהות הדירקטורים בחברה ובדסק"ש וכן רואי החשבון, לרבות הגשת הודעות צד ד', ה' ואו בקשת סילוק, ואין באמור בתגובה זו על מנת לגרוע מכל טענה ואו זכות.

26. גם אם הבקשה לאישור התובענה הנגזרת תאושר, סביר להניח כי על החלטה זו יוגשו הליכי ערעור, וגם אם הערעור ידחה ויתקיים דיון בתובענה עצמה, סביר להניח שגם לאחר שזו תוכרע יינקטו הליכי ערעור.

27. בנסיבות אלה, לא מופרך להניח כי ההליך המשפטי עלול להתפרס על פני עשור נוסף אם לא מעבר לכך, בשים לב לכך כי ראשיתו של ההליך המשפטי הינה בשנת 2013 והדיון לגופו טרם החל.

3.2. הכבדה על ניהול ההגנה של החברה ועל קופת הנושים

28. בשים לב להימשכותו של ההליך המשפטי, המשך ניהול ההליך המשפטי עלול להביא להתארכות הליך הפירוק ובוודאי יגרור הוצאות כספיות נוספות ויביא לפגיעה בקופת הנושים. זאת, בשים לב לכך, שדסק"ש עצמה, שהיא זו שאמורה ליהנות מפירות התביעה, ככל שתתקבל, הודיעה כי היא אינה מעוניינת בניהולה.

סופו של דבר

29. לאור האמור לעיל, ובשים לב לכך כי מדובר ב"קניית סיכון" בסכום שאינו משמעותי יחסית לנזק שנגרם להליך הפירוק ולנושי החברה בשל הימשכות עניין רוזנפלד, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כאמור ברישא בקשה זו.

30. לדידו של הנאמן, מדובר בהישג של ממש, אשר יוכל להביא לסיומם של הליכים משפטיים ארוכים, מסורבלים וממושכים, אשר תואם החלטות קודמות אשר ניתנו על ידי בית המשפט הנכבד ואשר ימנע המשך פגיעה בנושים וחיסכון בזמן שיפוטי יקר.


אופיר נאור, ע"י
נאמן חברת אידיבי חברה לפתוח בע"מ
נאור-גרשט, עורכי דין

היום : 12 במאי, 2022.