



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

13 פברואר 2022

פר"ק 19728-06-20 רוזנפלד ואח' נ' ביסקר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבדי

בעניין: חוק החברות – התשנ"ט – 1999

- | | |
|----|-----------------------------|
| 1 | ובעניין: 1. ראובן רוזנפלד |
| 2 | 2. משה הייט |
| 3 | |
| 4 | המבקשים |
| 5 | |
| 6 | ובעניין: 1. רפי ביסקר |
| 7 | 2. חיים גבריאלי |
| 8 | 3. נוחי דנקנר |
| 9 | 4. אליהו כהן |
| 10 | 5. יצחק מנור |
| 11 | 6. צבי לבנת |
| 12 | 7. ניב אחיטוב |
| 13 | 8. זהבה דנקנר |
| 14 | 9. אבי פישר |
| 15 | 10. דורי מנור |
| 16 | 11. שאול בן זאב |
| 17 | 12. מרק שימל |
| 18 | 13. משה ארד |
| 19 | 14. עמי אראל |
| 20 | 15. מישל דהן |
| 21 | 16. נמחקה |
| 22 | 17. נמחקה |
| 23 | 18. י.ז.ד בע"מ |
| 24 | 19. יצחק דנקנר |
| 25 | 20. סומך חייקין, רואי חשבון |



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

13 פברואר 2022

פר"ק 19728-06-20 רוזנפלד ואח' נ' ביסקר ואח'

21. חברת השקעות דיסקונט בע"מ

המשיבים

נוכחים:

בשם המבקשים עוה"ד שלמה מושקוביץ, יניב סטיס
בשם המשיבים – 12-15, 7-9, 1-4 עוה"ד תום כהנא ואריאל ערן
בשם משיבים – 5,10 עוה"ד אהרון מיכאלי ואודי רוזנטל
בשם משיבים – 6,11 עוה"ד גיורא ארדינסט, נעמה ארליך, תומר וייסמן
בשם משיבים – 18,19 עו"ד ירון קוכמן
בשם משיבה – 20 עוה"ד ניר כהן, דר' אלעד פלד, אורי גורלי
בשם משיבה – 21 עוה"ד אפרים אברמזון, רן יעקב קינן וגיא איזנברג
נציגת החברה – עוה"ד לאריסה כהן והילה כהן וייסברג
מטעם אי.די. בי. פיתוח – עוה"ד רנן גרשט, טלי שלו, מתן רינג
ב"כ הכנ"ר – עו"ד הדר נאות

פרוטוקול

הערת בית המשפט:

נשמעו דברי בית המשפט שלא לפרוטוקול בהסכמת הצדדים.

עו"ד מושקוביץ: באשר לשאלה של ביהמ"ש בעניין הליכי הידברות אנחנו מסכימים.

עו"ד אברמזון: באשר לפשרה, אם החברה אמורה לקבל כסף וזה הליכי פשרה ודאי שאין לנו התנגדות, ההתנגדות שלנו הוא הסיכוי אולי שנראה לנו רחוק. עמדתנו היא שאנחנו מצטרפים לפשרה.

עו"ד ארדינסט: אנחנו מייצגים שני דירקטורים, ויש חברת ביטוח שאמורה להביע עמדתה. ולא קיבלתי מהם שום הוראות. היו ניסיונות בעבר וזה לא צלח, אין לי הוראות בעניין הזה מהמבטחים. ככל שעמדתם ידועה לי אין נכונות לשלם בתיק הזה מפני שהם חושבים שהתביעה מופרכת זוהי עמדתם. קצת עייפו להיות כיס עמוק בתביעות שאין להם תוחלת אמיתית וכדי לסלק אותם הם משלמים סכום, זו דעתי. בתיק הזה אין שום סיבה לשלם כסף. אין לי עמדה מעודכנת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

13 פברואר 2022

פר"ק 19728-06-20 רוזנפלד ואח' נ' בייסקר ואח'

1 עו"ד גרשט: אנחנו כאמור גלגל חמישי אם הצדדים רוצים להיגשר הם כמובן יכולים, אם יגיעו
2 לאיזה שהם הבנות שהם יסברו שאולי יש להם פוטנציאל תיאורטי לעלות קומה למעלה, אנחנו לא
3 נתנגד לשמוע את זה. אבל על פניו הם השושבין המרכזי בתהליך הזה. גישור לכאורה הוא תמיד
4 פתרון טוב בתיקים מהסוג הזה. לאור העובדה שהניסיון לחזור אלינו מכח סעיף 310א לחוק
5 החברות ולאור העובדה שנושא המשרה אצלנו בתקופה הרלבנטית ונושאי המשרה בדסק"ש
6 שאמורים להיגשר זה מייצר מעגל שוטה שכמובן נגיש הודעות צד ד, ה, ו. ומעל לכל זה האבסורד
7 של לנסות לדרוש מאיתנו כסף הוא בכך שמבקשים לקחת מהנושים של פיתוח ולהעביר לחברה
8 שנשלטת על ידי גורמים שקנו אותה us is. זה בכלל שאלה חשבונאית, ספק עד כמה היא רלבנטית
9 לנושאי המשרה באי.די.בי פיתוח. אנחנו לא מתנגדים לגישור אנחנו מאוד מאוד רחוקים.

10
11 עו"ד רוזנטל: אנחנו מצטרפים לעמדתו של עו"ד ארדניסט.

12
13 עו"ד כהנא: מצטרפים לעמדתו של עו"ד ארדניסט.

14
15 עו"ד מושקוביץ: אפשר לתת שהות לצדדים אם מעוניינים ללכת להליך של גישור.
16 לגופו של עניין: התיק הזה מונח על שולחנו של ביהמ"ש משנת 2016 ואנחנו עדיין לא קרובים לבירור
17 התיק לגופו. זה לא יד המקרה, יש הרבה מאוד משיבים ואנחנו לא מצליחים להתקדם בתיק. עד
18 שלא יקבע מועד הוכחות בתיק לא יפסקו הבקשות. אני יכול להגיד שברגעים אלה הם הגישו בקשת
19 רשות ערעור לעליון ועכשיו הם מנהלים הליך בשתי ערכאות. שם הם אומרים שעד שאין הכרעה הם
20 מבקשים לעכב. פה הם באו והתחילו להסביר. אני פרקטי וער לדברי ביהמ"ש. אני רוצה להבהיר
21 כמה הדגשים. בביהמ"ש העליון ניתנו הוראות מדויקות. אם אני מבין נכון כל ההתדיינות כרגע היא
22 משמעותה לדון בנפרד וזו סוגית השליטה.

23 החובה לפנות לחברה היא חובה שקמה מכח חוק החברות טרם ננקט הליכים משפטיים. זו חובה
24 חד פעמית ולא רב פעמית. ברגע שקמה חובה כזו בודקים את הרכב הדירקטוריון. אם הרכב
25 הדירקטוריון יותר ממחציתו נגוע בניגוד עניינים אין חובה לפנות לחברה. אם אינו נגוע בניגוד עניינים
26 קמה החובה לחברה. ברגע שמגיעים לצומת הזו, הכדור עובר לביהמ"ש. וביהמ"ש מנהל את התיק.
27 יש פסק דין של ביהמ"ש העליון שומעים את עמדת החברה. החברה הגישה תגובה מאוד מפורטת
28 לבקשת האישור עם נספחים. יתרה מכך החברה הגישה שתי הודעות לביהמ"ש שמענו מה עמדת
29 החברה, יש גם פרוטוקול שכבר דנו בתביעה. אז מה יסייע אם אני אפנה או שביהמ"ש יבקש
30 מהחברה למסור את עמדתה. אני חושב שתיקון כתב התביעה כרגע... הסוגיה האחת מה המשמעות
31 של עמדת החברה, אני חושב שאם אני אפנה לחברה, בסוף לא זה העניין השאלה מהי עמדת החברה
32 ואיזה משקל ביהמ"ש מייחס לה בשים לב לנסיבות. עד היום אין פסק דין שתומך את הטענה של
33 ניגוד עניינים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

13 פברואר 2022

פר"ק 19728-06-20 רוזנפלד ואח' נ' בייסקר ואח'

1 בדיון הקודם ביהמ"ש הציע שנגיע להידברות בנוגע לאיזה שהוא מתווה. אנחנו ביקשנו לקבל את
2 הפרוטוקול של הדירקטוריון. אנחנו נמצאים במצב אבסורדי. אני לא יכול לטעון טיעונים
3 משפטיים, כל עוד לא ראינו ואין בחומר הראיות פרוטוקול של הדירקטוריון אנחנו בכלל לא יכולים
4 להתקדם. יש שתי תנאים האם אפשר להכריע בפשטות וביעילות והאם זה סוף הדיון. כדי לדעת
5 אם ההחלטה חוסה תחת שיקול הדעת העסקי צריך לראות מה ההחלטה. התנאי השני צריך לראות
6 שהופעל שיקול דעת. איך אפשר לדעת איך ביהמ"ש יכול לקבל החלטה מבלי שהוא רואה איזה
7 שיקולים נשקלו מי השתתף בדיון. בנוגע לפסק הדין בעליון שאומר שצריך לדון ביחד. מבחינתי
8 שיוותרו על כל הטענות, אבל אם הם רוצים לסלק את התביעה שלנו... מה שאני אומר בסך הכל זה
9 שיש לנו עמדה של החברה, גובשה גם בכתב התגובה ויש פרוטוקול שיחשפו את הפרוטוקול אחרי
10 זה נראה איך נתקדם. מה נותנת לנו הפניה שלנו אליהם? ביהמ"ש יכול לבקש מהמשיבה יתכבד
11 הדירקטוריון ויחשוף את השיקולים שלו. גם זכות החזרה כבר לא רלבנטית כי אין מה להגן על
12 קופה שבפירוק. אנחנו שמענו את עמדת ביהמ"ש, אנחנו נשקול.

13

14 **עו"ד אברמזון:** יש כלל שבתי המשפט חזרו עליו ללא סוף, שאומר שאם מדובר בדירקטוריון לא
15 קונפליקטורי, אם מדובר בהחלטה שהתקבל בתום לב, אם מדובר בכך שהיה ידוע מספיק
16 לדירקטורים מתקיים חזקה של שיקול הדעת העסקי. עכשיו בתי המשפט שדנו בדבר הזה קבעו
17 ממש לאחרונה חד משמעית מביהמ"ש העליון ואני אצטט שהנטל להוכיח שחזקת התקינות נופלת
18 על הטענות כנגד החזקה הזו. אני לא אפתח משפט זוטא כדי להעביר את הנטל על ביטול חזקת
19 התקינות עלי. משום שביהמ"ש העליון קובע בפסק דין של בטרפלייס, מפי כב' השופט עמית בפסקה
20 34 לגבי חזקת התקינות. אני מפנה לספק הדין של כב' השופט דנציגר בעניין מנשה. כאשר מדובר
21 בצד שלישי... אין סיבה להקשות בכשרות אופן קבלת ההחלטות על ידי האורגנים המוסמכים של
22 החברה, הרי שאין מניעה להפעיל את כלל שיקול הדעת העסקי. כאשר אנחנו נמצאים בתביעה של
23 צד ג' אנחנו נבחן את שיקול הדעת העסקי של החברה כחריג מהחריגים. אם מגישים פניה חדשה
24 אני לא אתנגד אני אגיב לה מסודר. אבל אם לא מדובר בפניה מוקדמת אז לאן אנחנו מגיעים עכשיו?
25 הרי זה לא רק הפרוטוקול הם אומרים במפורש הם רוצים חקירות, ראיות רוצים לעשות משפט
26 שלם עוד לא הגענו למשפט העיקרי. אני כתבתי את הבסיס העובדתי הראשוני, אמרתי אין ניגוד
27 עניינים כל חברי מועצת המנהלים חתמו על הצהרת מנהלים אין שום קשר בין בעלי השליטה בפעם
28 השלישית לבין קבוצת דירקטורים שלפני 10 שנים חילקה דיבידנדים. במצב כזה אומר ביהמ"ש
29 העליון אין מה לחשוד. הנטל הוא על המבקשים. חברי אומר אני רוצה לפתוח במשפט. יהיה משפט
30 חדש. ביהמ"ש העליון אמר שבמקרה הזה הנטל עליו להוכיח. נתתי לו את שמות הדירקטורים, הוא
31 יכול לעשות את כל הבדיקות, הוא צריך להביא את הראיה הראשונית וזה ביהמ"ש העליון אמר.
32 יש שאלה אחרת, האם זה רלבנטי בכלל לפתוח בשיקול הדעת העסקי. מכיוון שביהמ"ש בודק את
33 טובת החברה וטובת החברה זה דבר רצוף שנמשך מהיום הראשון עד שביהמ"ש יחליט אם מאשר





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

13 פברואר 2022

פר"ק 19728-06-20 רוזנפלד ואח' נ' בייסקר ואח'

או לא מאשר. לכן אומרים חברי שהדירקטוריון ודאי יודע.... נותנים לי 1 מיליארד ₪ לא אקח?
ודאי שאקח. אני מוכן להציע שחברי ייקחו את האגרה עליהם ונחזיר להם.

עו"ד מושקוביץ: אם ביהמ"ש יאשר את הבקשה אני בטוח שתשמח לשלם את האגרה. אני לא מבין
את הטיעון.

עו"ד אברמזון: תצהיר לביהמ"ש שאתה משלם את האגרה אני אשב בשקט. המבקשים העמידו את
כל העניין על השאלה החשבונאית. הם אפילו לא העמידו את זה על כך שנגרם נזק לנושים. הם אמרו
יש פה רווח בתי המשפט הכלכלי אמרו שמבחן הרווח הוא מבחן טכני. לכן הדבר הפשוט לבדוק את
הטכניקה. לקחו רואה חשבון, לקחו עורך דין. הכללים החשבונאיים במדינת ישראל הם כללים
נורמטיביים. החוק קבע לפי כללים חשבונאיים מקובלים. הכללים החשבונאיים טובים, אנחנו
בעצמנו יכולים לקרוא את זה. ואנחנו חושבים שהוא טועה. דירקטוריון לא רוצה לשלם 20 מיליון
₪. זה לא רק אגרה, זה הוצאות של כל החברה הזו, מדובר בעורכי הדין הכי יקרים בתל אביב.
היחידים שיכולים להפסיד זה החברה. רוצים לקחת מאיתנו את כח החברה, ורוצים לקחת את
כספנו. אנחנו לא רוצים את זה.

עו"ד כהן: אי אפשר לאטום את האוזניים והעיניים לפני המציאות. המציאות השתנתה. יש פה
חברה שאין לה שם אינטרס זר. החברה בכל זאת נתנה תצהיר ואומרים אנחנו לא רוצים את
התביעה הזו, גם נפסיד וגם נשלם אגרות ויש לנו רו"ח שהחברה שכרה ואומרת שהצדק עם הטיעון
החשבונאי. בפסק דין מנשה שהוא המנחה בביהמ"ש העליון שם נאמר במפורש שברגע שיש החלטה
כזאת צריך לבדוק אם היא עומדת בשיקול הדעת העסקי, לא בודקים מה קרה לגופו של עניין. אם
החברה החליטה שהיא לא רוצה ולא נמצא פגם.. הנטל הוא על המבקשים לסדוק את אותה חזקת
תקינות. אותו פסק דין בר"ע 4417/18 מיום 3.12.18 אני מפנה לדברי כב' השופט גרוסקופף. פסק
דין מנשה ע"א 4857/16 נבו 24.4.18. במצבים האלה כשיש חברה שלא רוצה נתנה תשתית אי אפשר
להמשיך ולהעלות את התביעה הנגזרת כאילו לא קרה כלום. צריך לבדוק קודם כל את טובת
החברה. זכות החזרה של הנתבעים לא נפגעה בכלל.

עו"ד מיכאלי: שתי הערות קצרות. כשמקשבים לעו"ד מושקוביץ נוצר הרושם שלמבקשים זכות
עמידה מקבילה לזו של החברה. הזכות היא של החברה. במצבים של ניגודי עניינים כשהחברה
חשודה שהיא מקבלת החלטות שהם לא לטובתה אז יש סדק שדרכו הם יכולים להיכנס דרך סעיף
198 לחוק החברות כדי לנהל תביעה נגזרת. החברה פה היא גוף חי ונושם עם דירקטוריון והנהלה
והיא מקבלת החלטות לכן לא צריך להשתלט עליה לא צריך לנהל עבודה עניינים, אין דבר כזה.
במצב דברים כזה שעה שאנחנו עומדים במצב חדש בו יש חברה חיה ונושמת עתירת נכסים
שמנוהלת על ידי מיטב המנהלים החדשים והמנוסים שיש במשק הישראלי לעו"ד מושקוביץ אין



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

13 פברואר 2022

פר"ק 19728-06-20 רזנפלד ואח' נ' ביסקר ואח'

1 עמידה. אני חושב שחברי שטען במשך חצי שעה, לא אמרה מילה אחת על ניגוד עניינים. אני לא
2 שמעתי. אני סבור שמי שרצה לבוא ולהציג טענה ראויה בפני ביהמ"ש על קיומו של ניגוד עניינים
3 לא זקוק לפרוטוקול. הפרוטוקול לא הולך לגלות ניגוד עניינים. זהות הדירקטורים ידועה. מי שרצה
4 להציג ראשית ראיה לניגוד עניינים לקשר, לאיזה שהיא זיקה חובה היתה עליו בלי קשר לפרוטוקול
5 היה צריך עד עכשיו לבוא ולהציג את התזה והטענה וראשית ראיה שיש כאן בעיה של ניגוד עניינים.
6 אז הוא מחפש פרוטוקול מה הוא רלבנטי? לכן בדיון היום הנחת העבודה שלא נסתרה ולא נעשה
7 אפילו מאמץ התחלתי לנסות להתמודד עם הנטל הזה, הנחת העבודה צריכה להעשות שאין ניגוד
8 עניינים. ומשעה שכך ונערך דיון כמו שעו"ד אברמזון הציג ונתקבלה החלטה בתום לב לטובת
9 החברה כפי שהחברה סבורה, מי הוא עו"ד מושקוביץ שיכול לנסות ולהיכנס לאיזה חריץ שהחוק
10 לא מאפשר לו שכביכול הוא יודע את טובת החברה. הוא לא. הוא לא מכיר והוא לא יודע.
11 הערה שניה. אנחנו נמצאים בחודשים האחרונים בשינוי גישה של משרד המשפטים שבאה לידי
12 ביטוי בסעיף 38 לפסק הדין בטרפלייס. היום יש חשיבות גם כדי להגן על שוק הביטוח שלנו שהוא
13 נכס חשוב במדינת ישראל. יש חשיבות בקביעות סדרי דין באופן כזה שכל ההליך הזה שכשאלה
14 מקדמית יברר תחילה מהי טובת החברה בשים לב לשינויה נסיבות ורצונותיה והעדפותיה של
15 החברה ויתן דעתו לטובת החברה ואם יגיע ביהמ"ש כפי שאנחנו סבורים שביהמ"ש יגיע כי אנחנו
16 לא מכירים ניגוד עניינים של הדירקטורים האלה ואם יגיע ביהמ"ש שהחלטה הזו התקבלה כדת
17 וכדין ונהנית משיקול דעת העסקי ומי שראוי לנהוג בנכס הזה לפי שיקולו הוא נותן את המקום את
18 החרות והזכות לנהוג בנכס אז אין טעם לברר את השאלה התיאורטית בעלות של מיליונים רבים.
19 אחר כך אנחנו צריכים לדווח למה זה עולה מיליונים בין היתר בגלל הליכים מסוג זה. אנחנו לא
20 יכולים להתעלם מהסביבה בה אנחנו נמצאים, בסיטואציה כזאת שמנהלים שאלה כזו, בהינתן שלא
21 נגרם נזק לאף אחד, הולכים לברר סוגיות בחשבונאות זה הולך לעלות מיליונים והחברה אומרת לא
22 רוצה.
23 הגישה שבאה ואומרת שאנחנו בודקים את ניגוד העניינים בשעה שבה הגשנו את הבקשה שלנו ואם
24 שם יש ניגוד עניינים או חשש אנחנו המבקשים קנינו כרטיס ומאותו הרגע אין חברה. אנחנו בעולם
25 של תביעה ייצוגית. אנחנו נמצאים בשלבים מאוד מוקדמים של בירור עצם השאלה האם ראוי
26 להגיש תביעה נגזרת. אם היינו עמוק בתוך תהליך ההוכחות והיינו כפסע לפני מתן פסק הדין
27 והחברה היתה נמכרת זה היה מציג דילמה מסוג אחר. אבל אנחנו נמצאים בסיטואציה אחרת
28 שחלק מהסרבול נבע בגלל המבקשים בגלל האופן בו ניהלו את ההליך. הינו צריכים ללכת לביהמ"ש
29 העליון ולחזור כדי להתייצב במצב בו אנו נמצאים היום. במצב דברים זה שהחברה נמכרת לבוא
30 ולהגיד קניתי זכות עמידה לפני 6 שנים והיא לא משתנה, דבר לא נגרע ממנה, היא לא מאבדת כלום
31 כי אני קניתי כרטיס כניסה. הטענה של חברי טכנית הוא מבקש לקנות כרטיס כניסה שאין לה צידוק
32 הגיוני, רק בגלל שמישהו חושב שב-2013 קנה כרטיס כניסה והוא נמשך לאורך ושום דבר לא משפיע
33 עליו. לכן כשחוזרים על היסודות של תביעה נגזרת ואת הבעיה שבאה לפתור הטענה של חברי
34 חוטאת לכך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

13 פברואר 2022

פר"ק 19728-06-20 רזנפלד ואח' נ' ביסקר ואח'

1

2 **עו"ד ארדינסט:** אנחנו נמצאים בהליך שהוא חלוקת דיבידנד. היום אנחנו 11 שנים אחרי. גם בהנחה
3 ואני רחוק מלקבל אותה שהדוחות הכספיים לא היו נכונים, ולא היה רווח ראוי לחלוקה, זה לא
4 נכון יש לנו ראיות למכביר. גם בהנחה זו לא נגרם נזק. הכללים שמדברים על חלוקת דיבידנד עניינים
5 בשמירת האינטרס של הנושים. החברה פרעה את חובותיה במלואם. לפעמים יש מצב בו ביהמ"ש
6 מתלבט. יש מצב שיש נזק והשאלה איפה הוא נמצא. כאן ביהמ"ש הנכבד פטור מההתלבטות הזו,
7 אין נזק. יש דירקטוריון של חברה שהתחלף השאלה היא לא טכנית. השאלה האם הדירקטוריון
8 הזה חשוד שטובת החברה עומדת לנגד עיניו. טובת החברה שמי שמופקד על ניהול החברה זה
9 הדירקטוריון. לכן אין שום סיבה לחשוד שטובת החברה לא עומדת לנגד עיניו. אין שום סיבה
10 שהתביעה היא תביעה נגזרת. לכן התוצאה צריכה להיות ברורה וחד משמעית. יכול להיות שכאשר
11 עו"ד מושקוביץ שהגיש את התביעה היו לו נסיבות אחרות. היום אין שום סיבה לנהל את התביעה
12 כנגזרת. אנחנו לא חיים בוואקום. יש את חברי עו"ד גרשט עו"ד נאור שמנהלים את מימוש נכסי
13 אי.די.בי. פיתוח שנמצאת בפירוק והם עושים עבודה נהדרת והם רוצים לחלק לנושים ואנחנו
14 עוצרים אותם. לכן יש אינטרס מאוד חזק לקטוע את הדברים ולגמור את הסאגה הזו שנמשכת
15 משנת 2013. היא משבשת את סדרי העולם. העולם התאגידי לא יכול להתנהל כך. התיק הזה צריך
16 ללכת לעולמו. ההשפעה של עולם הביטוח היא השפעה הרסנית.

17

18 **עו"ד גרשט:** אני מבקש להשלים. מה שמתחבר כאן היום ואני מתחבר לעמדת ביהמ"ש שיתכן
19 צריכים לשלוח מכתב מסודר לחברה והחברה תשקול. אנחנו כפיתוח נמצאים במצב קפקאי. אנחנו
20 לא צד להליך הזה ואנחנו היחידים שההליך הזה מסב לו נזק עתק. אנחנו עלולים למצוא את עצמנו
21 בסיטואציה שנדרש מטעם הנושים שלנו להגיש תביעה נגד המבקשים בהיקפים ניכרים. כי מה קורה
22 כאן למבקש אין נזק מהסאגה שמתנהלת פה כבר 8 שנים, לחברה אין נזק למעט עלויות שכ"ט
23 לנושאי המשרה בינתיים אין נזק חוץ משכ"ט שמשולמות על ידי הביטוח. לר"ח אותו הדבר. אבל
24 אנחנו הנושים שלנו משלמים את הנזק מידי יום כי אנחנו מחזיקים בקופה מאות מיליונים שהיו
25 צריכים להיות מחולקים. אנחנו נמצאים בסיטואציה בשים לב שאין זכות חזרה ביהמ"ש לא קבע
26 שיש זכות חזרה, הוא קבע שהוא לא רואה בשלב הזה למנוע הוא רק מדבר על מתווה. לא ניתנו
27 הנחיות בהיתרים להגיש צד ג'. אם זה המצב נבקש לקבל את ההחלטה הזו בהקדם כי אנחנו סבורים
28 שהחלטה כזו תדחה את הודעות צד ג' ואנחנו נערער עליה. אם יוגשו הודעות צד ג' אנחנו עומדים
29 בפני עשור של ניהול ליטיגציה זה בלתי מתקבל על הדעת. משעה שהמבקש יפנה לחברה והחברה
30 תחליט מה שתחליט, הרי אין שום אפשרות משפטית אמיתית לחזור לפיתוח. מדוע? כי אם מדובר
31 ברשלנות של הדירקטורים אז, אז מדובר באותם דירקטורים. ברגל השניה של ר"ח האבסורד הוא
32 עצום. אם יקבעו שאנחנו התרשלנו בעריכת החשבונות העסקיים שזה ליבת המקצוע שלהם אז
33 נחזור לפיתוח. איך זה יכול להיות? לא הדירקטור כתב את הדוחות הכספיים אז איך אפשר לבקש
34 את החזרה בסיטואציה הזו מכח סעיף 310 לחוק רק במקרה שבעל השליטה ידע שהחלוקה אסורה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

13 פברואר 2022

פר"ק 19728-06-20 רוזנפלד ואח' נ' ביסקר ואח'

אני אפילו לא מצליח להבין את הטענה של רו"ח. ולאור הדיון שנקבע היום כב' השופט ברנר ביקש מאיתנו להודיע לנו מחר ואנחנו מבקשים להודיע לו שהתוצאה של הדיון היום זה שאנחנו יוצאים מהתהליך. כי זה בלתי אפשרי להחזיק את הנושים של פיתוח כבני ערובה. כל החבורה שנמצאת פה באולם אין לה נזק אמיתי. אנחנו לא יכולים להמשיך להיות כאן כבני ערובה.

הערת בית המשפט:

האם אדוני מוכן במקום לרתק חלק מהכספים בקופת הפירוק לתת כתבי שיפוי מכספים שיתקבלו ממימוש עתידיים מבלי להביע עמדה באיזה סכום מדובר בכתבי השיפוי.

עו"ד גרשט: אני מוכן לשקול מימושים עתידיים שבהם הנזק עדיין לא נגרם. יש הבדל מהותי בין כסף ששוכב בקופה שדינו חלוקה לפני כמה חודשים לבין מימוש שעדיין לא ביצענו.

עו"ד כהן: הטיעונים האלה צריכים להישמע בפני כב' השופט ברנר.

עו"ד פינס: אני חושב שהנכס שנגרם לנושים של אי.די.בי. פיתוח הוא נזק ברור. אני יושב ומקשיב בקשב רב ושמעתי את עו"ד ארדינסט שהתביעה מתקרבת לסוף ימיה. ברור שהדירקטוריון הנוכחי לא נגוע בניגוד עניינים זה ברור מעבר לכל ספק. כל פעם שנטען טיעון כזה המלמול היחידי מצד המבקשים זה הפרוטוקול. הפרוטוקול הזה הוא נזק שתוקע מאות מיליונים ומונע ממי שזכאים לקבל את הכסף. הפרוטוקול הוא לא טיעון מספיק כדי להביא לתוצאה הזו. התביעה הזו אין לה ידיים ורגלים זה פשוט שערורייה שעדיין ממשיכים עם זה תוך מודעות לכל הנזקים שרק אנחנו משלמים את זה. ביהמ"ש העליון קבע שביהמ"ש של פירוק הוא זה שידון בתביעה הנגזרת. הוא עשה את זה משום שלביהמ"ש זה יש ראייה כוללת. כשהוא מגיע להחלטות הוא צריך לקחת בחשבון את הנזק האדיר שנגרם לנושים של אי.די.בי.

עו"ד כהן: הגשנו בקשת הבהרה לעניין המועד להודעות צד ג', היא לא תלויה במועד.

עו"ד מושקוביץ: בנוגע לפרוטוקול. חברי דיבר על נטל הבאת הראיות ונטל ההוכחה. אני חושב שחברי שוגה בהבנת פסקי הדין. נתחיל מזה שבמסגרת ההליך הזה נוכל להגיש גילוי מסמכים וביהמ"ש יעתר ואמור לגלות את הפרוטוקול. כולם טוענים על נזקים ודירקטוריון רציני למה הפרוטוקול לא מגולה. בשלב שאנחנו נמצאים חומר הראיות בתיק הזה שאין כלום. אנחנו לא נשחק בהליך הזה בעיניים קשורות. גם ביהמ"ש צריך לראות מי החליט מה החליט ואיזה שיקולים. גם אם אני אעשה פניה מוקדמת לא יתנו לי את הפרוטוקול.

חברי דיבר על האגרה. זה ממחיש ביתר שאת למה אנחנו צריכים לראות את הפרוטוקול. חברי אומר אנחנו לא מוכנים לשאת בעלות, אלא מאי חברי היה צריך לדעת שהשלמת אגרה משולמת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

13 פברואר 2022

פר"ק 19728-06-20 רוזנפלד ואח' נ' ביסקר ואח'

1 בתיק העיקרי רק לאחר שביהמ"ש מחליט. השאלה של האגרה לא רלבנטית לשלב הזה. יכול להיות
2 שאם זה מה שחברי הסביר לדירקטוריון, אז הדירקטוריון לא היה מודע לזה בכלל.
3 עו"ד ארדינסט דיבר שההליך החלוקה לא גרם נזק, בכל מקום בעולם רווח שחולק שלא כדין הוא
4 נזק אינהרנטי שנגרם לחברה. זה נכס שנלקח ללא רשות. פה בארץ יש שתי החלטות. אחת של
5 השופטת שקבע שאין נזק ויש החלטה של השופט ברנר. מלבד קרן החלוקה יש נזקים של מאות
6 מיליונים רבים שהגיוס הזה גרם. אני מציע שתינתן החלטה פרקטית לצדדים שנוכל להתקדם.
7

8 עו"ד נאות: כפי שצינתי בדיון הקודם הנוכחות שלי הוא מכח אותו עיקרון שהדיון מתנהל. אני
9 כתבתי את עמדתי בכל מה שנוגע לקופת הפירוק. לגבי הסוגיות שעלו פה אני לא יכולה להיכנס
10 לנעלים שאני לא יכולה.

החלטה

11
12
13
14
15 בהחלטתי מיום 4.11.2021 התייחסתי לשינוי הנסיבות החרגי שחל בתיק זה, בעקבותיו קבעתי מועד
16 לדיון ליום 23.11.21, בסופו סברתי כי על הצדדים לגבש מתווה ביחס לשאלות הטעונות הכרעה
17 וביחס לניהול התביעה.

18
19 שעה שבאי כוח הצדדים לא הגיעו למתווה מוסכם כזה, נקבע מועד נוסף לדיון להיום.

20
21 במהלך הדיון היום הבעתי עמדתי בנוגע להמשך ניהול ההליך, שעה שלכאורה הסתיימו כלל הטענות
22 המקדמיות וניתן ליתן הוראות לניהול רגיל של התובענה.

23
24 אלא שכפי שהבהרתי היום לצדדים, מדובר בתיק עם נסיבות חריגות, שהתקדמות במתווה הרגיל
25 לבירור תובענות מסוג זה אינו מתאים לו. כך, למשל, ממועד הגשת התביעה לפני כשמונה שנים,
26 הסדר הנושים בעניינה של חברת אי.די.בי פיתוח נכשל וזו נכנסה להליכי חדלות פירעון שעניינם
27 פירוק, 82% ממניות דסק"ש נקנו מכונסי הנכסים בחודש מרץ 2021, נותק לכאורה הקשר הגורדי
28 בין פיתוח לדסק"ש, הצו החוסם שניתן בעבר במסגרת הליך זה, אינו רלוונטי עוד, והעיקר, לחברה
29 בעלים חדשים לגמרי (הדירקטוריון התחלף בפעם השלישית) ונראה לכאורה שניתן לקבל היום
30 עמדה "נקייה" מהחברה בנוגע לטובתה.

31
32 אכן נשמעו היום טענות מצד המבקשים בנוגע להחלטה שהתקבלה על-ידי החברה, כמו גם טענות
33 המשיבים, ברם, אלה ידונו על-ידי בהחלטה נפרדת במידת הצורך.
34





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

13 פברואר 2022

פר"ק 19728-06-20 רוזנפלד ואח' נ' בייסקר ואח'

1 מכל מקום, בנסיבות אלה, הועלו היום על-ידי, בין היתר, הצעות לפנייה להליך גישור מקוצר, מתווה
2 לתיקון כתבי טענות הכולל הצורך בשקילת פניה מוקדמת או לחילופין פניה מוקדמת לחברה
3 (דסק"ש) ללא תיקון כתבי טענות, וזאת לאור שינוי הנסיבות ושינוי הרכב הדירקטוריון של דסק"ש
4 מחודש אוגוסט 2021.

5

6 מירב הצדדים הביעו נכונות לבחון גישור, ברם עמדת ב"כ הדירקטורים הינה כי יש מקום לקבל את
7 עמדת המבטחים בעניין זה אשר בעבר ועד כה עמדתם הנחרצת הייתה בשלילה, ואף יתר המשיבים
8 סברו כי יש מקום לבחון הצעה זו מול המשיבים באופן מסודר.

9

10 מוצע כי עמדת המשיבים ובכלל זה אף המבטחים תימסר לתיק בית המשפט תוך 10 ימים מהיום.
11 ככל שלא תהיה הסכמה תינתן החלטתי בנוגע למתווה הראוי לניהול ההליך וזאת תוך 10 ימים
12 נוספים.

13

14 תזכורת פנימית בעוד 10 ימים.

15

16

17

ניתנה והודעה היום י"ב אדר א' תשפ"ב, 13/02/2022 במעמד הנוכחים.

18

איריס לוי-עבודי, שופטת

19

20

21

22

23

24

הוקלד על ידי סיגלית אליהו

