



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 20-09-43652 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ
ואח'

תיק חיצוני: ע"א 50/21

1

מספר בקשה: 89

לפני כב' השופט חגי ברנר, סגן נשיא

מבקש עו"ד אופיר נאור, נאמן לנכסי אי די בי חברה לפתוח בע"מ
(בפירוק)
לעצמו

מבקש

נגד

ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב
ע"י ב"כ עו"ד הדר נאות

משיב

2

החלטה

3

4

מבוא

1. לפניי בקשה לאישור שכר טרחתו של הנאמן לנכסי אי די בי חברה לפתוח בע"מ (בפירוק)

6

(להלן בהתאמה: "הנאמן" ו"החברה").

2. הבקשה הוגשה בהסכמתם של מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט') של החברה, שנשייתם מהווה

8

כ- 99% מכלל הנשייה שאינה נשייה מותנית (סך של כ- 912.9 מליון ₪ מתוך נשייה בלתי

9

מותנית בסך של כ- 921.7 מליון ₪).

3. השכר המבוקש הינו שכר חלוקה לפי תקנה 8א' לתקנות החברות (כללים בדבר מינוי כונסי

11

נכסים ומפרקים ושכרם), תשמ"א-1981 (להלן: "תקנות השכר"), ושיעור החלוקה המבוקש

12

עומד על 3% מתמורות כל הנכסים שמומשו וימומשו על ידי הנאמן. כמו כן, מבוקש שכר בגין

13

מימוש זכויות התביעה של החברה לפי המנגנון הבא: 10% מהתמורה שתתקבל ממימוש

14

זכויות התביעה וזאת עד לסך של 100 מליון ₪; 12% מהתמורה שתתקבל מעל לסכום של

15

100 מליון ₪ ועד לסכום של 140 מליון ₪ ו- 20% מהתמורה שתתקבל מכל סכום העולה על

16

140 מליון ₪.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 20-09-43652 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ
ואח'

תיק חיצוני : ע"א 50/21

- 1 מובהר במסגרת הבקשה כי משכרו של הנאמן יופחתו תשלומים שישולמו לעורכי דין ונותני
2 שירותים אחרים בגין ניהול התביעות. כך גם יופחתו משכרו הכולל של הנאמן הסכומים
3 שישולמו לו במסגרת שכר טרחה תקופתי. עוד מבהיר הנאמן כי לא יבקש בעתיד תוספת מאמץ
4 מיוחד בגין השכר המבוקש כעת.
- 5 4. הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי (להלן: "הממונה") הודיעה בתגובתה לבקשה
6 כי אינה מתנגד לשכר החלוקה המבוקש, המוערך בסכום של כ- 13 מליון ₪, ובלבד שבגין
7 התקבול עבור מימוש מניות דסק"ש, בסך של כ- 165 מליון ₪, ישולם לנאמן שכר מימוש בסך
8 של 1.86 מליון ₪, ולא שכר חלוקה בסך של 4.97 מליון ₪. זאת, משום שבכל הנוגע למימוש
9 מניות דסק"ש פעל הנאמן ככונס נכסים, והמימוש נעשה ביחד עם כונסי הנכסים מכח אכיפת
10 אגרות החוב מסדרה י"ד, שכבר קיבלו שכר בגין המימוש. באשר לרכיב השכר בגין ניהול
11 התביעות, הממונה מציעה לאמץ את מדרגות השכר הקבועות בנוהל הכנ"ר, וזאת מטעמי
12 אחידות.
- 13 5. בתגובה לעמדת הממונה טען הנאמן כי עמדה זו מתעלמת מההסכמה הרחבה של הנושים,
14 שהושגה לאחר משא ומתן שהנאמן ניהל עימם, מתעלמת מהויתורים הרבים שהנאמן נאלץ
15 לוותר על מנת להגיע למתווה שכר טרחה כולל, מתעלמת מהיתרונות הגלומים בהסכמות
16 מבחינתם של הנושים ובעיקר מייצרת תמריצים שליליים למאמצים של בעלי תפקיד להגיע
17 להסכמות עם הנושים. הנאמן מוסיף וטוען כי אם עמדתה של הממונה תתקבל, אזי הוא
18 יבקש למשוך את הבקשה, ובעתיד יגיש בקשה לשכר טרחה לפי תקנות השכר, מבלי שיהיה
19 כפוף לויתורים שקיבל על עצמו בבקשה הנוכחית, מה שעשוי להביא לכך שהשכר שייפסק לו
20 בסופו של דבר יהיה גבוה יותר.

21 דיון והכרעה

- 22 6. לאחר עיון בטיעוני הצדדים באתי לכלל מסקנה כי יש להעתר לבקשת הנאמן בשלמותה
23 ולאשר את שכר הטרחה המבוקש, וזאת מן הטעמים שיפורטו להלן.
- 24 7. כידוע, שכרם של בעלי תפקיד בהליכי חדלות פירעון מוסדר בתקנות השכר, הקובעות שלושה
25 מסלולי שכר אפשריים: שכר ניהול בהתאם לתקנה 7 לתקנות השכר, לפיה השכר נקבע
26 באחוזים מתוך תקבולי הכנסה שהתקבלו אצל בעל התפקיד; שכר מימוש בהתאם לתקנה 8,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 20-09-43652 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני: ע"א 50/21

- 1 לפיה השכר נקבע באחוזים מתוך תקבולי מימוש נכסים על ידי בעל התפקיד; ולבסוף, שכר
2 חלוקה בהתאם לתקנה 8א' לתקנות השכר, לפיה השכר נקבע באחוזים מתוך סך הנשייה
3 שחולקה בפועל לנושים אל מול כלל הנשייה המאושרת.
- 4 הבחירה בין החלופות השונות נתונה לבעל התפקיד, ואין רבותא בכך שהוא בוחר בחלופה
5 המיטיבה מבחינתו:
- 6 **"ככלל, הבחירה במסלול שכר כזה או אחר הקבוע בתקנות מסורה לבעל התפקיד, ומטבע**
7 **הדברים יש להניח כי בעל התפקיד יבקש – ובכך אין על פניו כל פסול – ששכר טרחתו**
8 **ייפסק בהתאם למסלול שמעניק לו בנסיבות העניין את השכר הגבוה ביותר. עם זאת, מובן**
9 **כי ההחלטה בדבר מסלול שכר הטרחה המתאים לנסיבות העניין מסורה בסופו של דבר**
10 **לבית המשפט, ועל בית המשפט לבחון האם המסלול שבעל התפקיד מבקש לפסוע בו**
11 **בבקשתו הינו המסלול המתאים לנסיבות המקרה הקונקרטי והאם שכר הטרחה המבוקש**
12 **הינו הוגן וצודק בנסיבות העניין."**
- 13 (ע"א 4486/14 עו"ד עופר שפירא, כונס נכסים נ' עו"ד אמיר בר טוב יעקב אמסטר, בתפקידם
14 כנאמנים לנידר חברה לבניין ופיתוח בע"מ בפסקה 15 (נבו 24.06.2015) (להלן: "נידר")).
- 15 8. הואיל ומבוקש לאשר שכר חלוקה לפי תקנה 8א(א) לתקנות השכר, נזכיר כי תקנה זו קובעת
16 כי **"בעל תפקיד, אשר לא ביקש שכר טרחה כאמור בתקנות 7 ו-8, רשאי לבקש שכר טרחה**
17 **מתוך סך כל הנשייה שחילק בפועל לכל הנושים בכסף או בשווה כסף על פי המפורט להלן:**
18 **"...**
- 19 יחד עם זאת, גם כאשר בעל התפקיד בחר בשכר חלוקה משום שזו החלופה המיטבית
20 מבחינתו, עדיין נתון לבית המשפט שיקול הדעת להתערב במקרים חריגים בשיעורו של השכר
21 בחלופה זו, ובין היתר, מקום בו חלופה זו קובעת שכר גבוה באורח בלתי סביר, וזאת בשים
22 לב למכלול הנסיבות בתיק (פר"ק (מחוזי ת"א) 40721-09-12 שלמה נס (נאמן) נ' כונס נכסים
23 רשמי תל אביב (נבו 03.11.2013); פר"ק (מחוזי ת"א) 22982-11-18 עו"ד עדי בראונשטיין נ'
24 כונס נכסים רשמי תל אביב (נבו 17.12.2019)).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 20-09-43652 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ
ואח'

תיק חיצוני: ע"א 50/21

9. כאשר חלופת השכר שנבחרה על ידי בעל התפקיד היא החלופה של שכר חלוקה, בית המשפט איננו בוחן את אופי פעילותו של בעל התפקיד (ניהול או מימוש) אלא את תוצאות פעילותו (החלוקה בפועל). משכך, בית המשפט נדרש לבחון האם פסיקת שכר על פי מסלול זה מביאה לתוצאה הוגנת וצודקת בנסיבות המקרה הקונקרטי במנותק משאלת אופי פעילותו של בעל התפקיד. השיקול המרכזי ששומה על בית המשפט לבחון הוא האם פעילותו של בעל התפקיד חרגה מפעילות רגילה של מימוש או ניהול, באופן שתרים להגדלת החלוקה בפועל לנושים, או שמא חלוקה זו נבעה ממשתנים חיצוניים ללא קשר לזהותו ולפעולותיו של בעל התפקיד. תכליתו של מסלול שכר החלוקה היא לתמרץ בעלי תפקיד להגדיל ככל הניתן את שיעור החלוקה בפועל לנושים, וכנגזרת מכך גם את שכר הטרחה שלהם עצמם (ניזר; פרי"ק (מחוזי ת"א) 47218-07-16 עו"ד רונן מטרי נאמן לביצוע הסדר הנושים של מ.ר.ג השקעות בע"מ (בהסדר נושים) נ' כונס נכסים רשמי תל אביב (נבו 11.10.2019)).

10. ומן הכלל אל הפרט.

עסקינן בהליך פירוק חריג בהיקפו ובמורכבותו, מכל בחינה שהיא, מה שמשליך מטבע הדברים על שיעורו של השכר הראוי למי שקיבל על עצמו משימה כה מורכבת וכה רבת אחריות. הנאמן פירט בהרחבה את מכלול הפעולות שנדרש לבצע עד כה ושעוד יידרש לבצע בהמשך הדרך. פעולותיו של הנאמן התבצעו במספר מישורים ובהם מימוש שעבודים ואחזקות; צמצום הוצאות וחיסכון בהיקף כספי של עשרות מליוני ₪ בשנה בשל הפסקת התקשרויות עם שלל ספקים, נותני שירותים ונושאי משרה; מתן מעטפת שירותים כוללת לחברה; טיפול בהפסקת חובות הדיווח של החברה; ניהול הליכים משפטיים בהם מעורבת החברה; ניהול חקירות בנוגע לנסיבות קריסתה של החברה והכרעה בתביעות חוב. עבודתו של הנאמן עודנה בעיצומה, והיא צפויה להמשך שנים לא מעטות. חלופת השכר שנבחרה על ידי הנאמן והנושים נועדה לתגמל את הנאמן בהתאם לתוצאות בפועל של מלאכתו ולעודד אותו להגדיל את עוגת החלוקה.

11. לא למותר לציין כי הנאמן ניהל ועודנו מנהל את הליך הפירוק על שלל נגזרותיו והיבטיו במומחיות, במקצועיות ובכשרון רב, ועד כה עלה בידו להביא לכך שבקופת הפירוק יצטבר סכום של כ- 329 מליון ₪, שבימים אלה עומד לחלוקה בין הנושים (ועוד היד נטויה). הנאמן גם פעל בשיתוף פעולה מלא עם בעלי תפקיד אחרים שמונו במקביל ככונסי נכסים למימוש





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 20-09-43652 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ
ואח'

תיק חיצוני: ע"א 50/21

- 1 שעבודים לטובת מחזיקי האג"ח מסדרות אחרות (י"ד ו- ט"ו), וכעת הוא פועל בשיתוף פעולה
- 2 ובתיאום עם מחזיקי האג"ח מסדרה ט', שנשייתם מהווה כ- 99% מכלל הנשיה הבלתי
- 3 מותנית של נושי החברה.

- 4 12. בכל הנוגע לשכר הטרחה המבוקש, יש לייחס משקל מכריע לכך שהשכר מקובל ומוסכם על
- 5 מחזיקי האג"ח. ודוק. מדובר בדרך כלל בנושים מקצועיים (ולפחות, בנציגות מקצועית)
- 6 שנעזרים במומחים לדבר, והם מודעים היטב לזכויותיהם ולחלופות השכר השונות. נושים
- 7 אלה ניהלו משא ומתן ממושך עם הנאמן בנוגע לשכרו, וחילצו ממנו ויתורים כאלה ואחרים,
- 8 כחלק מ"עסקת חבילה" כוללת המובאת כעת לאישור בית המשפט. בין השאר, הנאמן ויתר
- 9 מראש על האפשרות לבקש תוספת מאמץ מיוחד; על שכר בגין נשיה מובטחת שנפרעה
- 10 במלואה; על שכר בגין העודף בהיקף של כ- 30 מליון ₪ שנותר מהנשיה המובטחת; על
- 11 האפשרות לבקש שכר חלוקה בשיעורים גבוהים יותר בהתאם לתקנות השכר, שכר שיכול
- 12 להגיע לשיעור גבוה הרבה יותר מ- 3% המבוקש כיום (די בכך ששיעור החלוקה לנושים יעמוד
- 13 על 30% ומעלה); על האפשרות לבקש שכר בגין הפחתת תביעת החוב של ישראייר ועל
- 14 האפשרות לבקש שכר נפרד בגין ייצוגה של החברה בתביעות המתנהלות נגדה. חזקה על נושים
- 15 מקצועיים דוגמת מחזיקי האג"ח או הנציגות שלהם, שהם שיקללו היטב את היתרונות
- 16 והחסרונות הגלומים מבחינתם בהסדר המוצע, ומשמצאו לאשרו, אין עילה להתערב בשיקול
- 17 דעתם. בהקשר זה יש לזכור כי תקנות השכר נועדו, בין השאר, להגן על זכויותיהם של
- 18 הנושים, שכן מטבע הדברים שכר הטרחה נוגס בעוגת הכספים המיועדת לחלוקה לנושים. על
- 19 כן, מקום שהנושים עצמם תומכים בהסדר שכר טרחה מסויים, יש ליתן משקל רב לעמדתם
- 20 זו, ולא להתערב בכך אלא במקרים חריגים, שהמקרה הנוכחי איננו נמנה עליהם. במילים
- 21 אחרות, מי שנושא בנטל הכלכלי של שכר הטרחה המבוקש הם הנושים עצמם, ואם אלה סברו
- 22 וקיבלו- ראוי בדרך כלל לכבד את עמדתם זו. בנוסף, יש ערך רב בכיבוד הסכמות אליהם
- 23 מגיעים הנושים והנאמן בנוגע לשכר הטרחה (בהנחה שמדובר בנושים מקצועיים שמודעים
- 24 היטב לחלופות השכר השונות), מה שעשוי לייתר מחלוקות ודיונים וכן למנוע אי ודאות
- 25 בסוגיית השכר. נזכיר בהקשר אחרון זה את שנפסק בתיק פש"ר (מחוזי ת"א) 08-3000 אלי
- 26 רייפמן נ' כונס הנכסים הרשמי (נבו 09.02.2014), כי "רצוי ועדיף שהשכר ייקבע מראש,
- 27 במידת האפשר, ועוד בטרם ביצוע העבודה, ובכך גם לחסוך התדיינות ממושכת בדיעבד
- 28 באשר לשכר המיוחד." (דברי כב' סגן הנשיאה (כתוארו אז), א' אורנשטיין).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 20-09-43652 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ
ואח'

תיק חיצוני : ע"א 50/21


13. זאת ועוד, בכל הנוגע לנוהל הכני"ר בקשר לשכר בגין ניהול תביעות, הרי שבמקרה דנן שכר הטרחה המבוקש מסתפק הלכה למעשה בשיעורי שכר נמוכים מאלה הקבועים בנוהל, בכל הנוגע לתקבולים של עד 140 מליון ₪. רק לגבי סכומים מעל 140 מליון ₪ השכר המבוקש חורג באחוז בודד מדרגת השכר המכסימלית הקבועה בנוהל האמור (20% במקום 19%). אכן, נוהל הכני"ר כולל מדרגות שכר הנקבעות בשים לב לשלב הדיוני בו תסתיימנה התביעות : 10% בגין כספים שיתקבלו בפשרה לפני הגשת תביעה ; 11%-13% בגין כספים שיתקבלו בפשרה לאחר הגשת תביעה ולפני הגשת תצהירים ; 14%-16% בגין כספים שיתקבלו לאחר הגשת תצהירים ולפני הגשת סיכומים, ולבסוף, 17%-19% בגין כספים שיתקבלו בפסק דין לאחר הגשת סיכומים. מדרגות אלה אינן קיימות במקרה דנן, אלא שמלכתחילה, הנאמן גזר על עצמו להסתפק בשיעורי שכר נמוכים לגבי תקבולים של עד 140 מליון ₪ (10%-12%), כך שלמעשה ההסדר הנוכחי מחמיר איתו יותר מאשר נוהל הכני"ר, בהנחה שההליכים לא יסתיימו לפני הגשת תביעה. המנגנון הנוכחי אף כולל בחובו תמריץ לנאמן להשיג סכומים העולים על סך של 100 מליון ₪ (תמריץ שאיננו קיים בנוהל הכני"ר), שכן מדרגות השכר מושא הבקשה נגזרות מגובה הסכומים שיעלה בידי הנאמן להשיג מעבר לסכום האמור.

14. לכל אלה יש להוסיף כי בצדק טוען הנאמן שהשכר המבוקש הוא תולדה של הסדר מפורט, הכולל ויתורים מסויימים מצידו של כל צד, בבחינת "תן וקח". מדובר אם כן במעין עוגת צימוקים שהנאמן והנושים אפו יחדיו, ואין מקום לשלוף ממנה את הצימוקים כפי הצעתה של הממונה, שאזי, ההסכמה המשותפת בין הנאמן לנושים כבר אינה יכולה עוד לעמוד. על כן, או שמאשרים את ההסדר כמכלול, או שדוחים אותו כמכלול.

15. אשר על כן, בקשתו של הנאמן מתקבלת, וניתן אישור לשכר הטרחה המבוקש והמוסכם.

16. המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.

20
21
22
23
24
25
ניתנה היום, ט"ז טבת תשפ"ב, 20 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.


חגי ברנר, שופט, סגן הנשיא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 20-09-43652 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ
ואח'

תיק חיצוני : ע"א 50/21

1

