



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

לפני כבוד סגן הנשיא חגי ברנר

1

בעניין: חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018

2

ובעניין: אי די בי חברה לפתוח בע"מ (בפירוק) החברה

3

ובעניין: אופיר נאור, עו"ד, בתוקף תפקידו כנאמן לנכסי החברה
לעצמו וע"י ב"כ עוה"ד טלי שלו ועוה"ד מתן רינג הנאמן

4

ובעניין: 1. רפי ביסקר 3. נוחי דנקנר
2. חיים גבריאלי 4. אליהו כהן
ע"י ב"כ עוה"ד אורי שורק, עוה"ד תום כהנא ועוה"ד אריאל ערן
5. יצחק מנור
ע"י ב"כ עוה"ד יהודה רוזנטל
6. צבי לבנת
ע"י ב"כ עוה"ד גיורא ארדינסט ועוה"ד נעמה ארליך
7. הפרופ' ניב אחיטוב 8. זהבה דנקנר
9. אבי פשר

ע"י ב"כ עוה"ד אורי שורק, עוה"ד תום כהנא ועוה"ד אריאל ערן
10. דורי מנור
ע"י ב"כ עוה"ד יהודה רוזנטל
11. שאול בן זאב
ע"י ב"כ עוה"ד גיורא ארדינסט ועוה"ד נעמה ארליך
12. מרק שימל
14. עמי אראל
13. משה ארד
15. מישל דהן, רו"ח

5

ע"י ב"כ עוה"ד אורי שורק, עוה"ד תום כהנא ועוה"ד אריאל ערן המנהלים ונושאי המשרה

6

סומך חייקין, רואי חשבון
ע"י ב"כ עוה"ד ניר כהן, עוה"ד ד"ר אלעד פלד ועוה"ד אורי גורלי רואי-החשבון

7

ובעניין: הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ
הנאמן למחזיקי איגרות החוב (סדרה ט) של החברה
ע"י ב"כ עוה"ד עמית פינס ועוה"ד עומר זלצברג נאמן אג"ח ט

8

ובעניין: הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי
ע"י ב"כ עוה"ד הדר נאות הממונה



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

נוכחים: הנאמן ובאיכוחו

באיכוח נושאי המשרה 1-4, 7-9, 12-15

באיכוח נושאי המשרה 5 ו-10

באיכוח נושאי המשרה 6 ו-11

באיכוח רואייהחשבון

באיכוח נאמן אג"ח ט; מר דן אבנון (בחלק מהדיון) והגב' מרב עופר, מנכ"לים משותפים; מר עופר

גזית, נציגות מחזיקי האג"ח

באתכוח הממונה; הגב' דגנית דניאל, ממונה כלכלית

פרוטוקול

הנאמן:

בצד של הנכסים אנחנו מחזיקים כ-330 מיליון ש"ח במזומן. אנחנו מחזיקים 25 אחוז ממניות ישראליר, עם אופציית פוט, היינו הקונה של 75 האחוז מחויב לקנות את זה מאיתנו מגובה בערבויות של בעלי השליטה, בסכום של 40.5 מיליון שקל, ארבעים וחצי מיליון; מחזיקים כ-26 אחוז מנכס בלאס-וגאס, שלגביו אני אבקש לתת הודעה לבית המשפט בצורה חסויה – אינני רוצה לחשוף אף אחד מהצדדים כאן למידע פנימי. ההערכה בצורה די חזקה שהנכס הזה שווה (26%) מעל שבעים מיליון ש"ח.

יש לנו עוד קצת כספים לקבל, עוד כמיליון שקל (1.7 מיליון) מעסקה שעשינו במודיעין. בגדול סך הנכסים, אם אני סוכם אותם, ללא נכס התביעות – 446 מיליון ש"ח.

זה בצד הנכסים. בצד ההתחייבויות – גם זה כתבנו בתגובה האחרונה, ואולי כדאי לחדד את זה. אנחנו – נעשתה עבודה גדולה כדי להכריע בכל תביעות החוב. סיימנו. הסך של כל הוכחות החוב שאישרנו עומד על 921 מיליון ש"ח. מתוך זה מחזיקי איגרות החוב, סדרה אג"ח ט – שהרי כל יתר הנושים נפרעו באופן מלא, כל הנושים המובטחים נפרעו, יתרת הכספים כבר הועברה אליי – 912 מיליון ש"ח. הדגש באשר לכך הוא שאנחנו מחזיקים היום 68 מיליון ערך נקוב של אותן איגרות חוב; חלק היו משועבדות לטובתנו, פעלנו כדי לקבל אותן לנאמן שיחזיק אותן, וחלקן הוחזקו בשעבוד לטובת אחת מסדרות האג"ח שנפרעה, והיתרה הועברה אלינו – זה כתשעה אחוזים מסדרות האג"ח. לפי הוראות השטר – הודענו על כך לבית המשפט – אנחנו מתכוונים למחוק. זה אמור להעמיד את הסך של יתרות האג"ח לנושים המותנים על כ-840 מיליון ש"ח.

החלוקה שאנחנו מבקשים לעשות תותיר אחריה מזומן של חמישים מיליון ש"ח; נכסים שעומדים על 16 מיליון ש"ח – היינו 166 מיליון שקל ועוד נכס התביעות. שאינני רוצה לשום אותו ולא לשים עליו מספר, אבל רק לאחרונה אישר בית המשפט הגשת תביעה – אבל אני מבין את הזהירות שצריך לנקוט.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

1 בדקנו איזה יחס זה מותיר באשר לנשייה הפוטנציאלית של הנשייה המותנית. זה אומר שהנכסים
2 מותירים נשייה מותנית, אפשרית, של מעל חצי מיליארד שקל. לשיטתי, זו זהירות מופלגת.
3 ההליך של התביעה הנגזרת מצוי בסיטואציה הזאת. הוא די תקוע, אבל אני גם אתאר איפה הוא
4 נמצא; הגשנו הודעה על כך לבית המשפט. למעשה עדיין אנחנו, כמי שמבקשים להגיש כלפיהם הודעת
5 צד גימ"ל, עדיין לא קיבלנו את הודעת צד גימ"ל. עדיין לא הגיע המועד, אינני רוצה להיכנס לזה,
6 למסור לנו את הודעת צד גימ"ל – –
7 ניתנה החלטה, שאינני מבין אותה לגמרי, אינני רוצה להתייחס אליה.

ב"כ רואי-החשבון:

8
9 אולי אני אקרא אותה, זה שלוש שורות.
10 (קורא)
11 לאחר מכן בית המשפט התייחס לזה שחלו כל מיני שינויים ועדכונים, בהחלטה מפורטת יותר, אבל
12 זה בחלק הזה.
13 ההחלטה היא מ-4 בנובמבר 21'.

הנאמן:

14 מאז יש כמה התפתחויות; אני אתאר אותן.
15 מאז – אנחנו לא קיבלנו הודעת צד גימ"ל, אין לי מועד שאני אמור להשיב עליה – למעשה אין לי
16 אפילו כתב טענות כלפיי. התקיים דיון לפני כבוד השופטת לוי-עבודי שבמסגרתו – לפני הדיון הזה
17 – הוגשה בקשה למחיקה על הסף, מהטעם שבדירקטוריון דסק"ש – החדש – היינו... אינני רוצה להגיד
18 בעלי השליטה, כי זה סיפור שלם, אבל אותה קבוצה שקנתה 82 אחוז ממניות דסק"ש מינתה
19 דירקטוריון מטעמה, ואותו דירקטוריון התבקש לענות על השאלה אם הוא רואה בתביעה הזאת נכס,
20 אם הוא רוצה לממש, מהטעם הפשוט שהוא לא לעומתי. אין בו ניגוד עניינים; אי-אפשר לטעון שהוא
21 היה קשור בהחלטה, אפילו לא באחת החברות בפירמידה – לפחות ממה שאני יודע. הוגשה בקשת
22 מחיקה. השופטת דחתה את הבקשה בהחלטה קצרה מאוד – –
23 אה, הדירקטוריון קיבל החלטה שהוא לא מעוניין. אנחנו צירפנו אותה. בעקבות זאת ניתנה החלטה
24 שדחתה את בקשת הסילוק על הסף. חבריי כאן הגישו בקשת רשות ערעור על ההחלטה הזאת לבית
25 המשפט העליון. לאחר מכן – –

ב"כ נושאי המשרה 6 ו-11:

26 בחודש נובמבר, נדמה לי...

הנאמן:

27 ההחלטה מיום 20 באוקטובר 21'.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

ב"כ נושאי המשרה 6 ו-11:

אנחנו קיבלנו החלטה שמאחר שהדירקטוריון לא קונפליקטורי הוא אינו מעוניין בתביעה. השופטת דחתה על הסף. היא נתנה החלטה בפתקית. לאחר מכן התקבלה החלטה אצל כבוד השופטת לוי-עבודי. הייתה הרגשה שאולי הדיון מורכב יותר. היא שלחה אותנו להסכים, לנסות ולהסכים, מה הסוגיות שהיא צריכה להכריע בהן – עוד לא היה דיון בשלב ההוא בתביעה הייצוגית לגופה. אנחנו אמורים לתת לה תשובה בשבועיים הקרובים, ובינתיים אנחנו הגשנו בקשה לבית המשפט העליון שלא לדון בבר"ע עד שאנחנו נעדיין בתיק של כבוד השופטת לוי-עבודי בתביעה התלויה ועומדת. היה דיון ואנחנו צריכים לעדיין אותה עד יום חמישי – –

הנאמן:

כבוד השופטת לוי-עבודי ביקשה באותו דיון הסכמה של המבקשים להגיש נגזרת שלמעשה יסכימו לדון, אף שהיא כבר דחתה את זה על הסף. בסוף ההחלטה ניתנה החלטה שביקשה מהם לבחון את זה – גם אנחנו התבקשנו לבחון את זה בחיוב – ויש סוגיה משפטית מתי בוחנים – – גם לנו אין עניין להתווכח; אני וחבריי מצויים באותו צד. אנחנו גם בתקשורת טובה, מדברים בזה הרבה, אין לנו איזה קושי מהותי. העניין הוא שעל התביעה הנגזרת הם אינם רוצים לוותר. הם רוצים לנהל את ההליך. הם בוודאי ובוודאי ישמחו שתהיה פשרה בסכומים דרמטיים. אין נכונות, גם לא מהצד שלי.

ברור שאם זה המצב, גם אם תינתן החלטה על סילוק – נניח שיפתרו את הקושי הדיוני הזה, של החלטה שכבר ניתנה, אולי צריך לבטל אותה... עדיין על כל הכרעה שתהיה בבקשת הסילוק הם מן הסתם יעוררו, לא יוותרו, ואנחנו נימצא שנים בעניין הזה. אני חושב – אני חושב שגם חבריי – שזה יימשך הרבה זמן. לכן צריך לפתור את עניין חדלות הפירעון בזמן הזה.

יש שם שני רכיבים בתביעה. הרכיב של חלוקת הדיוידנדים – מדובר ב-1,250,000,000 שקל. ומן הסתם זה נובע מכך שהוראות הדין אינן מאפשרות לתבוע חלוקה שחולקה לציבור – לפחות יש חזקה.

מעבר לזה, הסעד השני הוא המניות – כל הכסף – להשיב לחברה. בכל הכבוד להשקעה – – קנו נכס.

ב"כ רואי החשבון:

נכון שבסוף הדרך יחלקו את זה לפי הפרר-ראטה. אבל אנחנו נמצאים בשלב שמצבת הנשייה לא כל-כך ברורה – –

הנאמן:

ברורה לחלוטין. אני הכרעתי בכל הוכחות החוב. זה לא נכון.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

ב"כ רואי-החשבון:

הם יגישו בקשות להוסיף... להאריך מועד להגשת תביעות החוב. הוא הולך להוסיף כל מיני מועדים.
לכן בשלב הנוכחי לא ראוי שהוא יקבל – –

הנאמן:

קונסטרוקציות שאני שומע בפעם הראשונה.

ב"כ רואי-החשבון:

כשפותחים הליכים בדרך כלל לא נשארים ללא מענה. יגישו תביעה נגדית, וכל מיני טענות שיכולות
לעלות. חבריי הציעו – חבריי נושאי המשרה – הציעו בהצעה שלהם שזה יהיה לפי היחס הזה, של
2,800,000,000, וחברי שלל את זה.

ב"כ נושאי המשרה 6 ו-11:

מה שחשוב... אדוני צריך להכריע כאן בין שתי... תקלות אפשריות. אחת – שיעוכב סכום החלוקה
והוא יחולק בשלב מאוחר יותר, כשיתבהרו הדברים. כאן – חברי הצג את זה כתקלה. זו לא תקלה.
חברי יכול להשקיע את הסכום איך שהוא רוצה; ממילא חלוקה לאג"ח – חלוקה לכל מיני מוסדיים,
הם שמשקיעים את זה בשוק ההון. חברי יכול לעשות את זה במקומם. כל השקעה באפיקים סולידיים
שתהיה מקובלת עליהם. אז אין הוצאות מימון. הקטסטרופה השנייה, והיא קטסטרופה אמיתית –
שבסופו של יום ההחלטה לחלק תשנה את סדרי הקדימויות שקבועים בחוק. מפני שאם עכשיו יחולק
סכום ובסופו של יום התביעה הנגזרת נגדנו תאושר, הודעת צד גימ"ל שאנחנו הגשנו תתקבל, ויתברר
שאי די בי צריכה להחזיר לנו את מה שאנחנו צריכים להחזיר לחברה, אנחנו נעמוד לפני שוקת שבורה.
זו תקלה עצומה. אנחנו מדברים בסכומי עתק – הם הרבה מעל סכומי הביטוח; לא שאני מקל ראש
בביטוח. מגיעים אנשים בשר ודם, מאוימים בתביעה של באמת סכומים מעל מיליארד ש"ח –
הלקוחות שלנו, רואי-החשבון – כולם מעל הכיסוי הביטוחי. עכשיו, בגלל שאצה הדרך לחלק, אם
בסופו של דבר התוצאה תהיה שהלקוחות שלי יחויבו ויזכו בהודעה לצד גימ"ל – מי שקיבל את הכסף
היא אי די בי פתוח, לא הלקוחות שלי, הם לא קיבלו כסף לכיסם – הם יעמדו במצב שאין להם מאין
להיפרע.

הנאמן:

אני מציע שהדיון יהיה בסדר שבו אני אציג וחברי ישיב – –

ב"כ נושאי המשרה 6 ו-11:

אני רוצה להפנות את אדוני לפסק-דין שנתן אדוני, דווקא בעניין מלדג. של הקריטריונים לחלוקת
דיווידנד. בסופו של דבר גם הקריטריונים לחלוקת דיווידנד נועדו למנוע מצב שבעלי המניות יקבלו
ולנושים לא יהיה. לשנות את סדרי הקדימויות. עכשיו, מה שחל במהלך חייה של החברה חל גם בסוף
חייה של החברה. הדין קבע את הקדימות. אם מחילים את הקריטריונים האלה על המצב כאן –



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

והמצב לא שונה, הוא לא שונה במהות שלו – ברור לגמרי שאי-אפשר לחלק למעלה מהפרו-ראטה של הנשייה, וצריך להתייחס לנשייה המותנית ולנשייה הלא-מותנית, הנשייה שכבר אושרה בידי חברי – – –

לא, באורבנקורפ זה משהו אחר.

מלרג – היה שם סיפור של חלוקת דיוידנדים.

ואדוני קבע manual, מניואל – – –

בכלל לא. בכלל לא. אינני טוען נגד הקייס שלי, אני מבין מדברי אדוני... קודם כול אני חושב שזו אותה מטריה. הלקוחות שלי, אדוני קבע שהחלוקות שלהם כאשר הם היו דירקטורים היו תקינות. מה שעמד לנגד עיניי הוא דיני קדימה. אסור לחלק דיוידנדים כאשר ייתכן שבקורות נסיבות מסוימות, על-ידי חובות תלויים ועומדים, בסופו של דבר הם ייפסקו ואז הנושים יעמדו וידיהם על ראשיהם.

אז בדיוק את זה צריך להחיל כאן. וזה מוביל בדיוק למסקנה שאי-אפשר לחלק פרו-ראטה כל זמן שהתביעה המותנית עומדת... תלויה ועומדת. בדיוק הסיטואציה כאן.

עכשיו, איננו מבקשים את זה כאן, במובן זה שלא המצאנו תביעה. יש תביעה שהוגשה ב-2013. היא באמת עצם בגרון של כולם. היא עצם בגרון של כולם; אני חושב שזו תקלה הולכת ונמשכת של המערכת, שאינה יודעת להתמודד עם זה. מתייחסים לזכות להגיש תביעה נגזרת כאילו איזו זכות מדאורייתא. כאילו ממונו האישי של אדם. הדבר הזה גורם לתקלה – גורם לחברי לתקלה – – –

הנאמן:

אתה גורם לתקלה.

ב"כ נושאי המשרה 6 ו-11:

אנחנו נמצאים במצב שהתביעה הוגשה ב-2013 – עוד לא הוגשה תגובה שם. עוד לא קרה שם כלום. מתמנה דירקטוריון חדש – או שיגיד: אני לוקח את התביעה הזאת, אני רוצה תביעה נגזרת, וזה נגמר; או שיגיד: אינני רוצה אותה – וגם אז נגמר. כבוד השופטת לוי-עבודי קבעה שזה לא כך. זה לא שישלמו פרומיל, יצטרכו לשלם (נוקב בסכום) ולנהל את התביעה – – –

האם הסיכון הזה צריך ליפול על כתפי הלקוחות שלי – – –?

אדוני באורבנקורפ לא כימת באחוזים. אדוני קבע שבעים אחוזים משום שהוא אמר: זאת התביעה, זאת התביעה, התביעה היא שבעים אחוז מה case value שלה. אדוני לא נכנס לחישובי תוחלות. אני קראתי אתמול בערב שוב את פסק-הדין אורבנקורפ – אדוני לא נכנס לחישובי תוחלות, ממש לא, כמו שחברי מציע. בית המשפט העליון החזיר את זה לבית המשפט המחוזי, ובית המשפט המחוזי לא חשב שזאת תביעה שצריך לסלק על הסף.

אדוני, גם אנחנו חושבים ככה (שזו תביעה בסכום נמוך), ואילו היה אדוני השופט שיושב בתיק, לא הייתי מתווכח. אבל לא אדוני יושב, דן בתיק. דנה שופטת אחרת, שחושבת אחרת ממה שאנחנו הצגנו



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

לפניה. גם אם סיכויי ההצלחה של התביעה הם לא עצומים, הנזק הוא נזק שלא יתואר. הוא נזק שיביא אותם לפשיטת רגל, להרס חייהם.

ב"כ רואי-החשבון:

בעצם אדוני העלה אפשרות פרשנית – האם הסכום הדרוש הוא סכום שמותיר שיקול דעת, שהנאמן יחליט, או שיאשר לו את זה – או שיש פה שינוי. עכשיו, לאור הדברים של בית המשפט העליון, כבוד השופטת וילנר, ברור שזה הסכום שנתבע בתביעה. ואני אפנה – –

הנאמן:

ואילו תבעו עשרה מיליארד דולר?

ב"כ רואי-החשבון:

רגע, שנייה.

הנאמן:

מה, גם אז?

ב"כ רואי-החשבון:

לפי זה יוצא, לפי התזה הפרשנית שהועלתה בדיון, יוצא ששיקול הדעת היה וגם נשאר. אבל בית המשפט העליון, כבוד השופטת וילנר, אומר שנשללה האפשרות לשיקול דעת. (קורא מהחלטתו של בית המשפט העליון) זה לא הוא יחליט או משהו אחר יחליט מה הדרוש. (מוסיף לקרוא) זה לא עניין של שיקול דעת. כל עוד לא התקבלה הוכחת החוב, אנחנו חיים על מספר ש – – רגע, אני אומר בהמשך. ציטטו פה כל מיני אמירות של חבר כנסת כזה, חברת כנסת אחר. את הדברים האלה, בעניין שיקול הדעת, היא אומרת אחרי שעיינה בפרוטוקולים של הוועדה. היא אינה קובעת מסמרות. היא רק אומרת: אין אמירה מפורשת בדברי (ההסבר ב)הצעת החוק שאומרת: התכוונו לעשות שינוי... זה. הוא שינה את המשמעות, ואחרי הסיכום שלה, אחרי מה שהיא אומרת בסיפה – אין שיקול דעת. מה שהיו פעם מביאים בחשבון – היום לא עושים כל מיני חשבונות סנדלרים. היום אומרים: הסכום שצריך לשלם לחוב – אותו צריך לשמור בסל.

נסכם ככה, כבודו. שדעתה, כפי שמצוינת פה – וזה בית המשפט העליון, ואני חושב שזה שוקל אחרת מאיזו אמירה של איזה חבר כנסת או משהו שהיה בדיון – דעתה היא שכיום אין שיקול דעת, אבל, היא אומרת, הואיל והיא לא קבעה מסמרות, היא משאירה את האמירה הזאת בצריך עיון.

הנאמן:

אז אחד אני כמובן לא צריך לחזור – אני לא אחזור על הכול. אני מבקש לחזק כמה נקודות בלבד. אחד זה הוראת החוק. אנחנו חיים מכוח חוק חדל"פ, שקבע לא מעט דברים בעניין הזה. אני מבקש



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 20-09-43652 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

להפנות בראש ובראשונה למה שמנחה אותי כנאמן, וזה סעיף 239א לחוק, שקובע: „הנאמן יחלק לנושים, מעת לעת ובהקדם האפשרי, כספים שהצטברו בידו ממימוש נכסי קופת הנשייה [...]“.

עכשיו, אני אתייחס לדברים של חברי עורך-הדין ארדינסט, על כך שאין נזק, ואפשר להחזיק בדרכים סולידיות... אז הבעיה העיקרית שלי עם הדברים של חברי – שהם סותרים את מה שהוא עצמו אומר. בבקשות הסילוק שהוא מגיש בהליך הנגזרת הוא אינו מפסיק להדגיש את הנזק, ואני אצטט את חברי: הדבר פוגע בנושים העיקריים של אי די בי פתוח. כבודו, אנחנו מנהלים נכסים. השווקים מן הסתם עולים ויורדים, והתשואות בשנה האחרונה היו טרמינליות. הקושי שלי כנאמן הוא שאינני רואה לכך אופק – אילו זיהיתי איזה שהוא הליך שיכול לפתור את העניין בטווח של חודש-חודשיים, אני הייתי עושה את זה. אני ישבתי גם עם חבריי. ההערכה שלי של ההליך הזה – שהוא ייגמר בסכומים דרמטית נמוכים ממה שחברי מתאר. לטעון שלא ייגרם נזק, כשהוא מתדהר בנזק הזה כשהוא מבקש לסלק את התביעה – אני חושב שהדבר הזה לא נכון.

דבר נוסף על דבריו של חברי עורך-הדין ארדינסט – זה תקדים. אותם כספים שחולקו מאי די בי פתוח לאי די בי אחזקות – התקבלה ההחלטה לחלק. הוגשה תביעה מאי די בי פתוח נגד אי די בי אחזקות. אמרו: תובעים אותנו באותה טענה. ובאו חבריי והצטרפו להסכמה שהגיעו אליה הנאמנים והנושים, שבמסגרתה עיכבו, על הוכחת חוב של 442 מיליון ש"ח, 35 מיליון ש"ח. זאת אומרת, חבריי – ואני בכוונה אומר חבריי, כבודו, כי אני הלכתי וטרחתי ואיתרתי את הבקשה שהם הגישו לבית המשפט. חתומים על זה עורך-הדין צבי אגמון, עורך-הדין גיורא ארדינסט ועורך-הדין אהרן מיכאלי. חברי אינו חתום על זה; הוא מחזיק בעמדה קיצונית יותר, שמותר להגיש כל תביעה, מופרכת ככל שתהיה. אני אינני מחזיק בדעה כזאת, ולדעתי היא קיצונית ולא סבירה. זאת אומרת, יש לנו תקדים. באו ועיכבו 35 מיליון ש"ח על הוכחת חוב, בהליך הזה ממש, של 442 מיליון ש"ח. זה באחוזים 7.91 אחוזים. אם אני הולך לפי המבחן הזה, כבודו, שכבר פורסם וכבר קיבל את אישור בית המשפט – כבוד השופט אורנשטיין אישר את זה – אנחנו מדברים בעיכוב של כמעט 98 מיליון ש"ח.

שיקול הדעת שלי – שמתי על הדבר הזה מכפלת זהירות נוספת. כאשר באתי לשום... אנחנו עוסקים בהליך בסופו של יום שבוחן את שיקול הדעת שלי כנאמן.

בעניין זה צריך לתת החלטה. לאחר מכן, מה שבית המשפט צריך לעשות הוא לבחון את שיקול הדעת שלי כנאמן. האם הפעלתי שיקול דעת סביר, זהיר מספיק. ויכול להיות שבית המשפט יקבע שזה לא מספיק ויכול להיות שכן, ואני אנסה לשכנע ולהסביר את שיקול הדעת שלי, ואני חושב שפעלתי בצורה זהירה. הסכומים שאני ביקשתי זה כמאתיים מיליון ש"ח. כאשר לפי הפורמט הזה אני הייתי אמור לעכב פחות ממאה מיליון ש"ח. אז זה נקודה אחת וזה התקדים.

הנקודה השנייה היא הסיכוי הנמוך לקבלת התביעה. וגם בעניין הזה אני מבקש להפנות לדברים של חבריי. נכון שעורך-הדין ארדינסט היום בא ואומר: בית המשפט לא סילק על הסף, הוא נתן החלטה בפתקית. אבל מצד שני אי-אפשר לגרוע מכל הטענות שלו בכתבי הטענות שם – —



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 20-09-43652 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

1 אנחנו צריכים לשום את זה באופן סביר שתואם את הנסיבות. לא העמדה הקיצונית של עורך-הדין
2 כהן וגם לא העמדה האחרת, שאומרת: אני מתעלם מהנשייה לחלוטין. שתי העמדות האלה בעיניי לא
3 סבירות.

4 אני כן אבקש לחדד כאן משהו. לא ניכנס לכל הדיון המשפטי, כי הוא מורכב. אבל מה שאנחנו רוצים
5 להראות – שיקול הדעת שלנו במסגרת... שלי, במסגרת התביעה שנעשתה – זה כן צללנו לתוך הטענות
6 עצמן, בסדר? ורצינו להראות אילו משוכות משפטיות צריך לעבור כדי להגיע לקופה של אי די בי פתוח.
7 כן? אז אחד צריך להכריע בטענה לגופה. עכשיו יש לנו טענת סף שאומרת: דירקטוריון לא לעומתי
8 קיבל החלטה, אז צריך לקבל אותה. חשוב לי להדגיש בעניין הזה שאין כאן טענה לפגיעה ביכולת
9 הפירעון. הנושים אינם טוענים לפגיעה ביכולת הפירעון של דסק"ש. גם היה מופרך אילו טענו. הם
10 טוענים: מבחן הרווח. סטנדרטים חשבונאיים מקובלים, הוא מבחן מהותי עמוק שצריך לעשות באשר
11 לנשייה. אבל מעבר לזה – גם אין נזק. אין נזק; חברה שמחלקת דייוידנד, אף אחד אינו טוען שזה נזק.
12 לטעמי גם אי-אפשר לטעון כשאין פגיעה ביכולת הפירעון.

13 בית המשפט יכול לאשר כשאין פגיעה במבחן הרווח גם בדיעבד. חברי יסכים על זה, עורך-הדין
14 ארדינסט; במקרה גם שוחחנו על זה.

15 התוצאה המשפטית היא שהחשיפה, בעינינו, היא קטנה מאוד. עכשיו, מעבר לזה צריכים להביא
16 בחשבון את הרף שהם יצטרכו לעבור. וזה הרף בהודעות צד גימ"ל. איננו שוכחים שהחלטת בית
17 המשפט העליון – ואני... לא שלום ולא... קבעה שלא ניתן לתבוע את אי די בי פתוח. סילקה על הסף
18 את התביעה נגד אי די בי פתוח – – – השאירה את האפשרות להגיש הודעת צד גימ"ל ביחס... הכול –
19 אינני מחסיר דבר, אני משתדל להציג את הכול בצורה סבירה ומאוזנת. אבל הרף הוא לא פשוט. הם
20 צריכים להראות שחברת אם היא מעוולת במשותף, לפי השיטה שלה, עם הדירקטורים שקיבלו את
21 ההחלטה. בעיניי זאת טענה שיהיה קשה לעמוד בה, ואני חושב שאני מתבטא אפילו בעדינות.

22 אם לא כן אנחנו נשתק את כל הליכי הפירוק. בכל פעם שתהיה תביעה... לא יודע, ייצוגית, נגזרת,
23 אנחנו נגיע לשיתוק מוחלט. כי אי-אפשר להתעלם מכך שתביעה בהליכי חדלות פירעון היא לא תופעה
24 שהולכת להיעלם מהעולם. אני עצמי חלק מהתהליך הזה. זה לא הולך להיעלם. יש משרדי עורכי-דין
25 שמתחרים. להשקפתי זה הולך להימשך שנים. לקבל עמדה שאומרת: איננו שמים את זה, לראות את
26 הקייס-וליו של התביעה כ-4.9 מיליארד שקל... זו להשקפתי עמדה קיצונית שאי-אפשר לקבל באופן
27 רחבי. לכן כן צריך לצלול ולשום.

28 עכשיו, לגבי המבחן שאנחנו עשינו – – –

29 נכון, אני מסכים, כבודו (שיש לשום בסופר שמרנות וזהירות). אני מסכים.

30 אני משאיר נכסים ברמת ודאות גבוהה, של לפחות עוד כ-120, 110 מיליון ש"ח. יש לי עילת תביעה
31 נוספת. אנחנו מדברים בסכומים בקופה שמעמידים את הנשייה הפוטנציאלית שלהם – אם אינני
32 מחלק את הכספים האלה ועוצר אותם עד לפחות לבירור הסילוק על הסף – התוצאה היא שיש להם
33 נשייה של חצי מיליארד שקל.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

עשה הכונס הרשמי עבודה נוספת: הלך ובחן סטנדרט בתביעות כאלה. ניסה לברר מה קורה בכל התביעות מהסוג הזה. ומצא שהן מסתיימות בסכומים לא גדולים. אני ישבתי גם עם הצד הזה וגם עם הצד הזה. זה לא מתקרב לסכומים האלה. רוב הסיכויים שזה ייגמר בסילוק על הסף – –

ב"כ נושאי המשרה 6 ו-11:

ואם לא?

הנאמן:

אם לא, אנחנו ננסה לייצר מצב שמאפשר לחזור אליך בסיכונים בריבוע. לא רק בסיכונים. הסיטואציה כאן, כבודו, היא לא סיטואציה שניתן לקבל את השיתוק המוחלט הזה. אני לא ביקשתי לחלק את כל הכסף, לא ביקשתי לחלק את כל הנכסים. אני ביקשתי לשום אותם במאתיים מיליון שקל, אבל מה שאני מבקש להדגיש הוא שהמבנה של הכספים שיש ושל הנכסים שיש – בעצם נותנים לי מעטפת הגנה נוספת של מעל 300 מיליון שקל נוספים. אם זה לא סביר אינני יודע מה סביר, אבל זה שיקול הדעת שלי, וככה אני פעלתי. אם צריך להתייחס לטענות החוקיות... טוען חברי שנאמן אין לו בכלל שיקול דעת ואינו יכול לשום. ככל שצריך, נגיש.

ב"כ נאמן אג"ח ט:

אני מבקש לתמוך בעמדת חברי ולהוסיף כמה דברים משלי. אני חושב שהדבר הראשון שאנחנו צריכים לעשות כדי להגיע להכרעה בתיק הזה הוא להסיר מעל הפרק את פתרונות הקיצון. מצד אחד להסיר את הפתרון שמציע חברי, שללא לחלק כלום; מצד שני להסיר מעל הפרק את הפתרון של לחלק הכול בלי להתחשב בתביעה. עכשיו אנחנו מגיעים למין מנעד רחב כזה. והשאלה אם צריך לקחת את התביעה במאה אחוז כביכול, לשריין כספים שמבטאים דיווידנד שיחולק, אם יחולק, אחרי זכייה בתביעה הנגזרת ובהודעת צד גימ"ל, שאינה יכולה לבוא לעולם אלא אם כן זכו בתביעה הנגזרת – או לבוא ולשום את התביעה. אני חושב שהדין והפסיקה, גם לאור הלכת העליון, גם לאור לשון החוק, מדברים בסכום דרוש. סכום דרוש במובהק זה ביטוי של שיקול דעת. יש שיקול דעת לנאמן, יש שיקול דעת לבית המשפט לבחון. אני חושב שהנאמן לא רק שלא חרג משיקול דעתו אלא היה נדיב.

ולמה אני אומר את זה? אני אומר את זה מכמה סיבות. כשאנחנו באים לשום יש לנו כמה אמצעי עזר אובייקטיביים שאנחנו יכולים להשתמש בהם. אמצעי העזר הראשון הוא החברה, כשהיא חיה – לא בסוף דרכה. שמעתי את חברי עורך-הדין ארדינסט אומר: מה שחל במהלך חייה של החברה חל גם בסוף חייה. אז אם החברה במהלך חייה לקחה עורכי-דין טובים מאוד, ממשרד ש. הורוביץ, שקבעו שהסיכויים של התביעה נגד אי די בי להתקבל – נמוכים מאוד; ככה הם כתבו לאורך כל השנים בדוחות, ואנחנו ציטטנו את זה בתגובה שלנו. אם ההערכה הזאת הייתה יפה במהלך חייה של החברה, היא יפה גם היום. אם הנאמן צריך לקחת חוות דעת נוספת – אבל זו לא עמדה קיצונית.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

מדובר בעורכי-דין רציניים מאוד, שעשו עבודה, אני מניח... יסודית מאוד. והם חושבים שהסיכויים הם נמוכים מאוד עד אפסיים. ואני לא אחזור פה על כל כינויי הגנאי המשפטיים שהם השתמשו בשביל לתאר את הפגיעה נגדם, אבל בסופו של דבר זה מעיד על הלך רוח – ואני חושב, דרך אגב, שהם גם צודקים. הם צודקים בהערכות שלהם, והם צודקים בכל הביטויים שהם השתמשו נגד התביעה. התביעה הזאת היא תביעה על גבול המופרכות. צריך קודם כול לעבור את המשוכה של הגשת התביעה הזאת ואת המשוכה של קבלת התביעה הזאת. ואינני רואה את זה. הסיכויים הם נמוכים מאוד. אני חושב שכולם פה בחדר הם תמימי דעים, ואף אחד לא יכחיש את זה. שאם יתאחדו כל עורכי-הדין בצד הימני של האולם, ויבואו עם צ'ק שכתוב עליו מאתיים מיליון שקל לתובע הנגזר, ויגידו לו: בוא תגמור את התביעה בסכום הזה, הוא יסכים.

הנאמן:

עשרה אחוזים.

ב"כ נאמן אג"ח ט:

לא רק שהוא יסכים, הוא גם ירקוד דבקה על השולחן. אני חושב שהסכומים הללו הם סכומים שהם לא עשרה אחוזים מסכום התביעה – –

ב"כ נושאי המשרה 6 ו-11:

אף אחד אינו מנהל משא-ומתן. על מה הוא מדבר?

ב"כ נאמן אג"ח ט:

אני חושב שהנאמן – ואני בטוח שהוא יוכל לאשר את זה – שהוא אמר שהוא דיבר גם עם התובעים ה,נגזרים" וגם עם הנתבעים – הבין מהם את סדרי הגודל של פשרה שיש לה היתכנות בתיק הזה.

ב"כ נושאי המשרה 6 ו-11:

אדוני, אני מתנגד לאמירות האלה. הן אמירות חסרות שחר. על מה הוא מתבסס? איננו מנהלים משא-ומתן עם אף אחד, נקודה.

הנאמן:

ישבתי איתם. אני כבול בסיטואציה של... לא לחשוף דברים שנאמרו.

ב"כ נאמן אג"ח ט:

אני מבין את חברי שאומר שהוא לא מוכן לשלם. זה ברור לגמרי. הוא לא מוכן לשלם כי הוא חושב שהתביעה מופרכת ואינה מצדיקה סכומים כאלה. אבל חוסר הנכונות שלו לפשרה מקרין גם על העניין שלנו. מקרין גם על העניין שלנו.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

ב"כ נושאי המשרה 6 ו-11:

איזו שיטתיות?

למה אתה ממשיך עם זה?

אני חושב שכשמדובר בבית משפט של חדלות פירעון, וכשאנחנו באים לברר באמת מה התוחלת של התביעה הזאת – הרי בן-אדם אינו יכול להגיש סתם תביעה על עשרה מיליארד שקל, לתקוע הליך פירוק לעשר שנים, ואנחנו רואים שהתביעה הזאת אינה מתקדמת. משום שכל אחד יש לו טענות שלו. על כל החלטה יבוא בטח ערעור. ומדובר באמת בסכומים נכבדים. וכשמדובר בסכומים נכבדים כאלה, אף אחד אינו – –

הנאמן:

זה חזר מבית המשפט העליון – ביקרו את ההחלטה... בחנו את ההחלטה של כבוד השופט אורנשטיין. משום מה זה הגיע לחדלות פירעון. זאת תקלה.

ב"כ רואי-החשבון:

אני אסביר. אחת הטענות שעלו – –

הנאמן:

הייתה החלטה של כבוד השופט אורנשטיין.

ב"כ רואי-החשבון:

אחת הטענות שעלו הייתה שהתביעה תהרוס את ההסדר באי די בי.

ב"כ נושאי המשרה 6 ו-11:

התביעה בכלל התחילה אצל השופט שינמן בבית המשפט המחוזי מרכז. והשופט אורנשטיין הוציא צו גודר. זה הגיע לבית המשפט העליון. העליון החזיר למחוזי, ואז זה עבר לבית המשפט של פירוק.

ב"כ נאמן אג"ח ט:

עוד שתי נקודות קצרות.

נקודה אחת – באשר לפתרון הקיצוני. אומר חברי, עורך-הדין כהן, שלא צריך לחלק היום שום דבר. למה? כי שום דבר עוד לא התברר. עובדתית זה לא נכון, כי מסכת ה... כספים שצריכים להתחלק פחות-או-יותר ידועה, והנאמן כפי שהוא פירט אפילו אינו מביא בחשבון את התביעה, שאני חושב שסיכוייה לא רעים. אבל הוא אינו לוקח מטעמי שמרנות, ואני מכבד את זה. אבל אומר חברי עורך-הדין כהן: לא צריך לחלק שום דבר. למה? מפני שאחרי זה מגישים תביעה, ואני מצטט ככה וככה וככה. בכל הכבוד, תביעה שעוד לא הוגשה אינה יכולה לשמש נימוק לעיכוב שום דבר.

אני רוצה סוף-סוף להתייחס למונח שחוזר כחוט השני בכל הטיעונים של חבריי. וזה טיעון השוקת השבורה. הם אומרים: איך מעוללים לנו דבר כזה? הרי אם יזכו בתביעה – בסוגריים, המופרכת –



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

נגדנו, ואנחנו אחרי זה נגיש הודעת צד גימ"ל וגם נזכה בהודעת צד גימ"ל, לא יישארו כספים בקופה ונישאר מול שוקת שבורה. אבל בכל מקרה אי די בי היא חברה בחדלות פירעון. גם אם כל תרחיש האמינים הזה יתברר כתרחיש שיתממש – גם אם יזכו בתביעה נגדם – גם אם היא תאושר, וגם אם יזכו בתביעה נגדם וגם יקבלו אישור; הודעת צד גימ"ל תוגש והיא תתקבל – תהיה להם נשייה של כמעט שני מיליארד שקל. בסכום הזה, או לפחות שני שלישים ממנו – הם יישארו מול שוקת שבורה בכל מקרה. תרחיש – אני חושב שהוא בלתי סביר בעליל. אבל גם אם היא תתקבל בכל הסכום, אני חושב שאין מספיק כסף.

עכשיו, דבר נוסף שצריך להביא בחשבון – ואני הייתי בדיון שהתקיים... לא זוכר... לא מזמן, לפני כבוד השופטת לושיעבודי. חבריי ערים לזה שהעמידה הדווקנית שלהם על זה שלא מחלקים כלום, או מחלקים רק בהתחשב כאילו התביעה של 1.9 מיליארד שקל התקבלה במלואה – גורמת נזק עצום לנושים. הם יודעים את זה. כל אחד ואחד מעורכי-הדין של הנתבעים אמר את זה לשופטת – – –

ב"כ נושאי המשרה 6 ו-11:

איפה אני אמרתי את זה? איפה אני אמרתי את זה; „כל אחד ואחד“?

ב"כ נאמן אג"ח ט:

אתה צודק, לא אמרת.

ב"כ נושאי המשרה 6 ו-11:

תודה רבה.

ב"כ נאמן אג"ח ט:

גם לא הסתייגת כשאחרים אמרו.

ב"כ נושאי המשרה 6 ו-11:

אָה, אני צריך גם להסתייג?

ב"כ נאמן אג"ח ט:

על כל פנים אני חושב שמה שעלה בדיון הזה, חוץ מההודאה, באל"ף, בנזק שהנושים הולכים לספוג כתוצאה מהעניין הזה, זה ההתפתחות הדרמטית – גם לדעתם של התובעים – על... סליחה. הנושים המהותיים. גם לעמדתו של המפרק, ולהתרשמותי גם מעמדתו של בית המשפט – זה ההחלטה של דירקטוריון דסק"ש, שלא נגוע בניגוד עניינים, להביע את דעתו השלילית על המשך ניהול התביעה. זה לכל הדעות, לפחות של היושבים באולם הזה, התפתחות דרמטית, ואני חושב שגם התובעים מודעים לזה. ו... ההתפתחות הדרמטית הזאת, ככל שהייתה לה תביעה מלכתחילה, מורידה אותה – להשקפתי – לרמה כמעט אפסית.

ולכן אני חושב שבסיכומי של דבר, אף שהנאמן – – –



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

1 ההתפתחות הדרמטית הזו מורידה את התוחלת לכמעט תוחלת אפסית לתביעה הזאת, בסופו של
2 דבר, למצוא את דרכה לתוך הקופה של אי די בי פתוח. לכן אני חושב שהנאמן היה קצת נדיב מדי
3 בסכום שהוא שילם, אבל אני חושב שהוא לא חרג ממתחם הסבירות. אני חושב שהנושא המרכזי בדיון
4 היום זה מתחם שיקול הדעת של בעל התפקיד. והנאמן לדעתי לא חרג; הוא מצוי עמוק-עמוק
5 בתוך מתחם שיקול הדעת שלו, וזו השאלה המרכזית שצריך להכריע בה.

הנאמן:

לענות לשאלת בית המשפט.

9 אנחנו... התנהלו שיחות. אני ישבתי עם חבריי – למעט עורך-הדין כהן – יותר מפעם אחת. ניהלתי
10 שיחות איתם, וכנ"ל ישבתי עם המבקשים בנגזרת, גם יותר מפעם אחת. האפשרות לגמור את ה...
11 אינני רוצה לחשוף שיחות שהן חסויות, אבל ההערכה שלי בסוף התהליך הזה זה שבצד של המבקשים
12 תהיה נכונות לפשרה גם בסכומים דרמטיים נמוכים מהתביעה שלהם, ברמת אחוזים בודדים
13 מהתביעה שלהם; ורמת הנכונות של חבריי כאן מאוד-מאוד נמוכה, על גבול האפס. ורמת הנכונות גם
14 שלי היא מאוד-מאוד נמוכה. אבל הייתי מוכן לשקול.
15 העמדה הנוכחית היא לחכות להכרעה בסילוק. שם אנחנו נמצאים, בתהליך – אני תומך בו – של
16 לחכות להחלטה בסילוק על הסף. התייצבתי עם חבריי לדיון המקדמי אצל כבוד השופטת לוי-עבודי,
17 תמכתי בצורך לבחון את שיקול הדעת שלהם באמת. שאלה משפטית אם צריך לבחון את זה היום או
18 בדיעבד, שזה מה שביקש בית המשפט את ההתייחסות של הצדדים, לתת לו להכריע.
19 הדבר הזה, להערכתי. זה הדברים שאני יודע, באופן כללי שאני יכול להגיד – כמובן לא רוצה לצטט
20 איזה מספר אמר אחד ואיזה מספר אמר השני, כדי לשמור על האפשרות להידבר.

ב"כ נושאי המשרה 1-4, 7-9 ו-12-15:

23 הכלל הוא כלל בינארי. כל מה שמעל תביעה מופרכת – אני שם בצד, כי אינני יודע להעריך. לא רק
24 שלא יודע להעריך – נניח שאני מעריך שזה עשרה אחוזים. אבל נניח שעשרת האחוזים האלה זכו
25 בסוף, אז מה המשמעות? לכן הקביעה של אורבנקורף היא שאם עוברים את רף המופרכות – שמים
26 בצד. מה שמתחת לרף המופרכות – בסדר.
27 אני חושב שזה אינו עולה בקנה אחד גם עם הרציונלים שכתב אדוני לגבי חוסר הסימטריה בין הנזק
28 שייגרם אם בסוף יתברר שהתביעה המותנית לא הייתה במקומה, ובין מה שיקרה אם יתברר
29 שהתביעה המותנית הייתה במקומה, ולא יישאר כסף בקופה.
30 בשלושה דברים אנחנו מסכימים עם עמדת הכנ"ר. אחד זה פשיטא, שצריך להתחשב בכל התביעה
31 שלנו. התביעה שלנו היא על 1.81 על שני חלקיה. הדבר השני – הרכיב של 1.4, 1.5 מיליארד בינינו ובין
32 רואי-החשבון – הוא רכיב חופף. אנחנו מסכימים. איננו חושבים שמישהו התכוון לעכב מיליארד שקל.
33 פשוט לי יש זכות להגיש תביעה, לחבריי יש זכות להגיש תביעה.
34 הדבר השלישי – —



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

ב"כ רואי-החשבון:

גם אנחנו הסכמנו.

ב"כ נושאי המשרה 1-4, 7-9 ו-12-15:

הדבר השלישי – אנחנו מקבלים את התזה הבסיסית שאומרת שלא צריך לעצור את החלוקות באופן טוטלי, במובן זה שצריך לקחת את סך כל הנשייה, המותנית והלא מותנית, ומכל רכיב... מכל רכיב תקבול, נקרא לזה... מכל מקור – ניתן לשלם היום את החלק היחסי לנושים בנשייה שנשארה. אני אומר בכוונה מכל מקור לחוד, כי המקורות לא שווים. יש מקורות ודאיים יותר, יש מקורות ודאיים פחות, אבל זה יחס של אחת לשתיים, רק שיהיה לדיון. אז יחלקו שליש ביחס למקורות האחרים. בנקודות האלה, אדוני, אנחנו מסכימים עם עמדת הכנ"ר. אני אגיד איפה אינני מסכים לעמדת הכנ"ר, וזה בכמה מקומות. קודם כול זה באמת בשאלת השומה. ברמה הפרטנית בתיק הזה – אני חושב שהנאמן לא מוסמך לשום את התביעה שלנו, כיוון שהנאמן נמצא בניגוד עניינים; זו בדיוק הסיבה שבגללה בית המשפט כאן קבע שהודעת צד גימ"ל תתברר בהליך הנגזר. הנאמן – עוד לפני ש... עוד לפני הקביעה של בית המשפט כבר הודיע את דעתו: אין לנו זכות תביעה. אינני חושב שהוא יכול ברמה ה... פרסונלית, להכריע בזה. ברמה העקרונית יותר – מה עושים בשאלת השומה. אז כמו שאמרתי, ה... הדבר העיקרי שהכנ"ר מתעלם ממנו שהוא שאין סימטרייה. יכול להיות שאני חושב שהתביעה היא רק עשרה אחוזים. אבל בסוף או שהיא תתקבל או שהיא לא תתקבל. אני גם אגע בנושא של הבינאריות. ואם היא תתקבל, אז אני תקוע על עשרה אחוזים מהתביעה. אין אפילו הסכם מימון. הכנ"ר כותב בשולי העמדה שלו שאפשר היום להשקיע במסלול סולידי ולקבל שישה אחוזי תשואה. אינני יודע.

הנאמן:

זה מופרך. זה מופרך. אני חותם. תיתן לי שישה אחוזים תשואה בכל יום. זה מופרך. אני ניהלתי משא-ומתן עם שני גופים – –

ב"כ נושאי המשרה 1-4, 7-9 ו-12-15:

אופיר, אני מסכים איתך.

הנאמן:

זה חשוב. ניהלתי משא-ומתן עם שני גופים, אקסלנס ובנק לאומי. קיבלתי 0.11 שנתי.

ב"כ נושאי המשרה 1-4, 7-9 ו-12-15:

אבל אני אומר: ברמת העיקרון, זה הפתרון – סיכון סימטרי. מכאן נגזרות טענות נוספות של הכנ"ר. כי הכנ"ר, אחת הטענות שלו בסעיף 21 – –



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

יהיו לי שני מקורות. יהיה לי מקור אחד, שזה הנשייה; יהיה לי מקור שני, שזה הביטוח. גם הם יחד אינם מכסים – אני אומר לאדוני. אני כן חושב... אני כאן נכנס לשאלה של עילת התביעה הנגזרת. למשל התביעה של שופרסל, 400 מיליון – אני חושב שהסיכויים כאן הם נמוכים יותר. אינני יכול לבטל אותם. אני חושב שבסוף – יוגש נגדי – אינני יכול להגיד שזה אפס. אבל אם זה חלק שאני צריך להעריך, אני חושב שהוא קצת פחות. העילה של ה... חלוקות, היא כמעט בינארית. כי הטענה היא טענה משפטית-חשבונאית. יכול להיות שיקבלו את זה. אז או שיקבלו את הטענה שלנו, ואז נגמר. או שלא יקבלו את הטענה שלנו, ואז כל הסכום קופץ.

הנאמן:

מה הסיכויים?

ב"כ נושאי המשרה 1-4, 7-9 ו-12-15:

אני חושב שאני צודק. אני חושב שאני צודק.

אני חושב שאני צודק.

ואני אומר את זה פה ואני אומר את זה שם. ואני חושב – —

הנאמן:

הודעת צד דל"ת.

ב"כ נושאי המשרה 1-4, 7-9 ו-12-15:

דרך אגב, הודעת צד גימ"ל, היא נולדה בשנת 2013.

אני חוזר – אחת הטענות – וסליחה שאני חוזר. אחת הטענות של הנאמן היא שמעצם הסמכות לחלק נגזרת סמכות השומה. וזה לא נכון. איננו חולקים על הזכות לחלק את מאה האחוז, יחסי, בהתחשב בתביעות.

ולכן זה שיש לו סמכות לחלק, ובזמן המהיר והכול – הכול בסדר. אבל השאלה איזה חלק. אותו דבר, אגב, בתשובה לטענה בסעיף 22 של הכנ"ר, שם הוא אומר שחלוקה יכול שתיעשה אגב אומדן הסכום. לא נכון. הנאמן יכול לחלק. השאלה מה. עוד טענה, שהיא עלתה גם אצל הכנ"ר, היא שאם נתקבל העמדה שלנו, זה יעודד איזו שהיא תופעה של תביעות מופרכות, לא מבוססות וכולי. אם שמים, אפשר להגיש תביעה מופרכת עוד יותר. אם בין כה שמים עשרה מיליארד... את הגוזמאות האלה אפשר לקחת לשני הכיוונים. דבר שני – במקרה שלנו אנחנו בכלל לא אדוניים לסכום. אנחנו נגררנו להליך הזה, כמו שחבריי נגררים להליך הזה. הטוב לכולם הוא שההליך הזה ייגמר.

ולגבי הנאמן, שאמר ש... הוא חושב שזה יכול להיות צעד טקטי – אז אני אומר שוב. הודעת צד גימ"ל אינה יכולה להיות צעד טקטי, כי היא התחילה הרבה לפני שאי די בי נכנסה להליכי פירוק.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

הנאמן:

לפשרה באי די בי אחזקות אתה יכול להתייחס? שהצדדים חתומים עליה.

ב"כ נושאי המשרה 1-4, 7-9 ו-12-15:

לגבי אופן השומה – התייחסתי קודם. אני לא אטען שוב. אני רק באמת רוצה להדגיש. יש חוסר סימטריה בסיפור, ואין שום משמעות לשומה היום. אין שום משמעות, כי אם... אלא-אם-כן אנחנו אומרים אפס. אפס זה בסדר. אינני יכול להגיש שום תביעה על אפס. אבל אם משהו מעל אפס – אז יש סיכוי שבסוף אני אתמודד עם מאה האחוז. וזה סיכוי שאין לו פתרון. וחבריי אינם מציעים לו פתרון, בכל הכבוד.

טענה (בעניין הערובה) שצר לי שבכלל היא עלתה – – –

אני גם לא אתייחס לטענה ש-99.2 אחוז מאג"ח ט רוצים שיחלקו את הסכום.

קבעו שצריך לתת משקל לעמדת הנושים. גם אני מותנה.

אני אתייחס לטענת החלוקה לאחזקות. וההתייחסות היא בכמה מישורים. קודם כול הסכומים. נניח שיש סוגיה והכול והכול והכול. מה צריך? 35 מיליון שקל. אז בסדר, אני אקבל תביעה של שני מיליארד, ואחרי זה, דרך אי די בי, אני אצליח לקבל משהו. אין שום קורלציה ביניהם. גם אי-אפשר לייצר קורלציה. גם אין משמעות לעובדה שהממוצע במקרים כאלה הוא 29 אחוז. עושים ממוצע בין הרף העליון ובין הרף התחתון. ואני, יכול להיות שאני אפילו איפה שהוא באמצע. ברף העליון כולנו מסודרים.

זאת גם לא הטענה. באי די בי פתוח הוגשו שתי תביעות. תביעה אחת על הפרת מבחן הרווח ותביעה אחת על הפרת מבחן יכולת החלוקה. דווקא על הפרת מבחן הרווח שילמנו כמעט מאה אחוז. לפני שהתביעה אושרה כנגזרת – היא לא התבררה לגופה – שילמנו כמעט מאה אחוז. זאת הבעיה עם מבחן הרווח, הוא מבחן בינארי. ודווקא, אגב, התביעה האחרת, על מבחן יכולת הפירעון – אין הערכה לגבי סכומי התביעה; רואים את זה בחלוקה של שכר הטרחה של עורכי-הדין שיישמו את מבחן הרווח. הם קיבלו גרושים. על 402 קיבלו בערך שני מיליון שקל. אז אי-אפשר לגזור ממה שיהיה או לא יהיה שם מה שיהיה או לא יהיה כאן. בכל מקרה זאת עוד משוכה שצריך לעבור. אומרים לי: אפשר... אתה יכול עכשיו ללכת ו... יש לי עוד מקור, אי די בי פתוח, תתבע. אבל זו הוכחה אחרת לגמרי. היא אינה נגזרת מדסק"ש. צריך להראות שאי די בי פתוח, היא לא עמדה במבחן יכולת החלוקה. זה אפילו לא אותו מבחן משפטי.

עלתה כאן טרזניה, אדוני, יותר מפעם אחת, על זה שאנחנו מנסים להתגונן מפני התביעה בדסק"ש. אז קודם כול אנחנו חושבים שסיכויי התביעה בדסק"ש לא גבוהים. וצר לנו, ולמרות ארבעה ניסיונות, גם של השופט אורנשטיין, דרך העליון, וחזר לכבוד השופטת לוי-עובדי – התביעה הזאת עדיין לא הסתיימה. איננו יכולים להגיד שתביעה שארבע פעמים נעשה ניסיון להעיף אותה על הסף והם לא צלחו – להגיד שהיא חסרת סיכוי. אינני יכול להגיד, ועכשיו זה עובדות – על תביעה שארבעה מותבים קבעו שלא צריך לסלק אותה על הסף, שהיא צריכה להיות מסולקת.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

חברי אמר שהטענה שלנו נגד אי די בי פתוח היא טענה שנשמכת על (לא ברור). זה נכון. אבל זה מאוד-
מאוד חלקי. אי די בי קודם כול נתבעת כמתעשרת.

הנאמן:

חלוקת דיווידנד בעשיית עושר. זאת הקונסטרוקצייה המשפטית.

ב"כ נושאי המשרה 1-4, 7-9 ו-12-15:

כבוד השופט עמית, בדעת יחיד, אמר: אי-אפשר לעצור. אז אני רשלין. היה צריך עוד חוות דעת
מקצועית. היא התעשרה שלא כדין – זה רוב הסכום. זה לא כל הסכום. כתבי השיפוי אמרו
לדירקטורים מטעם אי די בי ודסק"ש שהיא תשפה אותם על כל החלטה שבגינה הם יחובו בחברות
הבת.

התופעה של תביעות נגזרות. קודם כול התופעה של תובענות נגזרות... היא מצערת. היא מצערת;
אנחנו לא חלק מהפתרון, אנחנו חלק מהבעיה. אנחנו בריקושטים של התופעה. אבל המערכת
מאפשרת. אחת מהאפשרויות בארסנל להתגונן היא הודעת צד גימ"ל. אגב, הבקשה לתביעה נגזרת
הוגשה לפני שאי די בי נקלעה... בטח להליכי הפירוק.

(הטענה) אם אי די בי פתוח תשלם לנו מה שצריך לשלם, אנחנו מייד נעביר את זה לתובע הנגזר. אבל
חברת הביטוח אינה רוצה להתפשר. חברת הביטוח יושבת בלונדון – נמאס להם להתפשר. נמאס להם
להתפשר בתביעה נגזרת. הם מבחינתם רואים את זה שהם מקדמים את תופעת התביעות הנגזרות
בישראל. אז גם אני אינני רוצה להתפשר. אני הייתי רוצה לעשות כל מה שאפשר כדי להעיף את
התביעה מעללי.

ב"כ נושאי המשרה 6 ו-11:

הכסף שהוא קיבל כדיווידנד, שלגביו נטען שהוא דיווידנד לא חוקי – —

הנאמן:

ממש לא.

ב"כ נושאי המשרה 6 ו-11:

אלמלא אותם 1 ורבע מיליארד ש"ח שהוא קיבל כדיווידנד, לא היה לו שקל לחלק. מה שהוא קיבל
עכשיו זה דיווידנד שלגביו נטען שהוא דיווידנד לא חוקי. זאת הטענה. אז אני אומר: אל תחלק עד
שיתברר אם הדיווידנד הזה הוא חוקי או לא חוקי. כי אם לא כן אני, שאמור להיות אחריו בתור, אני
אשא לבד בנטל.

עכשיו, השוקת אולי באמת סדוקה כבר עכשיו, ולא יהיה בה כדי לכסות את הכול, אבל רוצים לשבור
אותה לגמרי. רוצים לחלק באופן שכאשר אם באמת יקרה אותו תרחיש – אני מאמין שהוא לא יקרה;
אני מאמין שסיכוי גדול שהוא לא יקרה – אבל אינני יכול לקבל את הסיכוי שהוא יקרה. השוקת
שבורה לחלוטין. הכלל הוא לא כלל של שומה, אלא כמו שאמר חברי – חברי השתמש במונח „תביעה



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

1 מופרכת". אין תביעה שראוי לסלק אותה על הסף. אם לא צריך לסלק אותה על הסף. בית המשפט
2 שדן בתיק חשב אחרת. בית המשפט – כמו שאמר חברי – שלושה שופטים בעליון לא סילקו על הסף,
3 וכבוד השופטת לושי – הגשנו אליה פעמיים. השנייה עם שינוי הנסיבות. היא אמרה: השאלות
4 מורכבות. ככה היא אמרה. אז זו לא תביעה שראוי לסלק אותה על הסף. לכן אנחנו לא נמצאים בכלל
5 בטריטוריה של שומה. איפה אנחנו כן נמצאים? איפה אנחנו כן נמצאים? אנחנו נמצאים במה שהיה
6 בפרשת אורבנקורף. וכך אומר אדוני בפרשת אורבנקורף: „אכן, לבית המשפט נתון שיקול הדעת
7 להורות אם ואיזה סכום יש לעכב לטובת הנושים המותנים]], ואדוני מצטט מהחלטה של בית
8 המשפט העליון. ואז הוא אומר: „יחד עם זאת, ראוי שהשימוש בשיקול דעת זה ייעשה באופן
9 שמרני ובזהירות יתירה, בשל העובדה שמאזן הנוחות נוטה באופן מובהק לטובת הנושים
10 המותנים, אלא אם נשייתם המותנית מופרכת על פניה, כולה או מקצה“. כאן אנחנו נמצאים,
11 אדוני.

12 עכשיו, ברור לחלוטין שהנזק לנושים שנשייתם אושרה הוא לא שקול בשום צורה – הנזק מהעיכוב,
13 של מה שמעבר לחלקם היחסי בהתחשב בנשייה המותנית – הוא בכלל לא בר השוואה לנזק שייגרם
14 לנו באותו תסריט שבו כל חומות ההגנה שלנו ייפלו, והוא לא תסריט – לפחות בית המשפט לא חשב
15 שהוא תסריט מופרך.

16 עכשיו – מה שאני מציע – שיחכו עם החלוקות. זה לא הזמן. אפשר לחלק להם את הסכום – –
17 אדוני, אני מקווה שזה קצר. התחושה שלי... שוב: אנחנו בתחושות. הבקשה לסילוק על הסף נדחתה.
18 היה לנו דיון והייתה לנו תחושה, לא רק שלי, שהשופטת... זזה. בעמדתה. אני חושב שגם איזה
19 אסימון, אם יורשה לי להשתמש בביטוי, ולכן הייתה הבנה שמרגע שיש דירקטוריון שהוא לא
20 קונפליקטורי והוא החליט שאינו רוצה את התביעה – לא דיון של דקה. היה דיון; עורך-הדין אברמזון
21 הביא איתו הערכת סיכונים מפורטת. והדירקטוריון, שאמור להחליט אם לנקוט את התביעה – אם
22 באמת מחכים לו עשרות מיליוני שקלים שרק צריך לחלק אותם, הוא היה שמח לקבל את הכסף.
23 אנשים שהשקיעו ממיטב כספם בחברה, למעלה ממיליוני שקלים – אמרו: לא רוצים את התביעה
24 הזאת. אנחנו נקיים לחלוטין, אין לנו שום אינטרס יותר. אחרי הדברים האלה עדיין השופטת לושי-
25 עבודי – בהתחלה, בפתקית – אמרה: לא מסלקת על הסף. יש לנו תחושה שאולי כן היא נמלכה בדעתה,
26 ולכן היא ביקשה שאנחנו נחוה את דעתנו לגבי סדר הטיעון בשאלה מה עם החלטת הדירקטוריון. יש
27 פסיקה ברורה מאוד של בית המשפט העליון, וגם יש פסיקה של כבוד השופטת רות רון וגם של כבוד
28 השופט גרוסקופף בעליון – מה קורה כשהדיוידנד מעוכב לחלוקה, אבל לא נגרם נזק. ואין מחלוקת
29 שלא נגרם כאן נזק. החברה עמדה, פרעה את חובותיה במועדם לאורך עשר שנים. אין ויכוח בעניין
30 הזה.

31 יש החלטת הדירקטוריון. כל זה עכשיו יעמוד לפני כבוד השופטת לושי-עבודי, והיא שאמורה לשום
32 את סיכויי התביעה ולהחליט אם זו תביעה שצריך לסלק אותה על הסף או לא.

33 עכשיו, אני חושב שחבריי, בכל הכבוד, צריכים לחכות להתפתחויות. זה לא באין-סוף – נדמה לי
34 שהתיק הזה כבר... כולם הבינו שהוא הגיע לפרקו וצריך לגמור את הסיפור הזה. אז שיחכו תקופה לא



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

1 ארוכה, ובינתיים שיחלקו, כפי שהציע אדוני, את חלקם היחסי – חלקם היחסי בהתחשב בכלל
2 הנשייה, כי חוב לפי החוק זה גם חוב מותנה.
3 עכשיו, לחלופין – אדוני, חלק גדול מהנושים זה נושים מוסדיים. שימציאו בטוחות שאם בסופו של
4 יום יתברר שהם קיבלו יותר מחלקם היחסי הם יחזירו. למה לא?
5 אין היתכנות כי לא רוצים.

הנאמן:

8 קודם כול זה לא מחזיקי איגרות החוב. צריך להביא בחשבון את כל הנושים שהם ספקים, נותני
9 שירותים, עורכי-דין וכן הלאה. את כל אלה.

ב"כ נושאי המשרה 6 ו-11:

12 אם בסופו של דבר יתברר שהייתה חלוקת יתר הסכום יושב – אנחנו עושים את זה בהרבה תיקים.
13 לאו דווקא בתיק של חדלות פירעון. אלא כאשר יש למשל פסיקה של בית המשפט המחוזי שקובעת
14 חבות כספית, ומנסים לעכב, בסיטואציה שבה יש סכנה להחזר הנכס – – –

הנאמן:

17 אני פניתי בעניין הזה...
18 הנושא הזה עלה בשיחות שלנו – אינני יודע אם חברי רוצה שאני אתייחס לזה או לא.

ב"כ נושאי המשרה 6 ו-11:

21 בוא לא נתייחס לשיחות, בוא נתייחס לטענה. זאת הצעה שיכולה לפתור את הרצון של לקוחותיו של
22 חברי להאיץ.

הנאמן:

25 לא לקוחות שלי, אני בעל תפקיד.

ב"כ נושאי המשרה 6 ו-11:

28 אתה בעל תפקיד; לקוחות במובן הטכני. הלקוח שלך זה בית המשפט.

הנאמן:

31 נכון.

ב"כ נושאי המשרה 6 ו-11:

34 אם זה בלתי אפשרי, שיחכו. שיחכו.

ב"כ נושאי המשרה 5 ו-10:

37 עורך-הדין רוזנטל, אני מייצג את המשיבים 5 ו-10.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

אנחנו כמובן, אדוני, מכחישים את כל הטענות שהועלו נגדנו ושומרים על כל הטענות בכל עניין שהועלה באיזו מהתגובות והבקשות והעמדות שהוגשו בתיק הזה, כדי שלא מישוהו יגיד חלילה שאנחנו הסכמנו למשהו או לא הסתייגנו ממה שהוא. אני – – –

רק רציתי לומר, אדוני, שאני חושב שכשבאים לפרש את סעיף 239 לחוק יש קושי לבוא ולומר שהמונח „סכומים הדרושים“ הוא משפט שדרכו אפשר להיכנס לענייני שומה. זה לא ענייני שומה. העניין הוא לא פשוט, צריך להסתכל באמת על הלשון, ואפשר לראות שבמקומות אחרים בחוק – שהנאמן עצמו מפנה אליהם; למעל סעיף 262 לחוק, ובסעיף 213 לחוק – מקומות שהנאמן מפנה אליהם בתגובתו לתשובות – מדברים בפירוש בכך שלנאמן יש סמכות לשום או לקבוע סכומים מסוימים בהיבטים מסוימים. 262 מדבר למשל בסמכות של הנאמן לקבוע את סכום הנשייה לצורך הצבעה. לצורך הצבעה בלבד, לא לצורך הדיוידנד הסופי. 213 מדבר בחוב עבר שאינו קצוב. הדברים האלה הם כמובן לא רלוונטיים לענייננו במובן הזה שאנחנו מדברים פה עכשיו בחלוקה. איננו מדברים בהצבעה. שדרך אגב – אני פותח סוגריים: הנאמן גם התייחס לכך שלפי סעיף 257 לחוק הוא אמור להתחשב בעמדת הנושים הלא מובטחים. ואדוני, אנחנו לפי ההגדרה בחוק נושים לא מובטחים. אין נושים מותנים או לא מותנים באופן כללי. יש נושים מובטחים – דין קדימה – ולא מובטחים. אנחנו לא מובטחים, בראיית החוק, בדיוק כמו שמחזיקי האג"ח לא מובטחים. וכדי לגבש עמדה של הנושים, שעל בסיסה היה אפשר לגבש עמדה של הנאמן לפי סעיף 257, היה צריך אספה. אלה הוראות סעיף 257 לחוק. אינני טוען, אינני אומר עכשיו: היה צריך לזמן אספת נושים, זה לא העניין פה. החוק רק קובע אילו סמכויות יש לנאמן. וזה לא חוק היסטורי. זה חוק חדש. החוק, אילו רצה המחוקק להגיד לנאמן: אתה תשום את תביעות החוב לצורך חלוקה, הוא היה צריך להגיד את זה.

בהקשר הזה אני רוצה לחדד. המחוקק אומר בסעיף 239 א): „הנאמן יעבד תחת ידו ולא יחלק בחלוקת ביניים סכומים הדרושים לאחד מאלה[ן]“. אז הראשון הוא „תשלום חוב עבר שתביעת החוב לגביו הוגשה וטרם אושרה [...]“. „ה, טרם אושרה“ שלנו, הוא לא שונה במהותו, מבחינת הלוגיקה וההגדרה של החוק, מה זה נושה מובטח ולא מובטח – הוא לא שונה מכל נושה אחר שהנאמן לא החליט עדיין – עדיין – להחליט בתביעת החוב שלו. אינני יודע מה הוא היה מחליט, כי הוא עוד לא החליט. בכל מקרה כזה הוא ישום... הוא יעשה הליך משפטי שהוא פְּרָה־השאלה וההכרעה בתביעת החוב? לנאמן יש סמכות בזכויות הצבעה לעשות קציבת סכום; לגבי סכום לא קצוב הוא יכול לעשות את זה; הוא יכול לעשות את זה בדיוידנד סופי. הוא אינו יכול לעשות את זה בחלוקת ביניים. וְלֹא אנחנו נמצאים בהסדר שהוא פשוט לא כתוב בחוק. הוא אינו כתוב.

אז זה בעניין הזה. לגבי סוגיית מאזן הנוחות אני חושב שחבריי הרחיבו בעניין הזה, ואין לי מה לחזור. אני חושב שבעניין הזה אני... אחרי שאמרתי את הדברים האלה, אני מציע... אני חוזר ומצטרף להצעתו של עורך־הדין ארדינסט לחכות. הסוגיות שדרושות הכרעה בתיק הזה הן לא פשוטות. הן באמת לא פשוטות, כי זאת אחת הפעמים הראשונות שבהן בית המשפט בכלל ניגש לפרש את סעיף 239. עכשיו, אינני חושב שהדבר הזה באמת יידרש. כולנו מקווים שהוא לא יידרש. ויכול להיות שאני



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

טועה ויכול להיות שלא. צריכים להיות נחמדים פחות בהסכמות שלנו לבקשות של המבקש הנגזר לחכות בהמצאה – –

הנאמן:

אפילו לא שאלתם אותי.

ב"כ נושאי המשרה 5 ו-10:

אבל אני אינני מורח בכוונה שום דבר; אני רוצה שייגמר מהר יותר ממה שאתה רוצה. ולכן, אדוני, אני חושב שהדרך הנכונה במקרה הזה היא או לפעול בדרך שהציע עורך-הדין ארדינסט ולחכות קצת – והדבר הזה יכול להיגמר בכל שלב. בכל שלב הנאמן יכול להגיד: אינני רוצה לחכות יותר, אני רוצה שאדוני יקבל החלטה. והאפשרות השנייה היא ללכת לפי הגישה של הפרור-ראטה.

ב"כ רואי-החשבון:

ראשית אני חוזר ומפנה לדברים של כבוד השופטת וילנר בהחלטה של בית המשפט העליון. אני מנסה להראות גם את הרציונל, כי לא בכדי היא קובעת. מדוע? חברי עורך-הדין שורק כבר הסביר את זה בתחילת הדברים. מעבר לעניין אם התביעה היא מופרכת או לא, קשה מאוד לאדוני לקבוע אם הסכום הוא 800 או 600 או 350 או כל מספר אחר. התיק הזה גם, אדוני, אני מזכיר, הוא לא בפעם הראשונה לפניו, וכל הדרך שחבריי מנסים ללכת – הם מנסים לשמוט את השטיח מתחת להחלטה של אדוני שכן ניתן לנו להמשיך את התהליך. כבר נטענו כל הטענות – שהתביעה מופרכת; ויש צו חוסם; ואין עילות. אבל בית המשפט העליון כבר נתן לנו, ואדוני נתן את ההיתר. אז אי-אפשר שיהיה מצב שאחרי כל התהליך שהכירו בלגיטימיות אנחנו נמצאים מול שוקת שבורה, ולשיטתם שבורה מאוד. אי-אפשר לשלול מאיתנו את הלגיטימיות, כשהסיכון גדול מאוד וכשהסכום הוא מיליארד וחצי שקל – בערכי 2014. כל הסכומים הם בערכי 2014.

ולכן אנחנו אומרים: אי-אפשר לשמוט מתחתינו את השטיח. אם האינטרס הוא לעשות את התשואה בעצמם ולא שהנאמן ישקיע את זה, הם ישקיעו; ומול האינטרס שלנו שלא לבוא בסופו של יום, אחרי שזכינו בהודעת צד גימ"ל, ואנחנו זכאים להשתפות – והקופה ריקה, כי אג"ח ט רוו את כל חלקן ואנחנו נשארנו עם פירורים – זה דבר שהנאמן לא צריך להתיר אותו ושבת המשפט לא צריך להתיר אותו. כי הנאמן הוא נאמן של כל הנושים, לא רק של הנושים המותנים.

נכון?

הנאמן:

נכון.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

ב"כ רואי-החשבון:

עכשיו, אני רוצה להתייחס להצעות שעלו כאן – אדוני, הממונה הביא טיוטת מאמר, ששם עשו כל מיני סטטיסטיקות כמה אחוז מהתביעות הנגזרות מסתיימות בפשרה, ואיזה אחוז – מיליון שקל או מיליארד שקל – כל מיני סטטיסטיקות שהן בטיוטת מאמר. ואני מתקומם על הדבר הזה, אדוני. כי הדבר מזכיר לי את הסיפור – – שאדם טבע בבריכה שעומקה (הממוצע) הוא עשרה סנטימטר כשגובהו הממוצע הוא מטר-ארבעים וגובהו הוא מטר-שבעים. והוא אינו מבין איך הוא טבע. מה יקרה עם ארבעים האחוז שלא הסתיימו בפשרות? ומה יקרה עם תביעה שלא הסתיימה בפשרה של 13 אחוז כי לא היה אפשר להתפשר בגלל התנגדות של מישור?

אז אי-אפשר לבוא ולהגיד לנושים פרטיים – או לשותפות, כמו שאני מייצג – בהסדר של מיליארד וחצי שקל יש בקופה הכסף שלא היה אם לא החלוקה, אבל אג"ח ט רצו להשקיע את זה בעצמם ולא שהנאמן ישקיע את זה בינתיים עבורם, שזה אותה תשואה, ולכן אין בקופה כסף.

ולכן, אדוני, אי-אפשר לשלוח אותנו לכל ה... טיוטות מאמרים האלה. אדוני, גם שאלה של עוצמת הסיכוי. אילו עכשיו אמרו שיש סיכוי של עשרה אחוזים שהכיסא שכל אחד מאיתנו יושב עליו יקרוס, אז היינו ממשיכים לשבת אולי קצת יותר... on alert. אבל אילו אמרו שיש סיכוי של עשרים אחוז שהתקרה תקרוס, כולנו היינו רצים למעלית אף שזה רק סיכוי של עשרים אחוז. הטענה שזה לא עבר מבחן כזה או אחר – אז... אלו הסכומים. אי-אפשר להעמיד את ה... נושים המותנים, שהם נושים לכל דבר ועניין לפי הגדרת סעיף 4 לחוק החדש, וגם החוק הישן – אי-אפשר להעמיד אותם בסיכון הזה. ולכן זה לא מופרך, ולא בכדי קבעה השופטת וילנר שאין שיקול דעת. שהחוק החדש קובע בצורה כזאת שאם רוצים לעשות חלוקה כזאת צריך לשמור את הסכום בקופה. אין שיקול דעת. עכשיו קבעו: אין שיקול דעת. תשמרו את מה שצריך בשביל לפרוע את החוב. וזה החוק כרגע. לא אנחנו קבענו.

ולכן יש פה בהחלט סיטואציה שבית המשפט חייב לתת לנו את ההגנה הזאת, שאנחנו לא נעמוד לפני שוקת שבורה – שזה אנדרסטייטמנט של החיים, „שוקת שבורה“. זה לא שנישאר צמאים. זאת קטסטרופה. זה כסף שעליו הדיון בבית המשפט.

לכן כשאנחנו מסתכלים מבחינת הסיכונים והסיכויים שהנאמן מחשב לפי המאמרים, אי-אפשר לקבל את הדבר הזה.

נקודה נוספת, לגבי העניין של הנזקים – לא אחזור על מה שכבר אמרתי. אומרים גם חבריי: שמרנו מספיק כסף בקופה, לא חילטנו את הכול. מה שמרנו בקופה? לפי מיטב החישובים שהוא עשה פה, יש 300 מיליון שקל במזומן; 280 החזר מלא רק להם, לאג"ח ט, לבד, ולהשאיר לנו כמה עשרות מיליונים מהמזומן? כשיש נגדנו תביעה של מיליארד וחצי שקל? זה נקרא „שמרנו מספיק כסף בקופה, בצורה שמרנית“? איך אפשר להגיד את המשפטים האלה? יש פה סיטואציה שהיא סיטואציה קיצונית שאדוני, לא נתקלנו בה בהרבה תיקים. שהחוב המותנה הוא פי כמה וכמה מהחובות האחרים.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

הנאמן:

טוב שלא תבעו עשרה מיליארד. הוא היה פי עשרה.

ב"כ רואי-החשבון:

יש לנו בעיה מבנית פה. החוב הנדחה הוא שני מיליארד, אם מביאים בחשבון את החוב גם של חבריי. שני מיליארד שקל, צמוד לשנת 2014 – – – אני קראתי דברים של כבוד השופטת וילנר בבית המשפט העליון, והתגובה של חבריי הייתה: העמדה קיצונית. אבל זו הפסיקה של בית המשפט העליון. אין שיקול דעת.

הנאמן:

אפשר להגיב?

ב"כ רואי-החשבון:

אינך יכול להגיב באמצע שאני מדבר.

הנאמן:

אתה אומר את אותו משפט פעם רביעית כבר.

ב"כ רואי-החשבון:

אז תודה רבה. אני לא הפרעתי לך.

בית המשפט העליון יצר במישרין סיטואציה כזאת, שאמר: אין שיקול דעת לנאמן, צריך לשמור את הכסף הזה.

עכשיו, טענה חמישית – שהתביעה היא מנופחת.

לא הוספנו שקל אחד. זה באמת הסכום שנתבע מאיתנו. ולכן הסיפור של מנופחת לא מתקיים בעניין שלנו.

הנאמן קודם כול עושה חישובים לפי 1,250,000,000, שזה הסכום שחולק לפני עשור. מתעלם מכל הפרשי הצמדה וריבית; מתעלם מזה שבתביעה עצמה שולמו 750, ב-2014; ומגיע למיליארד ורבע.

אחר-כך הוא בא ואומר: אי-אפשר לבקש ממני לשמור 3.4 מיליארד?

לכן, אנחנו לא ניפחנו שום דבר. אנחנו נקבנו בדיוק במה שנתבענו.

עכשיו, באים וטוענים כל מיני טענות שבכלל לא רלוונטיות לרואי-החשבון. נושאי המשרה עשו ככה... אנחנו לא היינו שם. אנחנו שמענו היום הסברים בפעם הראשונה למה הדבר שונה מאוד. אנחנו לא היינו שם. הנסיבות שונות, זה לא מחייב, ובכלל – לא היינו שם.

באודבנקורף ניתנה שורה של נימוקים למה אי-אפשר לדרוש. אבל ברור שאם החוק דורש לשמור, אז צריך לשמור. אני לא צריך בשביל זה... זה מופרך על פניו.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

עכשיו, יש פה חובה על בעל התפקיד לדאוג לנו, לשמור עבורנו כסף ליום פקודה, ובית המשפט, לאור פסיקת בית המשפט העליון כמובן, צריך לשמור עלינו. נקודה נוספת... אדוני כבר אמר את זה באורבנקוורפ. יש תחושה כאילו הנושים המהותיים הם נושים סוג ב"ת. וזה לא נכון. אני מצטט מאדוני, שאמר שאין לראות בנושים המהותיים נושים סוג ב"ת. אנחנו נושים כמו כל הנושים האחרים. באספה היה לנושים האלה מעמד בדיוק כמו לחבריי. אין להם שום דין קדימה. אם יחלקו כמעט את כל הכסף שנשאר בקופה וישאירו לנו איזה תקוות עתידיות, זה לא פותר לנו את הבעיה. הנאמן אינו יכול להשאיר לנו פתרון שאומר: תיתנו רק לנושים הרגילים, והיתר – יש מספיק. יש תביעה של מיליארד וחצי.

חברי הזכיר, גם אני אזכיר. בסעיפים אחרים, שהחוב לא קצוב, ניתנה סמכות לשום. במקרים אחרים אין סמכות לשום. וכל המקרים האחרים שהביא חברי הם הסדר שלילי שרק פועל נגדו. במקרה שלנו שללו את הזכות.

אני לא אחזור על הדברים שכתבנו בתגובה, אבל אנחנו חוזרים ואומרים שצריך לתת הגנה לרואי-החשבון ולנושאי המשרה, לאור פסיקת בית המשפט העליון, שניתנה לאחר דברי הכנסת, לאחר כל זה, הואיל והתביעה נגדנו בסכומים לא סבירים – אז צריך לתת לנו את ההגנה הזאת ולא לחלק. אני מצטרף לדברים של חבריי, שהדרך הנכונה היא להמתין. בסיטואציה שהדברים יתבררו אחרת, אז אפשר לנהוג אחרת. אבל אני חוזר ומפנה לדברים של כבוד השופטת וילנר שאין שום שיקול דעת.

הנאמן:

נקודה אחת שחוזרת בטיעונים של חבריי היא שאין סמכות לשום, ואין אפשרות בכלל לעשות איזה שהוא מבחן להוכחת החוב וצריך לקבל אותה כפי שהיא, על פני הדברים. אני חושב שהטענה הזאת לא צריכה להתקבל. אני רואה את עצמי נאמן של כלל הנושים, אני משתדל לנהוג בזהירות. אני לוקח את הנשייה המותנית במלוא הזהירות, אני חושב אפילו מעבר ל... למה שדרוש. לא ניתן לקבל טענה שאומרת: כל תביעה, צריך לקבל אותה על פניה כפי שהיא, משום שזו טענה קיצונית. היא מייצרת גם תמריצים לא נכונים להליך בעתיד. אני חושב שהיא גם אינה תואמת את הוראות החוק. גם הכנ"ר הסביר את זה באריכות לבית המשפט, וגם אנחנו, ואנחנו לא נרחיב בעניין. לעניין הטענות שעלו כאן לגוף ה... הודעת צד גימ"ל. אז אני למען הזהירות מבקש רק שיירשם, בצורה ברורה, שאינני מסכים לטענות האלה. זאת טענת שיפוי. יש הוראות חוק ברורות שאין מאפשרות לתת שיפוי. בית המשפט העליון שלל את זה – –

ב"כ רואי-החשבון:

זה לא נכון. למה אתה חוזר על זה?

הנאמן:

ידעתי שתקפוץ.

אתה מפריע. אתה מפריע.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

ב"כ רואי-החשבון:

אתה הפרעת לי יותר.

הנאמן:

בית המשפט העליון שולל את האפשרות הזאת; אינני חושב שאפשר בכלל לטעון אחרת, אף-על-פי שחברי – אין טענה שהוא מפספס. אז זה בעניין הזה.

הטענה של עורך-הדין ארדינסט, שטען שמחלקים את הכסף שיתקבל כאן – זאת טענה שגויה, עובדתית ולא רק משפטית. משום שאי די בי קיבלה את הכסף וחילקה אותו. מי שבאמת התעשר שם זה המשפחות מנור, לבנת, חלק ממי שמחזיקים מניות בחברת גנדן. אי די בי פתוח קיבלה החלטות לקבל כסף, החלטות לעיתים בסמיכות של יום, וזה מביא אותי לנקודה הבאה.

אם תאושר האפשרות להגיש הודעת צד גימ"ל, שעדיין לא קיבלנו אותה וזה לא ברור לי – אבל ברגע שנקבל אותה, אנחנו שומרים על הזכות להגיש הודעת צד דל"ת. מהטעם הפשוט שמי שקיבל את ההחלטות, גם באי די בי פתוח וגם בדסק"ש – אותם אנשים. ברוב שלהם... לא זוכר עכשיו למנות אותם, עשינו את זה בתגובה להודעה לצד גימ"ל, דל"ת – הם קיבלו את ההחלטות. אם אני, אי די בי פתוח, עשיתי משהו לא בסדר בזה שקיבלתי את הכסף – מי שגרמו לזה זה הם. וכנ"ל רואי-החשבון. פירמת רואי-החשבון שליוותה אותם היא אותה פירמת רואי-חשבון. אני מניח שהם לא הפרישו את כל הסכומים, שאם לא כן חברי היה אומר את זה. זה היה תומך בטיעוני, למה התביעה כל-כך דרמטית ונוראית – אז פירמת רואי-החשבון לא הייתה מחלקת רווחים. לא, מה הוא עושה? את הכסף של אחרים הוא מבקש לשתק. אצלו בפירמה הוא אינו עושה את זה.

ב"כ רואי-החשבון:

מה אתה טוען את זה?

הנאמן:

לא סיימתי ואתה שוב מפריע לי.

ב"כ רואי-החשבון:

כי אתה טוען דברים לא נכונים.

הנאמן:

הם מבקשים עמדה קיצונית. היינו לראות את כל הסכום הזה כאשר הם אינם עושים את הדבר הזה בעצמם. מילא חברת דסק"ש, שלא ביצעה הפרשה על כל סכומי התביעה. זה נוחא. הם עצמם אינם עושים את זה. בפירמות של רואי-החשבון הם אינם עושים את זה. הם מבקשים ממני משהו קיצוני. אינני יכול לקבל אותו כנאמן.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

1 אנחנו מחזיקים סכומי כסף – עתק. היה תהליך ארוך, קשה, לא פשוט, כדי לקבל את הכספים האלה;
2 כבודו מכיר את המימוש שעשינו, ועברנו את המחוזי, עליון. כספים שאני מחזיק אצלי נהנים מתשואה
3 של 0.11 אחוז – לשנה. זה מה שאני הצלחתי לקבל אחרי שאני ניהלתי תהליך התמחרות בין אקסלנס
4 ובין בנק לאומי, ובדקתי את עצמי עם גופים מוסדיים. זו התשואה שאפשר לקבל על פיקדון.
5 אני מצטרף לביקורת של חברי. אינני חושב שאפשר לקבל שישה אחוזים סולידי. אין אפשרות כזאת,
6 זה אינו קיים. אם עומדים עם רגליים על הקרקע, זה אינו קיים.

7 אני חושב שאי-אפשר לקבל את העמדה הקיצונית, היא לא אפשרית. צריך ללכת לפי הסטנדרט. אז
8 אל"ף מהסטנדרט (חבריי) חתומים עליו – אני לקחתי זהירות כפולה. אני מראה שהסכומים שיש
9 בקופה בצירוף הנכסים הם לא שוליים כפי שחברי עורך-הדף כהן ניסה להציג, אלא הם מעמידים
10 נשייה פוטנציאלית של הנושים המותנים של 500 מיליון ש"ח. זה מדרגת הגנה נוספת שאני לקחתי על
11 עצמי.

12 עכשיו, אני חייב לומר לבית המשפט מה בתחושה שלי קורה כאן באמת. אנחנו... הם יודעים שזה לא
13 ייגמר בסכומים האלה. הם יודעים שזה או יסולק או ייגמר בסכומים נמוכים.

ב"כ נושאי המשרה 1-4, 7-9 ו-12-15:

מקווים.

הנאמן:

19 אני חושב שזה מעבר למקווים, אבל בסדר. שזה יוצג איך שהם רוצים. למה זה חשוב להם, שהכסף
20 הזה יוקפא? מפני שברגע שזה יוקפא – אני חושב, בצורה הלא מאוזנת שהם רוצים – הרצון שלי לתרום
21 לפשרה בסכום כספי הוא גדול יותר. ככל שבית המשפט יעבד כסף, הם הולכים לבית המשפט ומנפנפים
22 בזה, בהליך לפני כבוד השופטת לוי-עבודי – „הנזק הוא עצום“, „אוי-אוי-אוי, איזה נזק נגרם לנו“,
23 ופה הם קצת מנמיכים את הנזק – אני מבין את זה. המבטחים או מי שלא נותן להם הנחיות בנושא
24 הזה, זה לא משנה. כשזה יגיע למצב שאנחנו מניחים על השולחן סכומי כסף אדירים, כשאנחנו נגיע
25 למצב, הנכונות שלנו לתרום לפשרה סכומי כסף תהיה גדולה יותר. זה המצב.

26 במלוא הזהירות, כבודו שאל למה ניתן לכוון. אז אני חושב שהבקשה שלנו היא מאוזנת ומבוססת
27 בסכום שהתבקש, הואיל ויש כאן הליך של מחיקה על הסף, שחבריי... עם כל הסאגה הזאת שתיארנו
28 קודם, עם החלטה בפתקית, בר"ע ואז כן ניסיון לעשות דיון מהותי בבית המשפט המחוזי – הם לקחו
29 לעצמם עוד כמה שבועות בלי לשאול אותי בכלל, וזה אגב על חשבוננו – אני סבור שניתן להגיע לפתרון
30 – זה מה שאני מציע כפתרון, בלי לחזור בי מהבקשה – אם איננו מסתדרים, כן? לאפשר חלוקה של
31 סכום של מאתיים מיליון שקל; את אותם שמונים מיליון שקל שאנחנו מבקשים לחלק – אין לי בעיה
32 שזה ימתין להכרעה – –

33 ביקשתי לחלק 280 מיליון ש"ח. בגלל שאין פה עילה לסילוק על הסף, אני חושב שצריך לחלק את כל
34 ה-280. אבל בגלל שהם חושבים שיש סיכוי, שזה יכול להוביל לקיפאון אדיר או להכרעה מהירה – מה



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

שאינני חושב – אני מוכן עד להכרעה בבית המשפט המחוזי; אני מדגיש: בית המשפט המחוזי –
להמתין עם החלוקה של שמונים מיליון הש"ח האלה.
אם זה ייגמר, אני מבקש שהתוצאה תהיה שאז – באופן אוטומטי – נוכל לחלק את הסכומים
הנוספים. אני מנחש לאן זה יתגלגל: בין שזה חוזר מבית המשפט העליון ובין שהמבקשים שם יאפשרו
את זה באיזו שהיא צורה, התוצאה תהיה הכרעה. יש ערעור. אני לא אחכה עד להכרעה בערעור עם
חלוקת הכספים. לחכות להכרעה בסילוק ולחלק באופן אוטומטי, אם תתקבל הבקשה, את אותם
שמונים מיליון שקל. ואם יהיה ערעור... אז דייה לצרה בשעתה. אני חושב שזה נותן לחבריי את האיזון
המלא. עכשיו, אני חושב שהם אינם יכולים להסכים לזה, ואני אגיד לאדוני למה. מי שנותן להם את
ההנחיות זה חברת הביטוח. אילו זה היה הדירקטור, אז חברי היה מסתובב אחורה, הוא היה אומר
לא ובזה היה נגמר הסיפור. אנחנו פתרנו בעיות מסובכות מאלה – קשה למצוא מסובכות יותר מאלה
– אבל אנחנו יודעים להידבר מצוין. הבעיה היא השיקול הרחבי של הביטוח, שאומר: לא רוצה בכלל
כלום. אני רוצה הכרעה. לכן אני חושב שמיותר לשאול אותם.

ב"כ נושאי המשרה 6 ו-11:

אני חוזר על זה: הכסף שמבקשים לחלק זה הכסף שחולק – –

הנאמן:

ממש לא.

ב"כ נושאי המשרה 6 ו-11:

היו התדייניות, ברוך השם; חלק מהפשרות – גם חברי היה מעורב. כל החלוקות למעלה
סגורות – –

הנאמן:

לא, החלוקה של אי די בי פתוח לא סגורה, זה לא נכון.
זה לא נכון, הנאמנים שם ממשיכים לעכב כסף, זה לא נכון.

ב"כ נושאי המשרה 6 ו-11:

החלוקות למעלה סגורות. אין יותר תביעות.

הנאמן:

הוכחת החוב – אני אומר דברים ברורים – הוכחת החוב של אי די בי פתוח, שנובעת מהחשיפה
האפשרית לתביעה הספציפית הזאת, לא הוכרעה.

— ה פ ק ה —



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

ב"כ נאמן אג"ח ט:

שלוש נקודות קצרות – –

אני רוצה להתייחס לטיעונים של חברי, עורך-הדין ניר כהן. שגם שם דגש גדול מאוד בסכום האבסולוטי של התביעה, של שני מיליארד שקל, וגם שם את הדגש הגדול בהיבט הסטטיסטי. עם הבריכה ועשרת הסנטימטר. אני חושב שמה שמנסים, בתוך הדברים האלה – עולה שמנסים לשים את הדגש בסיכוי שכולנו מסכימים שסיכויי התרחשותו מאוד-מאוד קטנים. הנזק שהוא עלול לגרום יכול להיות גדול מאוד. וזה הגדרה קלסית של ביטוח, אבל קופת פירוק היא לא ביטוח. היא לא חברת ביטוח, ואף אחד לא שילם בעבור הביטוח הזה, וזה מה שמנסים לעשות פה.

הדבר השני שעשתה שימת הדגש בסכום האבסולוטי – היא כימתה לנו את הגודל, או את העומק, של השוקת השבורה. העומק שלה הוא אפס, אבל... היא הכניסה אותנו לפרופורציות. כלומר אם חברי טוען שהנזק שלו, או התביעה, היא שני מיליארד שקל, והמקסימום שיהיה בקופת הפירוק אינו כולל 446 מיליון שקל – אני חושב שהשוקת השבורה היא מיליון וחצי – – מיליארד וחצי שקל – לא חשוב מה יקרה.

הנאמן:

זו ההערכה הריאלית שלהם. זה לא הסכום.

ב"כ נאמן אג"ח ט:

בדבר אחד אני רואה עין בעין. שאי-אפשר להתעלם מהאינטרסים שלהם. אי-אפשר להתעלם מהאינטרסים של הנושים האחרים, ודאי שלא הוודאיים. אמרתי את זה בהתחלת הדברים: לא מדובר בהחלטה דיכטומית. מרגע שהסרנו מעל הפרק את פתרונות הקיצון, השאלה איפה תעצור המחוגה, או המטוטלת. איפה שיווי המשקל הנכון. שיווי המשקל הנכון צריך להצביע על כך ששיקול הדעת של הנאמן הוא שיקול הדעת הנכון, בהחלט בתוך מתחם הסבירות – –

אני חושב ש... שה... כבר ציינתי את זה בתחילת הטיעון שלי, אינני רואה צורך לחזור על זה שוב. לנאמן יש שיקול דעת. אני חושב ששיקול הדעת טמון במילה אחת שמופיעה בהוראות החוק, וזה „דרוש“. סכום דרוש להבטחת תביעת החוב לא אומר שצריך לקחת את זה למקסימום. המונח „דרוש“ הוא מונח שיש לו פרשנות; בית המשפט צריך לצקת לתוכו קודם – גם בעקבות הנאמן; קודם הנאמן ייצוק לתוכו תוכן, ואחר-כך בית המשפט יעביר תחת שבט ביקורתו את הפרשנות שיצק הנאמן. אני חושב שזה מתיישב היטב, צועד בתלם של הוראות בית המשפט וגם עולה בקנה אחד עם הוראות החוק החדש.

ב"כ רואי-החשבון:

אני רק רוצה לציין ששני חבריי לא התייחסו לפסק-הדין. אין כלום. אין כלום. שתיקה.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

ב"כ הממונה:

מה שכתבתי – התכוונתי, ואחרי ששמענו גם את כל הדברים, עדיין התכוונתי למה שכתבתי, ואני רוצה פשוט להוסיף ולהתייחס לשתי נקודות. הראשונה נוגעת ללוח הזמנים, שאדוני שאל אם יש משמעות, אם יש צורך להמתין פרק זמן עד להחלטה. אני תומכת בדברים שאמר פה הנאמן, משום שאני רוצה גם להוסיף דבר נוסף, שיכול שיעכב את ההחלטה של בית המשפט המחוזי בעניין הזה, והוא שבאותו דיון אני הצעתי לבית המשפט שיפנה לקבל את עמדת היועץ המשפטי לממשלה לגבי השאלה, שהיא כאמור שאלה משפטית, לגבי אימתי נבחנת טובת החברה – האם במועד קבלת ההחלטה ההיסטורית או נכון להיום. ואני סבורה לכן שלהעמיד את העניין באיזה שהוא סד של זמנים נראה אפשרי עוד פחות בנסיבות האלה, אם תתקבל ההצעה הזאת למעשה על בית המשפט. זאת נקודה אחת שאני רוצה לציין.

נקודה שנייה, שנוגעת למעשה לטענה שצריך לשמור, או להבטיח, את מלוא תביעת החוב של נושאי המשרה. אני הסברתי מדוע לדעתי לא ניתן לגזור גזרה שווה מעניין אורבנקורפ, אינני רוצה לחזור על הדברים האלה. ואני חושבת גם שבסופו של יום, גם אם נשמעו פה התבדחויות בעניין הסטטיסטיקה והסטטיסטיקאים, אני חושבת, כמו שאמרתי לעורך-הדין פינס – מה שברור הוא שקיים פער מאוד-מאוד משמעותי שאפשר וצריך לסכום אותו בנסיבות, לגבי הסיכון שבפועל חשופים אליו פה הדירקטורים ורואי-החשבון. כלומר אני יכולה, אף שלא רוצים להסתמך על מאמרים – טיוטות מאמרים אקדמיים – זה מאמר אקדמי, דרך אגב – בכל זאת כשמדובר שם בסכומי הפשרות – אני יכולה להפנות את אדוני לעמוד 48. סכומי הפשרות בדרך כלל מגיעים עד מאה מיליון שקלים, וגם, כפי שמצוין שם, מרבית סכומי הפשרה מכוסים על-ידי חברות הביטוח. ולכן אני חושבת שיש כאן... יש כאן, דרך אגב, סוגיה שלא עלתה, סוגיית הכיסוי הביטוחי, והחשיפה של האנשים כאנשים בהליך שמתנהל שם. אני מציינת את הדברים האלה, בשביל לחדד לפחות, את העובדה ששני מיליארד ש"ח, או מיליארד ותשע-מאות, זה לא הסכום האמיתי שלגביו קופת הפירוק אמורה... שאותו קופת הפירוק אמורה לשלם. ובוזה אני מסיימת. תודה, אדוני.

ב"כ נושאי המשרה 1-4, 7-9 ו-12-15:

אם אפשר – –

ב"כ הממונה:

דבר נוסף, לעניין התשואה – ברור שאין הכוונה לכספים שנמצאים אצל הנאמן – כלומר הוא גם אמר מה התשואה, ולגבי מה יכולים למעשה גופים מוסדיים להפיק, מה התשואה האלטרנטיבית שיכולים להפיק גופים מוסדיים משעה שהכסף הזה יחולק להם – גם לעניין הזה הועלו טענות. אני כתבתי, אדוני. אני, כשקראתי את דברי ההסבר למעשה – ואני גם הפניתי; אני באמת לא יכולתי להפנות לדברים ספציפיים שנאמרו, מכיוון שכמו שגם כתבתי, יש שם באמת ריבוי דברים, הערות ביניים וזה. אני, בקריאה שלי השוטפת, ההתרשמות שלי הייתה ממכלול הדברים שנאמרו בוועדת חוק, חוקה ומשפט – ולא רק מפי יושב הראש, אלא גם מפי מי שהיה שם דובר היועץ המשפטי, שזה



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

1 היה עורך-הדין ספי זינגר – שאין כוונה אמיתית לשנות את המצב המשפטי, ולהבנתי הדברים האלה
2 – שוב: אני אומר את זה במלוא הזהירות – להבנתי הדברים האלה גם נוגעים לסמכותו, יכולתו, של
3 הנאמן באמת להעריך את גובה החובות. מפני שהמשמעות האחרת, כפי שאומרת שם גברת... עורכת-
4 הדין הורנשטיין – המשמעות האמיתית של הדבר הזה היא באמת שהנאמן לא יוכל לחלק כספים.
5 ואנחנו באמת נמצאים בנקודת קיצון. זאת אומרת, אומרים לנו שהנושים המותנים הם נושים, וזה
6 בוודאי נכון, אבל אנחנו נמצאים במצב אבסורד. שבו הנושים המותנים – שיש משוכות מספר. כמו
7 שהנושים אומרים, יש החלטת דירקטוריון דסק"ש שהיא באמת – –
8 אז שוב אני אומר: להבנתי, כפי שאני קראתי את... את אותה ישיבה, שאלה הפנתה גם השופטת
9 וילנר, וגם העובדה שיש לקונה בחוק – ניתן לפרש את זה כאילו קיימת סמכות כזאת, מפני שאני
10 חושבת, כמו שנאמר כאן – זה עלול ליצור מצבי אבסורד. ואני מסכימה שהשומה צריכה להיעשות
11 בזהירות; אני מסכימה שצריך להתייחס לזכותם כאל נושים. ועם זאת אני חושבת שבמובן מסוים יש
12 כאן נושה, כמו שאמר השופט עמית בבית המשפט העליון – יש ברי ויש שמא. והוא אמר: ברי עדיף.
13 אז אינני אומרת שברי עדיף, אבל באיזון הזה אי-אפשר באמת לסכל לחלוטין את הנשייה של מי
14 שנשייתו (לא ברור) או לדחות אותה עד אין קץ.

ב"כ נאמן אג"ח ט:

17 רוב המחזיקים – אני מזמין את הנאמן לדבר – רוב המחזיקים הם מחזיקים פרטיים. וגם חלק
18 מהמחזיקים המוסדיים הם קרנות גידור.

הנאמן:

21 זה נורא-נורא מורכב. אחד אני לא צריך לקבל שיפוי מהמחזיקים. אני צריך לקבל שיפוי מהנאמן.
22 מרגע שאין... איזון, זאת אומרת לא מדובר בגופים מוסדיים או לא מדובר ברוב מוחלט של גופים
23 מוסדיים, זה יוצר קושי. במקרה הזה, מבדיקה שאני עשיתי – משיחות שהיו לי – היחס בין המחזיקים
24 המוסדיים ובין קרנות הגידור הוא עשרות אחוזים מהנשייה, ולכן הנאמן לא יוכל לתת לי איזה שהוא
25 guarantee. אני צריך לקבל שיפוי מהנאמן, וכדי שהנאמן יעשה את זה הוא צריך להיות מכוסה על
26 הכול, ואין לו טכניקה משום שמדובר ברוב מוחלט.

ב"כ נושאי המשרה 6 ו-11:

29 ראשית לא כל התביעה מכוסה ב... כיסוי ביטוחי – – לא כל התביעה. ודבר שני, אני חושב שחברת
30 הביטוח הלא נכנסת בנעלי המבוטח. בעניין הזכות שלו להיפרע מצדדים שלישיים. אני חושב שאסור
31 שיצא מכאן המסר שחברת הביטוח תהיה איזה גוף שמתייחסים אליו כאל כיס עמוק, שאפשר
32 לזלזל בזכויות שלו. באווירה שממילא קיימת היום, בתביעות נגד דירקטורים ונושאי משרה, אנחנו
33 קרובים מאוד למצב שתביעות כאלה ייחשבו uninsurable territory. כמות התביעות נגד נושאי משרה
34 ודירקטורים היא מבחינתם קטסטרופה. קטסטרופה. אי-אפשר לזלזל באנשים – ואלה אנשים בשר
35 ודם, ובכלל זה הלקוחות של חברי, ואינני מכיר את רואי-החשבון – בסוף נטען נגד נושאי המשרה –



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

בסוף, בסוף כל הסופים – שהדוחות הכספיים שעל בסיסם חולקו אותם דיוידנדים, השערך שנעשה בהם בחלוקה לשופרסל נעשה על בסיס כללי – –

הנאמן:

זאת הטענה.

ב"כ נושאי המשרה 6 ו-11:

זאת כל הטענה, נכון.

על זה להעמיד אותם, כשאין ממי להיפרע – או אפילו את חברת הביטוח – איננו יכולים לזלזל בחברת הביטוח. זה לא יכול לצאת מבית המשפט, המסר הזה.

ב"כ רואי החשבון:

הנושא שאנחנו דנים בו הוא דיוידנד ביניים, בדגש במילה „ביניים“. אף אחד אינו אומר שהכסף הזה הולך לאבדון. כל מה שמבקשים הוא לחכות להתפתחויות. אנחנו לא כאן בשאלה שלא נראה את הכסף שלהם. הכסף הזה עומד ומחכה, ויכול להיות שבעוד חצי שנה – כל הצדדים יקבלו.

ב"כ נושאי המשרה 6 ו-11:

אם תוכל להינתן החלטה של אדוני שההליך אצל כבוד השופטת לוי-עבודי יחכה לפה.

הנאמן:

אדוני, הסיכוי שההליך שם ייגמר בזמן קצר הוא אפסי, ואני אסביר למה. נכון לרגע זה יש החלטה, אומרת אפילו: נדחתה, ללא צורך אפילו בעמדה של הצד השני. הסיכוי שלא יצא משם, סליחה על הביטוי, בלגן דיוני הוא קטן מאוד, והסיכוי שזה לא יגיע לערעור הוא אפסי ממש. אילו היה אפשר להגיע לפתרון בטווח זמנים קצר, אני הייתי מבקש. זה לא סביר, זה לא ריאלי. אני חושב – אני עכשיו אומר את דעתי – שהעמדה שאני מציב פה, של עיכוב כספים שמשקפים נשייה פוטנציאלית של חצי מיליארד שקל, זה סביר בריבוע. זה סביר באופן קיצוני. זה ההפך, לדעתי – זה אולי אפילו מתמרץ תובעים להגיש תביעות חוב; בדיוק מה שהם חוששים ממנו, הם תורמים לו. הם רוצים לגרום למצב שבו יהיה אינטרס לי, ולנושים, שמחכים לכסף, לחכות כמה שיותר. זה כל מה שנעשה פה, ואינני יכול להסכים לשום עיכוב כזה.

הם לא עשו הפרשות של עשרה אחוזים מהכסף שהם רוצים שאני אפריש להם. עשרה אחוזים! אותה פירמת רואי חשבון לא הפרישה את הסכום שהיא רוצה שאני אפריש פה. הם מחלקים את ההערכות שלהם על הסיכוי שהתביעה תצליח קטן. אז לכל הפחות אני הייתי זהיר בריבוע. אני הסברתי לבית המשפט שמבחינה ריאלית, ההגנה שאני מעניק להם היא של חצי מיליארד שקל. זה סביר בריבוע. (בית המשפט צריך לתת החלטה) בדיוק בשביל שהתמרץ הנכון יהיה מאוזן גם בניהול ההליך. הרי מה קורה? ברגע שכל הכספים מעוכבים בקופה, תביעת החוב כאילו התקבלה לחלוטין. גם הם אומרים שאת הכסף הזה אפשר לחלק. אבל ברגע שאני מתבקש מצידם לספור את הנשייה שלהם, בכל שלבי



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

הביניים, כאילו היא כפי שהיא. התוצאה היא לא מאוזנת. התוצאה היא שבניהול ההליך שלהם הם
אדישים. הם לא מוכנים לתרום, הם מקבלים את עמדת חברת הביטוח, שאומרת להם: תעשו את
הדבר הזה. גם בניהול ההליך שם התוצאה היא שלא יהיה להם כל מבוקשם. העמדות שלהם קשוחות.
אני אינני מצליח לסדוק את ההתנגדות שלהם בכלל לדון בעניין, מחמת העובדה שהם אומרים: מה
אתה מתרגש? בסוף תקבל את כל הכסף. הרי האסון הקולוסלי הוא מעבר לכיסוי הביטוחי. הוא אפילו
לא מוכן להגיד כמה הכיסוי הביטוחי. אני אינני יכול להסכים לחכות.
בעיניי כנאמן של נושים זה לא משנה דבר. מעבר לעשות את עבודתי אין לי שום עניין. הנושים
המהותיים כבודם במקומם מונח, אלה נושים – —

ב"כ נושאי המשרה 6 ו-11:

אנחנו מחכים שתינתן החלטה שמסלקת את התביעה על הסף. זה מה שאנחנו רוצים.
החלטה משפטית לגופה, אין בה שום מורכבות. צריך לתת לצדדים לסכם על פני שלושה עמודים,
ולהכריע.

ב"כ הממונה:

אני רוצה לחדד גם אולי איזו שהיא נקודה, לעשות איזה שהוא מבט-על. אנחנו שמענו פה את ה... את
המיופי של האינטרסים בעניין הספציפי, אבל אני רוצה לעשות איזה zoom out, מה שנקרא, ולהגיד
שבראשית הדברים נאמר פה, מפי הנאמן לפי דעתי – וזה גם מתכתב, דרך אגב, עם לשון החוק ועם
הדברים שנאמרו באותה ישיבה, שהנאמן גם אמור להבטיח כספים בידיעה שתוגש תביעת חוב. ועכשיו
נשאלת השאלה: מה המשמעות של הדבר הזה? האם הידיעה שעומדת להיות מוגשת תביעת חוב
מביאה את זה למצב קיצוני עוד יותר. בסכום של חמישה מיליארד ש"ח. זה אומר שהנאמן לא יוכל,
בשום מקרה, לחלק איזה שהם כספים. ולכן באיזה שהוא מקום, אני חושבת – אנחנו לשמחתי לא
נמצאים בקיצון הזה. אבל שואל אדוני: למה אני צריך להוציא את הערמונים מהאש. אבל ההחלטה
הזאת, יש לה השלכות... יש לה פוטנציאל של השלכות רוחב. ובזה אני אסיים.

ב"כ נושאי המשרה 1-4, 7-9 ו-12-15:

אם אפשר להגיב בקצרה – —

ה ח ל ט ה

ב בקשה 82

בכל הנוגע לחלוקת דיווידנד בסכום שאיננו יכול להיות שנוי במחלוקת – קרי: חלוקה פרוראטה –
אין מניעה להתיר את החלוקה כבר כעת. בחישוב גס בלבד, שכמובן איננו מחייב, מדובר בשיעור
שיאפשר חלוקת דיווידנד על סך של 92 מיליון ש"ח (בהנחה שהנשייה הכוללת מסתכמת בסכום מצרפי
של הנשייה הרגילה, בסך 921 מיליון ש"ח, והנשייה המותנית – בסך של 1.9 מיליארד ש"ח, ובהנחה



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בדצמבר 2021
ט' בטבת תשפ"ב

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
בקשה מס' 82

1 שהסכום שעומד לחלוקה הוא 280 מיליון ש"ח). את התחשיב המדויק יציג הנאמן בהמשך, ולגבי סכום
2 זה – אין מניעה לחלקו כבר עתה.

3
4 אשר ליתרת הסכום שבמחלוקת, שאותו הנאמן מבקש לחלק לנושים שאינם נושים מותנים – הנאמן
5 יעדכן את בית המשפט עד ל-14 בפברואר 2022 אם חלה התקדמות בהליך של הבקשה לאישור תביעה
6 נגזרת, ובכל מקרה לאחר אותו מועד תינתן החלטה לגופה של המחלוקת.

7
8 מעקב המזכירות – ב-14 בפברואר 2022.

9
10 המזכירות תאפשר גישה לתיק לעוה"ד אורי שורק, לעוה"ד תום כהנא ולעוה"ד אריאל ערן,
11 באי-כוח המנהלים ונושאי המשרה 1-4, 7-9, 12-15.

12
13 ניתנה והודעה היום, ט' בטבת תשפ"ב (13 בדצמבר 2021), במעמד הנוכחים.

14
15 חגי ברנר, סגן הנשיא

16 הוקלד על ידי ארנון לביא

