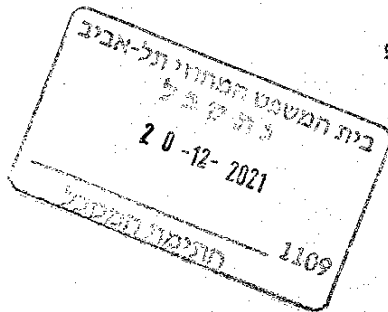


נחתם 15 בדצמבר 2021

בבית המשפט המחוזי
בתל אביב-יפו

ת.א.

בעניין:



1. אי די בי חברה לפתוח בע"מ (בפירוק) ח.פ. 520032285
באמצעות הנאמן, עו"ד אופיר נאור מ.ר. 33329
על ידי בייכ ממשד נאור – גרשט, עורכי דין
מרחוב מיטב 6, תל אביב
טלפון: 03-7445404; פקס: 03-5447405
דוא"ל: Ophir@nglaw.co.il
וכן עיי' בייכ עו"ד עמית פיס (מ.ר. 14303) ואח'
ממשד פישר ושות'
מדרך מנחם בגין 146, תל אביב
טל: 03-6944162; פקס: 03-5266983
דוא"ל: apines@fbclawyers.com

התובעת

- נגד -

1. Dolphin Netherlands BV חברה שמאוגדת בהולנד
ומספרה 52680851

Naritaweg 165, 1043 BW Amsterdam, The Netherlands

2. IRSA Inversiones y Representaciones Sociedad

Anonima (IRSA) חברה שמאוגדת בארגנטינה

Moreno 877, piso 23 (C1091AAQ) st. CABA Argentina

הנתבעות

כתב תביעה

כספית, חוזית.
לחייב את הנתבעות, ביחד ולחוד, לשלם לתובעת סך של 143,299,222 ₪
בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועד הגשת התביעה ועד למועד התשלום
במועד.
1,795,441 ₪ (897,721 ₪ במועד הגשת כתב התביעה) לפי תקנה 6(א)
לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 ופרט 8 לתוספת לתקנות אלו.
אין.

סוג התביעה:

תסעדים המבוקשים:

אגרה:

הליך נוסף ופירוט:

עמית פיס, עו"ד
פישר ושות'
בייכ התובעת

אופיר נאור, עו"ד
נאור – גרשט ושות'
נאמן אי די בי חברה לפתוח בע"מ (בפירוק)
התובעת

נאמן למקור

בית דין
מ.ר. 14303

הזמנה לדין

הואיל ואי די בי חברה לפתוח בע"מ (בפירוק) הגישה כתב תביעה זה נגדך, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.
לתשומת לבך, אם לא תגיש כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

תמצית טענות התביעה

בעלי הדין

1. **התובעת**, אי די בי חברה לפתוח בע"מ (בפירוק) ("אי די בי"), היא חברה פרטית, שהינה חברה אגרות חוב, כמשמעות מונח זה בחוק החברות, התשנ"ט-1999.
2. אי די בי היתה חלק מקבוצת חברות מן הגדולות במשק הישראלי. החברה נקלעה לחדלות פירעון על רקע חוב בהיקף שעולה על 2 מיליארד ₪ לנושיה (בעיקר מחזיקי אגרות חוב משלוש סדרות – ט', י"ד ו-ט"ו).
3. לבקשת חלק מנושיה, בפסק דין מיום 25.9.20 ניתן לאי די בי צו פירוק וע"ד אופיר נאור ("הנאמן") מונה כנאמן במסגרת תיק חדל"ת 20-09-43652 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו.
- העתק פסק הדין מיום 25.9.20 ("פסק הדין") מצ"ב **כנספת 1**.
4. **הנתבעת 1**, Dolphin Netherlands BV ("דולפין"), היא חברה שהתאגדה בהולנד, והיא החזיקה במלוא הון המניות המונפק של התובעת.
5. **הנתבעת 2**, IRSA Inversiones y Representaciones Sociedad (IRSA) Anonima ("אירסה"), היא חברה ציבורית שנסחרת הן בנאסד"ק (NASDAQ) והן בבורסה בארגנטינה.
6. איש העסקים הארגנטינאי אדוארדו אלשטיין ("בעל השליטה") היה (בשרשר) בעל השליטה בתובעת עד לקריסתה, וכן בעל השליטה בנתבעות 1-2 באמצעות מבנה תאגידי סבוך ורב שכבתי.

הסעד המבוקש

7. לחייב את הנתבעות 1-2, ביחד ולחוד, לשלם לתובעת סך של 143,299,292 ₪, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועד הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל, בהתאם לכתבי ההתחייבות מיום 29.8.19.

תמצית עובדות התביעה

8. ביום 29.8.19 דולפין חתמה על כתב התחייבות לבצע הזרמת הון לאי די בי בהיקף כולל של 210 מיליון ₪. לפי תנאי כתב ההתחייבות, דולפין התחייבה לבצע את ההזרמה בשלושה תשלומים שנתיים שווים (70 מיליון ₪ כל אחד) אשר ישולמו עד ה-2 לספטמבר בכל אחת מהשנים 2019-2021 ("התחייבות דולפין").
- העתק כתב ההתחייבות של דולפין מצ"ב **כנספת 2**.
9. בנוסף, ביום 29.8.19 אירסה התחייבה כלפי דולפין, באופן חד צדדי ובלתי חוזר, להעביר לדולפין, בהתאם לדרישתה, באופן מלא ומיידי, את הסכומים הנדרשים לצורך עמידתה בהתחייבות דולפין כלפי החברה ("התחייבות אירסה").
- העתק כתב ההתחייבות של אירסה מצ"ב **כנספת 3**.
10. ביום 30.8.19 דירקטוריון אירסה אישר את התחייבות אירסה, כמפורט בדוח מיידי אותו פרסמה אירסה. העתק הדיווח שפורסם במערכת ההפצה האלקטרונית EDGAR של ה-SEC מצ"ב **כנספת 4**.
11. בהתחייבות אירסה נקבע כי בכל מקרה בו דולפין לא תבצע את הזרמות ההון בהתאם להתחייבותה כלפי אי די בי (כפי שארע בפועל), אזי כל זכויותיה של דולפין מכוח התחייבות אירסה מומחות לידי אי די בי באופן אוטומטי, ולא די בי תהא זכות לפעול גם למימוש התחייבות אירסה.

12. התחייבות דולפין והתחייבות אירסה ניתנו לטובת אי די בי, במועד שבו הן ניתנו, על מנת שאי די בי תוכל להציג תזרים מזומנים חזוי שיאפשר לה הן להימנע מהערת עסק חי בדוחותיה הכספיים לרבעון Q3, 2019 (שעמדו להתפרסם בימים הסמוכים לקבלת ההתחייבויות של דולפין ואירסה), והן להימנע מחדלות פירעון תזרימית.

13. בזכות התחייבויות אלה, נושית של אי די בי נמנעו מנקיטת הליכי חדלות פירעון בחודש ספטמבר 2019, ואלה נפתחו רק לאחר אי תשלום התשלום השני בחודש ספטמבר 2020.

14. בפועל, התשלום הראשון בוצע ביום 2.9.19 אך שני התשלומים הנוספים (2.9.20 ו-2.9.21) לא שולמו עד למועד הגשת תביעה זו – לא על ידי דולפין ולא על ידי אירסה.

15. במכתבה מיום 7.8.20 דולפין הודיעה כי נוכח העובדה שחלק ממחזיקי אגרות החוב של החברה צפויים לכולל בסדר היום לאסיפות המחזיקים הצעה להעמדה לפירעון המיידי של מלוא החוב של אי די בי כלפיהם, דולפין מבקשת להפנות את תשומת הלב לכך שבהתאם לתנאי ההתחייבות, אמצעים אלה מסכנים את תזרים המזומנים לו צופה אי די בי; כהכנה להזרמה הנוספת של 70 מיליון ₪ עד ליום 2.9.2020 (התשלום השני), דולפין תבחן את ההתחייבות שלה, בשים לב לשאלות העולות מהתנהלותם וכוונתם של מחזיקי האג"ח.

העתק מכתבה של דולפין מיום 7.8.20 מצ"ב כנספת 5.

16. דולפין צירפה למכתבה מכתב של אירסה לדולפין, לפיו גם אירסה תשקול את תוקפה של התחייבותה כלפי דולפין, להעביר את הסכומים הנדרשים לה לצורך עמידתה בהתחייבות להזרמת התשלום השני עד ליום 2.9.20, בהינתן הכוונות של מחזיקי אגרות החוב של החברה.

17. ביום 11.8.20 החברה השיבה לדולפין ואירסה ודחתה את עמדתן. החברה עמדה על כך כי מדובר בהתחייבויות מחייבות ובלתי חוזרות, וכי אין כל הצדקה שלא לקיימן. כן צוין כי אי ביצוע הזרמות ההון לחברה בתואנות שווא אינה מקובלת על החברה ותאלץ את החברה להשתמש בכל האמצעים העומדים לרשותה לצורך אכיפת ההתחייבויות.

העתק מכתב החברה מיום 11.8.20 מצ"ב כנספת 6.

18. החברה לא זכתה למענה, מדולפין או מאירסה, והתשלום השני לא בוצע במועדו או בכלל.

19. במכתבה מיום 3.9.20 החברה הודיעה לדולפין ואירסה פעם נוספת כי אי ביצוע התשלום השני במועדו או בכלל מהווה הפרה של ההתחייבויות שנטלו על עצמן. החברה שמרה על זכותה לנקוט הליכים לפי הבנתה.

העתק מכתב החברה מיום 3.9.20 מצ"ב כנספת 7.

20. חלף קבלת תשובה מדולפין או מאירסה, לחברה נודע, לפי דיווח מידי של אירסה מיום 8.9.20, כי אירסה החליטה שלא לבצע את התשלום השני בסך 70 מיליון ₪ וזאת לטענתה בשל "ספקות" בדבר התקיימות התנאים לביצוע התשלום השני.

העתק הדיווח מיום 8.9.20 מצ"ב כנספת 8.

21. בנסיבות אלה, משעה שהתשלום השני לא שולם, במועדו או בכלל, החברה, באמצעות ועדת הביקורת, הגישה תביעה נגד דולפין ואירסה לאכיפת ההתחייבויות (ת"א 20-09-29694). בהמשך תביעה זו נמחקה לנוכח מינויו של הנאמן ומתן צו פתיחת הליכים לאי די בי.

22. למען שלמות התמונה נוסף כי במסגרת הדיון שנערך ביום 24.9.20 בבקשה למתן צו פתיחת הליכים נגד אי די בי, ניתנה לבעל השליטה אפשרות לרפא את ההפרה ולשלם לאלתר את התשלום השני בסך 70 מיליון ₪. אלא שבעל השליטה עמד בסירובו (ראה בפסי' 20 לפסק הדין).

23. בנוסף, בית המשפט הנכבד של פירוק עמד על כך (בפסי' 9 לפסק הדין) שהסירוב לשלם את התשלום השני ביום 2.9.20 גרם לפתיחת הליכי חדלות פירעון נגד אי די בי (החדגשה אינה במקור – הח"מ):

יצויין כי מזה תקופה ארוכה נוהל משא ומתן בין בעל השליטה לבין מחזיקי אגרות החוב משלוש הסדרות, אלא שבסופו של יום לא הושגו הסכמות, ולמעשה המשא ומתן עלה על שרטון ואף הסתיים באקורדים צורמים, עת בעל השליטה (באמצעות דולפין הולנד) סירב להזרים לאי די בי ביום 2.9.2020 סך של 70 מיליון ₪, חרף התחייבות שנשל על עצמו ביום 29.8.2019 לעשות כן. מדובר בהתחייבות להזרמת סך כולל של 210 מיליון ₪, בשלוש פעימות שנתיות, החל מיום 2.9.2019 וכלה ביום 2.9.2021. התשלום הראשון אכן בוצע ביום 2.9.2019, אך התשלום של יום 2.9.2020 כבר לא בוצע, ואין בכוונתו של בעל השליטה לבצעו, לא אותו וגם לא את התשלום השלישי. בגין סירובו זה של בעל השליטה הגישה נגדו אי די בי תביעה כספית, בצירוף בקשה לפטור מתשלום אגרת בית המשפט, שידה אינה משגת לשלמה. הסירוב של בעל השליטה לקיים אחר התחייבותו יצר משבר אמון חרף בינו לבין מחזיקי אגרות החוב משלוש הסדרות, והוא זה שהביא בסופו של דבר לפתיחה בהליכי חדלות הפירעון נגד אי די בי. למען שלמות התמונה נציין כי לטענתו של בעל השליטה, סרבנותם של מחזיקי אגרות החוב מסדרה ט' ופירוקה הצפוי של אי די בי, מהווים עילה לפטור אותו מהתחייבותו כלפי אי די בי.

24. כפי שנראה בהמשך כתב תביעה זה, טענות בעל השליטה כי הוא פטור מהתחייבויות הן חסרות בסיס.

25. מעבר לדרוש יובהר גם כי לא מתקיימים התנאים המפסיקים שקבועים בסעיף 5 להתחייבות דולפין.

26. על רקע האמור לעיל, ולנוכח ההפרה של התחייבות דולפין והתחייבות אירסה לביצוע שני התשלומים בסך כולל של 140 מיליון ₪ (קרו) – מוגשת תביעה זו על ידי הנאמן, במסגרתה בית המשפט הנכבד מתבקש לאכוף את כתבי ההתחייבות ולחייב את דולפין ואירסה בביצוע התשלומים האמורים (בתוספת הפרשי הצמדה וריבית), לרבות על יסוד הוראות חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1970.

העתק החלטת בית המשפט של פירוק מיום 31.10.21 המאשרת את הגשת התביעה דנן מצייב כנספת 9.

27. יובהר כי תביעה זו מוגשת כתביעה כספית/חוזית לאכיפת כתבי ההתחייבות. אין באמור בתביעה זו או במה שלא נאמר בה כדי לגרוע מכל טענה או זכות של החברה או הנאמן בקשר עם כל עילה אחרת שעומדת (אם עומדת) לחברה או לנאמן כלפי הנתבעות או מי מהן.

סמכות בית המשפט

28. לבית המשפט הנכבד סמכות מקומית ועניינית לדון בתביעה זו לאור מהותה של התביעה וסכומה; תניית השיפוט שבסעיף 8 להתחייבות דולפין החלה גם על כל נספח הנלווה לה (לרבות התחייבות אירסה); מקום יצירת ההתחייבות ולמקום שנקבע לקיומה.

פירוט טענות התביעה

בעלי הדין

29. כאמור לעיל, אי די בי (התובעת) היא חברה פרטית, שהינה חברת אגרות חוב, כמשמעות מונח זה בחוק החברות, התשנ"ט-1999.
30. אי די בי היתה חלק מקבוצת חברות מן הגדולות במשק הישראלי. החברה נקלעה לחדלות פירעון על רקע חוב בהיקף שעולה על 2 מיליארד ₪ לנושיה (בעיקר מחזיקי אגרות חוב משלוש סדרות – ט', י"ד ו-ט"ו).
31. לבקשת חלק מנושיה, בפסק דין מיום 25.9.20 ניתן לאי די בי צו פירוק ועו"ד אופיר נאור ("הנאמן") מונה כנאמן במסגרת תיק חדל"ת 20-09-43652 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו ("תיק הפירוק").
- העתק פסק הדין מיום 25.9.20 ("פסק הדין") צורף לעיל כנספח 1.
32. מתוקף סמכות ואחריות הנאמן לפעול למיצוי זכויות התביעה של החברה לטובת קופת הנשייה שתשרת את נושי החברה, הנאמן הגיש ביום 24.10.21 בתיק הפירוק "בקשה למתן הוראות – אישור להגשת תביעה בשם החברה ואישור להתקשר עם עו"ד עמית פינס שיהיה אמון ביחד עם הנאמן על ניהולה של התביעה".
33. במסגרת הבקשה למתן הוראות התבקש בית המשפט הנכבד שדן בתיק הפירוק לאשר לנאמן להגיש תביעה בשם החברה נגד הנתבעות – Dolphin Netherlands BV ו- IRSA Inversiones y Representaciones Sociedad Anonima, וכן לאשר לנאמן להתקשר עם עו"ד עמית פינס ממשד פישר ושות' על מנת שיהיה אמון ביחד עם הנאמן על ניהול התביעה, בקשר עם ההתחייבות החוזית של הנתבעות כלפי החברה, והפרתה על ידן.
34. הממונה על הליכי חדלות פירעון בחן את הבקשה, הנימוקים לה והסעדים שהתבקשו בה, והגיש את עמדתו ביום 31.10.21 לפיה הוא אינו מתנגד לסעדים שהתבקשו.
35. באותו היום אישר בית המשפט הנכבד שדן בתיק הפירוק את הבקשה למתן הוראות והתיר לנאמן לחבור יחד עם עו"ד פינס לצורך הגשת התביעה דן.
- העתק הבקשה למתן הוראות, עמדת הממונה והחלטת בית המשפט הנכבד שדן בתיק הפירוק מיום 31.10.21 צורף כנספח 9.
36. דולפין (הנתבעת 1) היא חברה שהתאגדה בהולנד, והיא החזיקה במלוא הון המניות המונפק של התובעת.
37. אירסה (הנתבעת 2) היא חברה ציבורית שנסחרת הן בנאסד"ק (NASDAQ) והן בבורסה בארגנטינה.
38. איש העסקים הארגנטינאי אדוארדו אלשטיין היה (בשרשרת) בעל השליטה בתובעת עד לקריסתה, וכן בעל השליטה בנתבעות 1-2 באמצעות מבנה תאגידי סבוך ורב שכבתי.

כתבי ההתחייבות

39. ביום 29.8.19 דולפין חתמה על כתב התחייבות לבצע הזרמת הון לאי די בי בהיקף כולל של 210 מיליון ₪.
- העתק כתב ההתחייבות של דולפין צורף לעיל כנספח 2.
40. כאמור בסעיף 1 לכתב ההתחייבות, שמדבר בעד עצמו, דולפין התחייבה לבצע את ההזרמת בשלושה תשלומים שנתיים שווים (70 מיליון ₪ כל אחד) אשר ישולמו, כל אחד, עד ה-2 לספטמבר בכל אחת מהשנים 2019-2021 ("התחייבות דולפין"):

1. We shall transfer to IDBD a total amount of NIS 210,000,000 (the "Investment Amount") according to the following installments and according to the terms specified below:

1.1. NIS 70 million (70,000,000) will be injected no later than September 2, 2019.

1.2. NIS 70 million (70,000,000) will be injected no later than September 2, 2020 subject to section 2 below.

1.3. NIS 70 million (70,000,000) will be injected no later than September 2, 2021.

41. בנוסף, בסעיף 7 להתחייבות דולפין נקבע כי בכל מקרה בו דולפין לא תבצע את הזרמות ההון בהתאם להתחייבותה כלפי אי די בי (כפי שארע בפועל), אזי כל זכויותיה של דולפין מכוח התחייבות אירסה מומחות לידי אי די בי באופן אוטומטי, ולאי די בי תהא זכות לפעול גם למימוש התחייבות אירסה:

7. If we breach our commitment to transfer any of the Investment Amount as stipulated in section 2 above, then IDBD will be an automatic assignee of all or parts of the rights we have to exercise IRSA's commitment including and not limited to receiving the funding of the Investment Amount directly from IRSA.

42. בו ביום (29.8.19) אישר דירקטוריון אי די בי (לאחר קבלת אישור ועדת הביקורת) את קבלת התחייבות דולפין.

43. בנוסף, ביום 29.8.2019 אירסה התחייבה כלפי דולפין, באופן חד צדדי ובלתי חוזר, להעביר לדולפין, בהתאם לדרישתה, באופן מלא ומיידי, את הסכומים הנדרשים לצורך עמידתה בהתחייבות דולפין כלפי החברה ("התחייבות אירסה").

העתק כתב ההתחייבות של אירסה צורף לעיל כנספח 3.

44. להלן נוסח ההתחייבות של אירסה:

To: Dolphin Netherlands BV ("Dolphin")
From: I.R.S.A. - Inversiones y Representaciones – ("IRSA"),

Re: Dolphin's undertaking towards IDBD

We, the undersigned, IRSA, hereby confirm our commitment that, if and to the extent Dolphin requests us to provide it with funds, in whole or in part, required for Dolphin to comply with its commitments and obligations under the letter of undertaking to IDBD dated August 29, 2019 attached hereto as Appendix A (the "Undertaking"), we shall provide Dolphin, promptly and upon Dolphin's request with the required amounts, to be used by Dolphin in accordance with its board of directors resolutions.

We confirm we have all required approvals to provide this commitment and we acknowledge Dolphins' commitment under section 7 to the Undertaking.

45. ביום 30.8.19 דירקטוריון אירסה אישר את התחייבות אירסה, כמפורט בדוח מיידי אותו פרסמה אירסה.

העתק הדיווח שפורסם במערכת ההפצה האלקטרונית EDGAR של ה-SEC צורף לעיל כנספח 4.

46. התחייבות דולפין והתחייבות אירסה ניתנו לטובת אי די בי, במועד שבו הן ניתנו, על מנת שאי די בי תוכל להציג תזרים מזומנים חזוי שיאפשר לה הן להימנע מהערת עסק חי בדוחותיה הכספיים לרבעון Q3, 2019 (שעמדו להתפרסם בימים הסמוכים לקבלת ההתחייבויות של דולפין ואירסה), והן להימנע מחדלות פירעון תזרימית.

47. בזכות התחייבויות אלה, נושיה של אי די בי נמנעו מנקיטת הליכי חדלות פירעון בחודש ספטמבר 2019, ואלה נפתחו רק לאחר אי תשלום התשלום השני בחודש ספטמבר 2020.

48. גם בית המשפט הנכבד בתיק הפירוק עמד על כך בפסי' 24 לפסק הדין, באומרו:

למעשה, בעל השליטה עצמו גילה דעתו כי פניה של אי די בי לפירוק, ויעיד על כך יותר מכל סירובו להזרים לחברה סך של 70 מליון ₪ ביום 2.9.2020, חרף התחייבותו מיום 29.8.2019 לעשות כן. דומה אגב כי היה זה קו השבר הסופי בינו לבין נושי החברה, שגרם לאובדן האמון שלהם בו, שהרי רק על יסוד אותה התחייבות נמנעו מחזיקי אגרות החוב מסדרה ט' מלנקוט בהליכי חדלות פירעון נגד החברה כבר לפני שנה.

49. **הפרת כתבי ההתחייבות – התשלום השני והתשלום השלישי לא שולמו במועדם או בכלל**

50. בפועל, התשלום הראשון בוצע ביום 2.9.19 אך שני התשלומים הנוספים (2.9.20 ו-2.9.21) לא שולמו עד למועד הגשת תביעה זו – לא על ידי דולפין ולא על ידי אירסה.

51. במכתבה מיום 7.8.20 דולפין הודיעה כי נוכח העובדה שחלק ממחזיקי אגרות החוב של החברה צפויים לכלול בסדר היום לאסיפות המחזיקים הצעה להעמדה לפירעון המידי של מלוא החוב של אי די בי כלפיהם, דולפין מבקשת להפנות את תשומת הלב לכך שבהתאם לתנאי ההתחייבות, אמצעים אלה מסכנים את תזרים המזומנים לו צופה אי די בי; כהכנה להזרמה הנוספת של 70 מיליון ₪ עד ליום 2.9.2020 (התשלום השני), דולפין תבחן את ההתחייבות שלה, בשים לב לשאלות העולות מהתנהלותם וכוונתם של מחזיקי האג"ח.

העתק מכתבה של דולפין מיום 7.8.20 צורף לעיל כנספח 5.

52. דולפין צירפה למכתבה האמור, מכתב של אירסה לדולפין, לפיו גם אירסה תשקול את תוקפה של התחייבותה כלפי דולפין, להעביר את הסכומים הנדרשים לה לצורך עמידתה בהתחייבות להזרמת התשלום השני עד ליום 2.9.20, בהינתן הכוונות של מחזיקי אגרות החוב של החברה.

53. ביום 11.8.20 החברה השיבה לדולפין ואירסה ודחתה את עמדתן. החברה עמדה על כך כי מדובר בהתחייבויות מחייבות ובלתי חוזרות, וכי אין כל הצדקה שלא לקיימן. כן צוין כי אי ביצוע הזרמות ההון לחברה בתואנות שווא אינה מקובלת על החברה ותאלץ את החברה להשתמש בכל האמצעים העומדים לרשותה לצורך אכיפת ההתחייבויות.

העתק מכתב החברה מיום 11.8.20 צורף לעיל כנספח 6.

54. החברה לא זכתה למענה, מדולפין או מאירסה, והתשלום השני לא בוצע במועדו או בכלל.

55. בהקשר זה לא למותר להזכיר את המכתב מיום 12.8.20 של ב"כ מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט') של החברה ("מחזיקי אג"ח ט'), שהחוב של החברה כלפיהם עמד על למעלה מ-900 מיליון ₪.

56. במכתב זה מחזיקי אג"ח ט' הודיעו לחברה במפורש כי:

כל עוד החברה עומדת בתשלומים במלואם, ובמועדם וכל עוד – כפי שבעל השליטה עצמו ולגישתו שב והצהיר – יש לחברה את האמצעים להמשיך ולעמוד בכל התחייבויותיה העתידיות כלפי נושיה – תנחו דעתה של החברה כי מרשינו לא ינקטו בהליכי חדלות פירעון נגדה, ובוודאי שלא ינהגו בחוסר הגינות משום סוג שהוא.

העתק מכתב מיום 12.8.20 של ב"כ מחזיקי אג"ח ט' מצ"ב כנספח 10.

57. במכתבה מיום 3.9.20 החברה הודיעה לדולפין ואירסה פעם נוספת כי אי ביצוע התשלום השני במועדו או בכלל מהווה הפרה של ההתחייבויות שנטלו על עצמן. החברה שמרה על זכותה לנקוט הליכים לפי הבנתה.

העתק מכתב החברה מיום 3.9.20 צורף לעיל כנספח 7.

58. חלף קבלת תשובה מדולפין או מאירסה, לחברה נודע, לפי דיווח מידי של אירסה מיום 8.9.20, כי אירסה החליטה שלא לבצע את התשלום השני בסך 70 מיליון ₪ וזאת לטענתה בשל "ספקות" בדבר התקיימות התנאים לביצוע התשלום השני.

העתק הדיווח מיום 8.9.20 צורף לעיל כנספח 8.

59. משעה שהתשלום השני לא שולם, במועדו או בכלל, החברה, באמצעות ועדת הביקורת, הגישה תביעה נגד דולפין ואירסה לאכיפת התחייבויותיהן (ת"א 20-09-29694). בהמשך תביעה זו נמחקה לנוכח מינויו של הנאמן ומתן צו פתיחת הליכים לאי די בי.

60. למען שלמות התמונה נוסיף כי במסגרת הדיון שנערך ביום 24.9.20 בבקשה למתן צו פתיחת הליכים נגד אי די בי, ניתנה לבעל השליטה אפשרות לרפא את ההפרה ולשלם לאלתר את התשלום השני בסך 70 מיליון ₪. אלא שבעל השליטה עמד בסירובו (ראה בפס' 20 לפסק הדין).

61. בנסיבות אלה, גם בית המשפט הנכבד של פירוק עמד על כך (בפס' 9 לפסק הדין) שהסירוב לשלם את התשלום השני ביום 2.9.20 גרם לפתיחת הליכי חדלות פירעון נגד אי די בי (ההדגשה אינה במקור – הח"מ):

יצוין כי מזה תקופה ארוכה נוהל משא ומתן בין בעל השליטה לבין מחזיקי אגרות החוב משלוש הסדרות, אלא שבסופו של יום לא הושגו הסכמות, ולמעשה המשא ומתן עלה על שרטון ואף הסתיים באקורדים צורמים, עת בעל השליטה (באמצעות דולפין הולנד) סירב להזרים לאי די בי ביום 2.9.2020 סך של 70 מיליון ₪, חרף התחייבות שנטל על עצמו ביום 29.8.2019 לעשות כן. מדובר בהתחייבות להזרמת סך כולל של 210 מיליון ₪, בשלוש פעימות שנתיות, החל מיום 2.9.2019 וכלה ביום 2.9.2021. התשלום הראשון אכן בוצע ביום 2.9.2019, אך התשלום של יום 2.9.2020 כבר לא בוצע, ואין בכוונתו של בעל השליטה לבצעו, לא אותו וגם לא את התשלום השלישי. בגין סירובו זה של בעל השליטה הגישה נגדו אי די בי תביעה כספית, בצירוף בקשה לפטור מתשלום אגרת בית המשפט, שיידה אינה משגת לשלמה. הסירוב של בעל השליטה לקיים אחר התחייבותו יצר משבר אמון חריף בינו לבין מחזיקי אגרות החוב משלוש הסדרות, והוא זה שהביא בסופו של דבר לפתיחת בהליכי חדלות הפירעון נגד אי די בי. למען שלמות התמונה נציין כי לטענתו של בעל

השליטה, סרבנותם של מחזיקי אגרות החוב מסדרה ט' ופירוקה הצפוי של אי די בי, מהווים עילה לפטור אותו מהתחייבותו כלפי אי די בי.

62. אי ביצוע התשלום השני והשלישי מכוח התחייבות דולפין והתחייבות אירסה מהווה הפרה יסודית של כתבי ההתחייבות וטעמי ההתנגדות של בעל השליטה הם חסרי בסיס ודינם דחייה

63. כתבי ההתחייבות, שעיקרי הוראותיהם צוטטו לעיל, הנם ברורים ולא מותירים מקום לספק.

64. דולפין ואירסה היו ועודן מחויבות בביצוע התשלום השני והתשלום השלישי, בהינתן שהמועד לתשלוםם חלף זה מכבר.

65. אין מחלוקת ששני התשלומים האמורים לא שולמו ולפיכך אי די בי תטען כי מדובר בהפרה ברורה ובוטה של כתבי ההתחייבות.

66. במסגרת הדיון בבקשה למתן צו פתיחת הליכים לאי די בי העלה בעל השליטה טענה מופרכת לסירובו לבצע את התשלום השני (פס' 24 לפסק הדין):

הסבר שניתן לצעד זה מפי נציגו של בעל השליטה, לראשונה בעת הדיון באולם בית המשפט, היה שההתחייבות נועדה לאפשר את המשך הקיום של חברה פעילה בגין התקופה שמחודש ספטמבר 2020 ועד להזרמה הבאה בחודש ספטמבר 2021, ומקום שמדובר בחברה שצועדת לקראת פירוק, ניטלה תכליתה הכלכלית של ההתחייבות. משמע, בעל השליטה עצמו סבר ביום 2.9.2020 כי דינה של החברה נחרץ לפירוק, ולכן ראה עצמו פטור מהזרמת הסכום עליו התחייב, וזאת עוד בטרם התליטו מחזיקי אגרות החוב להעמיד את החוב לפירעון מיידי ולנקוט בהליכים לפירוק החברה ולאכיפת השעבודים על נכסיה.

67. טענה זו חסרת בסיס וממילא מדובר בטענה בעל-פה נגד מסמך בכתב, על כל המשתמע מכך. די לציין שכתבי ההתחייבות לא מזכירים ולו ברמז את הקשר הנטען על ידי בעל השליטה.

68. לא מתקיימים התנאים המפסיקים

69. בבחינת מעבר לדרוש אי די בי תבחיר כי לא מתקיימים התנאים המפסיקים שעוגנו בסעיף 5 להתחייבות דולפין, שקובע כדלקמן:

5. Our undertaking to provide the Investment Amount or any of the installments in Section 1 above is binding and irrevocable, however it shall automatically terminate and this letter of undertaking shall be terminated in any of the following events with respect to all the installments which have not been transferred to IDBD prior to any of these events:

- 5.1 Without derogating from sections 5.2 and 5.3 below, if any insolvency proceedings are initiated against IDBD, whether voluntary or not, and are still ongoing at the date a payment of an installment is due ("the Due Date for Payment"), then the installment due will be suspended and will be transferred to IDBD only subject to the cancellation or termination of the proceedings within 90 days of the Due Date for Payment (the "90 Days Period"). This undertaking will expire and terminate in all respects and with regard to all unpaid installments in case the insolvency proceedings were not cancelled or terminated within any such 90 Days Period. It is clarified that the undertaking could also expire and terminate if during any such 90 Days Period any of the other events detailed in sections 5.2 and 5.3 occur.
- 5.2 an Insolvency Order is granted with respect to IDBD, as defined under section 3 of the Insolvency and Rehabilitation Law, 2018.
- 5.3 If a liquidator, trustee, administrator or any other officer of such kind (each such appointment, whether temporary or permanent) is appointed with respect to IDBD, or any other similar insolvency connected order is given by the court.

70. קרי, התנאי המפסיק חל באחת משלוש חלופות: פתיחת הליכי חדלות פירעון נגד אי די בי; ניתן צו פתיחת הליכים לאי די בי; מונה לאי די בי בעל תפקיד (כגון: מפרק, נאמן, כונס וכו').
71. ראשית, במועד התשלום השני (2.9.20) לא היה הליך חדלות פירעון תלוי ועומד נגד אי די בי וממילא לא היה צו חדלות פירעון או מינוי בעל תפקיד בתוקף.
72. שנית, וזה עיקר, בהתאם לסעיף 28(ב) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 – "היה חוזה מותנה בתנאי מפסיק וצד אחד גרם לקיום התנאי, אין הוא זכאי להסתמך על קיומו".
73. בעניינו, כאמור לעיל, בית המשפט הנכבד של פירוק קבע, כעניין שבעובדה, כי הליך הפירוק החל בעקבות ההפרה של ההתחייבויות להזרים 70 מיליון ₪ עד ליום 2.9.20.
74. דהיינו, כניסת אי די בי להליך חדלות פירעון (וכפועל יוצא מתן צו פתיחת הליכים ומינוי נאמן) גרמה כתוצאה ממחדל מכון של דולפין ו/או אירסה ו/או בעל השליטה. לפיכך, ברי כי האחרונים לא יכולים להסתמך על כניסת אי די בי להליכי חדלות פירעון לצורך הפעלת התנאי המפסיק. שכן הדבר מנוגד להוראת סעיף 28(ב) לחוק החוזים (חלק כללי) שצוטט לעיל.
75. יתרה מכך; מחזיקי אג"ח ט' התריעו על כך בפני בעל השליטה בזמן אמת, וכאמור במכתב ב"כ (הנושא תאריך 22.6.20):

"עוד יודגש כי מכיוון שנראה כי בעלת השליטה מנסה להתחמק ולגרום לפקיעת התחייבותה להזרים 140 מיליון ₪, נבהיר כי מרשינו יראו את הפעולות בהן היא נוקטת (שנועדו לדחוף מי מהגורמים המעורבים לביצוע פעולה שבגינה תבקש בעלת השליטה לטעון לפקיעת התחייבותה) כפעולות

סיכול, על כל המשתמע מכך. כפועל יוצא, יראו את בעלת השליטה כמחוייבת להמשיך ולעמוד בהתחייבותה כלפי החברה גם אם הפעולות המבוצעות ע"י בעלת השליטה יגרמו – במישרין או בעקיפין – להתרחשות תנאי אשר בעלת השליטה תבקש להיתלות בו כדי להשתחרר מהתחייבותה".

העתק מכתב ב"כ מחזיקי אג"ח ט' הנושא תאריך 22.6.20 מצ"ב כנספח 11.

76. משכך, ברי כי לא התקיים התנאי המפסיק.

77. סיכום ועתירה

78. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעות לדון ולחייבן לשלם לאי די בי, ביחד ולחוד, סך של 143,299,292 ₪ (שהם 140 מיליון ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועד התשלום החוזי ועד מועד הגשת תביעה זו), בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין, ממועד הגשת תביעה זו ועד למועד התשלום בפועל.

העתק תחשיב יתרת חוב מצ"ב כנספח 12.

79. כמו כן בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבעות בהוצאות תביעה זו וכן שכר טרחת עו"ד בתוספת מע"מ כדין.

80. אי די בי שומרת על זכותה לבקש פיצול סעדים בגין כל סכום ו/או סעד שיגיע לה בגין כל עילה אחרת ו/או נזקים שנגרמו או ייגרמו לה, בין אם קיימים ביום הגשת התביעה ובין אם יתגלו בעתיד.

81. כאמור לעיל, לבית המשפט הנכבד סמכות מקומית ועניינית לדון בתביעה זו לאור מהותה של התביעה וסכומה; תניית השיפוט שבסעיף 8 להתחייבות דולפין החלה גם על כל נספח הנלווה לה (לרבות התחייבות אירסה); מקום יצירת ההתחייבות ולמקום שנקבע לקיומה.

82. יובהר כי תביעה זו מוגשת כתביעה כספית/חוזית לאכיפת כתבי ההתחייבות. אין באמור בתביעה זו או במה שלא נאמר בה כדי לגרוע מכל טענה או זכות של החברה או הנאמן בקשר עם כל עילה אחרת שעומדת (אם עומדת) לחברה או לנאמן כלפי הנתבעות או מי מהן.

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	העתק פסק הדין מיום 25.9.20	15
2	העתק כתב התחייבות של דולפין	30
3	העתק כתב התחייבות של אירסה	34
4	העתק הדיווח שפורסם במערכת ההפצה האלקטרונית EDGAR של ה-SEC	39
5	העתק מכתב של דולפין מיום 7.8.20	43
6	העתק מכתבה של החברה מיום 11.8.20	45
7	העתק מכתבה של החברה מיום 3.9.20	48
8	העתק הדיווח של אירסה מיום 8.9.20	51
9	העתק הבקשה למתן הוראות, עמדת הממונה והחלטת בית המשפט של פירוק מיום 31.10.21	53
10	העתק מכתב מיום 12.8.20 של ב"כ מחזיקי אג"ח ט'	58
11	העתק מכתב ב"כ מחזיקי אג"ח ט' נושא תאריך 22.6.20	62
12	העתק תחשיב יתרת חוב	68

נספח 1

העתק פסק הדין מיום 25.9.20

עמ' 15



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

25 בספטמבר 2020
די בתשרי תשפ"א

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
פר"ק 50129-09-20 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' אידסה אי אל בע"מ ואח'
פר"ק 52036-09-20 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'

לפני כבוד סגן הנשיא חני ברנר

בעניין: חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018

ובעניין: אי די בי חברה לפתוח בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד פרופ' דוד האן ועוה"ד אסתר קורן
עוה"ד פנחס רובין ועוה"ד כפיר ידגר

החברה

ובעניין: Dolphin Netherland BV

ע"י ב"כ עוה"ד אהוד סול ועוה"ד ספי זינגר

בעלת תמנויות

ובעניין: דולפין אי אל השקעות בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד אהוד סול ועוה"ד ספי זינגר

דולפין ישראל

ובעניין: הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ

הנאמן למחזיקי איגרות החוב (סדרה ט) של החברה
ע"י ב"כ עוה"ד עמית פינס ועוה"ד עומר זלצברג

המבקשת

ובעניין: רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ

הנאמן למחזיקי איגרות החוב (סדרה יד) של החברה
ע"י ב"כ עוה"ד אלון בנימיני, עוה"ד רענן קליר ועוה"ד אמיר אלגוזי

נאמן אג"ח יד

ובעניין: רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ

הנאמן למחזיקי איגרות החוב (סדרה טו) של החברה
ע"י ב"כ עוה"ד עדי פיגל ועוה"ד דוד פרץ

נאמן אג"ח טו

ובעניין: הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי

ע"י ב"כ עוה"ד הדר נאות

הממונה

פסק דין

(חדל"ת 43652-09-20)

והחלטה

(פר"ק 50129-09-20; פר"ק 52036-09-20)

מבוא

1. לפניי שלושה הליכי חדלות פירעון בעניינה של אי די בי חברה לפתוח בע"מ (להלן: "אי די בי" או "החברה").



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

25 בספטמבר 2020
די בתשרי תשפ"א

חדלית 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
פריק 50129-09-20 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' אירטה אי אל בע"מ ואח'
פריק 52036-09-20 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'

2. החליק הראשון הוא בקשת הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ, היא הנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ט') של החברה (להלן: "נאמן אג"ח ט"), למתן צו לפתיחה בהליכים נגד החברה ולפירוקה (תיק חדלית 43652-09-20).
3. החליק השני הוא בקשת רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ, היא הנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה יד') של החברה (להלן: "נאמן אג"ח יד"), למינוי כונס נכסים זמני על נכסים מסויימים של החברה ושל חברת דולפין איי אל השקעות בע"מ (להלן: "דולפין ישראל"), אשר שועבדו לטובת מחזיקי אגרות החוב מסדרה יד' של החברה, כאשר החליק העיקרי הינו בקשה לאכיפת השעבודים (תיק חדלית 50129-09-20).
4. החליק השלישי הוא בקשת רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ, היא הנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה טו') של החברה (להלן: "נאמן אג"ח טו"), למינוי כונס נכסים זמני על הנכסים מסויימים של החברה, אשר שועבדו לטובת מחזיקי אגרות החוב מסדרה טו' של החברה, כאשר החליק העיקרי הינו בקשה לאכיפת השעבודים (תיק חדלית 52036-09-20).
5. אי די בי היא חברת אגרות חוב פרטית, המוחזקת באופן מלא על ידי חברה זרה בשם Dolphin Netherland BV (להלן: "דולפין הולנד"). בעל השליטה (בשרשור) בדולפין הולנד הוא איש העסקים אדוארדו אלשטיין (להלן: "בעל השליטה").
6. אי די בי, שהינה חברת אחזקות, חלשה בעבר על תחומי פעילות רבים במשק הישראלי. בין השאר, היא היתה בעלת השליטה בחברת השקעות דיסקונט בע"מ (להלן: "דסק"ש"), שהיא מצידה בעלת השליטה במספר חברות תפעוליות. ברם, בחודש נובמבר 2017 נמכרה דסק"ש לחברת דולפין ישראל, שאף היא מוחזקת באופן מלא על ידי דולפין הולנד.
7. לאחר מכירתה של דסק"ש ונכון לתיום, נותרו ברשותה של אי די בי הנכסים הבאים: 5% מהמניות של כלל החזקות עסקי ביטוח בע"מ (להלן: "כלל"); כ-77.2 מליון ש"ח המוחזקים בחשבון נאמנות ומהווים את התמורה ממכירת 3.5% ממניותיה של כלל בידי נאמן מיוחד שמונה לשם כך; 100% מהון המניות של חברת אי די בי תיירות (2009) בע"מ, אשר מחזיקה ב-100% מהון המניות של חברת ישראיר תעופה ותיירות בע"מ (להלן: "ישראיר"); כ-26% מהון המניות של חברה בשם IDBG המאוגדת בדלאוור, אשר מחזיקה במרכז מסחר ומשרדים בעין לאס וגאס; אחזקות בשיעור של 19% מיחידות ההשתתפות בשותפות מודיעין אנרגיה; ולבסוף, אגרות חוב שהנפיקה דולפין ישראל ואשר מסירתן לאי די בי

המחוז
אמון
9576



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

25 בספטמבר 2020
ד' בתשרי תשפ"א

חול"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
מ"ק 50129-09-20 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' אידסה אי אל בע"מ ואח'
מ"ק 52036-09-20 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'

היוותה חלק עיקרי של התמורה בגין מכירת תבעלות בדסק"ש והעברתה לידי דולפין ישראל.

לפי הערכות שווי שנערכו על ידי חברת פרומתאוס, על פי הזמנתה של אי די בי עצמה, שווי כלל נכסיה מסתכם בסך של 1.055 מיליארד ₪.

8. מנגד, אין חולק כי מצבת חובותיה של אי די בי מסתכמת כיום בסך של כ- 2.049 מיליארד ₪. לחברה שלשה נושים עיקריים, הלא הם מחזיקי אגרות החוב שלה, שהחובות כלפיהם הינם כדלקמן:

(א) חוב בסך של כ- 910 מליון ₪ כלפי מחזיקי אגרות החוב מסדרה ט'. מדובר בסדרת אגרות חוב שהונפקה בשנת 2006 והורחבה בשנים 2007 ו- 2016. מועד פירעונה הסופי של הסדרה הוא בחודש דצמבר 2025. ביום 14.9.2020 החליטו מחזיקי הסדרה להסמיך את נאמן אג"ח ט' להעמיד את החוב לפירעון מיידי ולפעול לשם גביית החוב.

(ב) חוב בסך של כ- 889 מליון ₪ כלפי מחזיקי אגרות החוב מסדרה יד'. מדובר בסדרה שהונפקה בשנת 2017. מועד הפירעון הסופי של הסדרה הוא בחודש דצמבר 2022, אלא שביום 21.9.2020 החליטו מחזיקי הסדרה להעמיד את החוב כולו לפירעון מיידי. סדרה זו מחזיקה בשעבוד על כ- 70.2% מההון הנפרע של דסק"ש, וכן בשעבוד על זכותה של אי די בי להחזיר הלוואה שהעניקה לדולפין לצורך רכישת מניות השליטה בדסק"ש. שווי הנכסים המשועבדים לטובת סדרה יד' נאמד בכ- 490 מל"ש, כך שישנו פער של כ- 399 מליון ₪ בין גובה החוב לבין שווי הנכסים שנועדו להבטיח את פירעונו.

(ג) חוב בסך של כ- 239 מליון ₪ כלפי מחזיקי אגרות החוב מסדרה טו'. סדרה זו הונפקה בשנת 2019. מועד פירעונה הסופי הוא בחודש יוני 2022, אלא שביום 21.9.2020 החליטו מחזיקי הסדרה כי אם לא ייפרע לטובתם התשלום החלקי שזמן פירעונו חל ביום 30.9.2020, החוב כולו יועמד לפירעון מיידי. אין חולק כי במועד האמור, צפוי להיפרע אך ורק חלק מן החוב ולכן החוב כולו יועמד לפירעון מיידי. סדרה זו מחזיקה בשעבוד על 3,382,243 מניות של כלל (5% מהון המניות של כלל) וכן בשעבוד על סך של כ- 76.9 מליון ₪ המוחזקים בחשבון נאמנות נפרד והמהווים את התמורה ממכירת 3.5% ממניותיה של כלל בידי הנאמן שמונה לשם כך. שווי הנכסים המשועבדים לטובת סדרה טו' נאמד בכ- 182 מליון ₪, כך שישנו פער של כ- 57 מליון ₪ בין גובה החוב לבין שווי הנכסים שנועדו להבטיח את פירעונו.





בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

25 בספטמבר 2020
ד' בתשרי תשפ"א

חולית 20-09-43652 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
פריק 20-09-50129 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' אירסה אי אל בע"מ ואח'
פריק 20-09-52036 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'

9. אין חולק כי נוכח הנתונים שתוארו לעיל, אי די בי נמצאת בחדלות פירעון מאזנית, קרי, התחייבויותיה עולות על שווי נכסיה. אין גם חולק כי אי די בי נמצאת בחדלות פירעון תזרימית: היא אינה מסוגלת לפרוע בשלמותו את החוב למחזיקי אג"ח טו' שזמן פירעונו יחול ביום 30.9.2020, וממילא גם לא תוכל לפרוע תשלומים נוספים שיחולו עליה בהמשך ולקראת סוף שנת 2020. מדובר איפוא בחדלות פירעון כמשמעה בסי' 2 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018 (להלן: "חוק חדלות פירעון"). ישנן שלל אינדיקציות נוספות לכך שאי די בי מצוייה בחדלות פירעון עמוקה וחריפה, מכל בחינה שהיא, ולא רק מן העת האחרונה, אך נוכח העובדה שאי די בי עצמה, כמו גם בעלת השליטה בה, דולפין הולנד, אינן כופרות במצב דברים זה, אין צורך להרחיב על כך את הדיבור.

10. יצוין כי מזה תקופה ארוכה נוהל משא ומתן בין בעל השליטה לבין מחזיקי אגרות החוב משלוש הסדרות, אלא שבסופו של יום לא הושגו הסכמות, ולמעשה המשא ומתן עלה על שרטון ואף הסתיים באקורדים צורמים, עת בעל השליטה (באמצעות דולפין הולנד) סירב להזרים לאי די בי ביום 2.9.2020 סך של 70 מיליון ₪, חרף התחייבות שנטל על עצמו ביום 29.8.2019 לעשות כן. מדובר בהתחייבות להזרמת סך כולל של 210 מיליון ₪, בשלוש פעימות שנתיות, החל מיום 2.9.2019 וכלה ביום 2.9.2021. התשלום הראשון אכן בוצע ביום 2.9.2019, אך התשלום של יום 2.9.2020 כבר לא בוצע, ואין בכוונתו של בעל השליטה לבצע, לא אותו וגם לא את התשלום השלישי. בגין סירובו זה של בעל השליטה הגישה נגדו אי די בי תביעה כספית, בצירוף בקשה לפטור מתשלום אגרת בית המשפט, שידה אינה משגת לשלמה. הסירוב של בעל השליטה לקיים אחר התחייבותו יצר משבר אמון חריף בינו לבין מחזיקי אגרות החוב משלוש הסדרות, והוא זה שהביא בסופו של דבר לפתיחה בהליכי חדלות הפירעון נגד אי די בי. למען שלמות התמונה נציין כי לטענתו של בעל השליטה, סרבנותם של מחזיקי אגרות החוב מסדרה ט' לפירוקה הצפוי של אי די בי, מהווים עילה לפטור אותו מהתחייבותו כלפי אי די בי.

11. מכאן שלושת ההליכים שבפניי.

טענות הצדדים

12. נאמן אג"ח ט' מבקש להורות על פירוקה של אי די בי ולמנות לה נאמן קבוע, אשר יטול על עצמו את כל סמכויות הניהול מידי דירקטוריון החברה, ויפעל לשם מימוש כלל נכסיה.

13. נאמן אג"ח יד' וכן נאמן אג"ח טו' אינם מתנגדים לבקשת נאמן אג"ח ט' לפירוקה של אי די בי, ובלבד שמינוי הנאמן לא יחול על הנכסים המשוועבדים. במקביל, כל אחד מהם מבקש



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

25 בספטמבר 2020
ד' בתשרי תשפ"א

חולית 43652-09-20 הרמט"ק נאמנות (1975) בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
פריק 50129-09-20 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' אירסה אי אל בע"מ ואח'
פריק 52036-09-20 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'

למנות כונס נכסים זמני מטעמו, ובהמשך כונס נכסים קבוע, על הנכסים המשועבדים לטובת מחזיקי אגרות החוב מסדרות יד' וטו'.

14. בתשובה לבקשה לצו פתיחה בהליכים נגד אי די בי, ביקשו הן אי די בי והן דולפין הולנד שהות של מספר שבועות על מנת לנסות למצות עד תום את המשא ומתן להשגת הסדר נושים כולל.

15. לגופו של ענין, אי די בי טוענת כי פירוקה צפוי להסב נזק כבד לנושים עצמם, משום שצו פירוק צפוי לגרום זעזוע לעסקי ישראליר, שגם כך נמצאת בתקופה מאתגרת במיוחד על רקע משבר הקורונה ומשבר עולם התעופה. כמו כן, צו הפירוק עלול לשמוט את הבסיס מתחת לזכותה של החברה לתבוע מבעל השליטה את תשלום הפעימה השלישית בסך 70 מליון ש"ח, שזמן פרעונה בעוד שנה, משום שהתחייבותו של בעל השליטה מותנית בכך שבמועד כל תשלום, החברה לא תהיה תחת צו פירוק. כמו כן, ישנו חשש שאחד מנושיה של IDGB צפוי להעמיד לפירעון מיידי הלוואה בסך 153 מליון ש"ח, שהחברה ערבה לפרעונה. עוד טוענת אי די בי כי מינוי נאמן יגרום להשמדת ערך מיותרת ביחס לשווי נכסיה, יגרום עלויות שכר מיותרות וגם אין בו צורך מיידי, משום שהחברה מנוהלת כהלכה על ידי דירקטורים בלתי תלויים, המכהנים כוועדת הביקורת של החברה.

16. דולפין הולנד טוענת כי הוצע על ידה למחזיקי אגרות החוב מסדרה ט' הסדר חוב ראוי וחוגן, שהלך והשתפר עם הזמן, עד שבסופו של דבר הוא ממילא מעניק להם את כל מה שיוכלו לקבל במקרה של פירוק, ואף יותר מכך. בין השאר, הוצע להם תשלום כספי המשקף 35% מגובה נשייתם, ולבסוף, הוצע להם לקבל את כלל הנכסים הבלתי משועבדים של החברה בתוספת סך של 14 מליון ש"ח, אלא שההצעה סורבה בחוסר תום לב. לטענתה של דולפין הולנד, הערכת שווי של חברת פרומתאוס שהוזמנה על ידי החברה, מוכיחה כי הצעתה של דולפין הולנד למחזיקי אגרות החוב מסדרה ט' טובה יותר מחלופת הפירוק. לדידה, אין צורך במינוי נאמן משום שהחברה מנוהלת על ידי דירקטורים חיצוניים ובלתי תלויים, ויש מקום להחיל את סעיף 18(ב) לחוק חדלות פירעון, לפיו בית המשפט רשאי לדחות את הבקשה לצו לפתיחת הליכים אם מצא כי מתן הצו כשלעצמו יפגע באפשרות להביא לשיקומו הכלכלי של התאגיד, ולעניין זה יבחן בית המשפט, בין השאר, אם דחיית הבקשה עלולה לפגוע בנושים וכן את יכולתו הכלכלית הכוללת של התאגיד.

17. מנגד, מחזיקי אגרות החוב מסדרה ט' הגיבו בשלל טענות קשות נגד בעל השליטה; נגד העסקה שבמסגרתה נמכרה דסק"ש בשנת 2017 לחברה אחות של אי די בי, היא דולפין ישראל; נגד האופן בו התמורה שולמה באגרות חוב חסרות ערך ולא במזומן ועוד כהנה



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

25 בספטמבר 2020
ד' בתשרי תשפ"א

חדלית 20-09-43652 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
פריק 20-09-50129 רזניק 19 נבו נאמנויות בע"מ נ' אידסה אי אל בע"מ ואח'
פריק 20-09-52036 רזניק 19 נבו נאמנויות בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'

וכהנה טענות ומענות. לטענתם, בעל השליטה איבד מזה זמן כל ענין אמיתי באי די בי וכל מטרתו היא להגיע להסדר לפיו ירכוש בנזיד עדשים את דסק"ש באמצעות הליך כינוס נכסים פיקטיבי, תוך שהוא ממרק אותה בדרך זו מהשעבודים הרובצים עליה הן לטובת מחזיקי אגרות החוב מסדרה י"ד (שעבוד מדרגה ראשונה), הן לטובת אי די בי עצמה (שעבוד מדרגה שניה) והן לטובת מחזיקי אגרות החוב מסדרה ט' (שעבוד מדרגה שלישית).

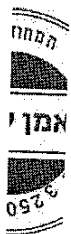
18. בכל הנוגע לבקשה למינוי כונסי נכסים זמניים על הנכסים המשועבדים, עמדתם של מחזיקי אגרות החוב מסדרה ט' היא שלעת הזו אין צורך ואין זה ראוי להורות על מינוי שכזה, משום שהנאמן אשר ימונה על ידי בית המשפט, הוא שצריך לבחון את תוקף השעבודים שנעשו על נכסי אי די בי, ורק לאחר מכן ניתן יהיה להגיע למסקנה מושכלת האם יש אכן מקום לאכיפת השעבודים. זאת ועוד, ככל שיתברר כי שווי הנכסים המשועבדים עולה על גובה החובות שלהבתחתם הם נוצרו, ראוי כי המימוש ייעשה על ידי הנאמן, ולא על ידי הנושים המובטחים.

19. גם למחזיקי אגרות החוב מן הסדרות יד' וטו' טענות רבות נגד בעל השליטה, ודומה כי עיקר הקצף יצא על סירובו להזרים לאי די בי את הסך של 70 מליון ₪, חרף התחייבותו לעשות כן, התחייבות שהקנתה לאי די בי "שקט תעשייתי" במשך כמעט שנה תמימה.

20. עמדת הממונה היא שיש לשקול מינוי נאמן זמני על מנת שיבחן האם אכן ראוי לפרק את אי די בי או שמא למכור אותה בשלמותה, במסגרת הליכי שיקום. כמו כן, הממונה סבור כי בשלב זה אין מקום להורות על מינוי כונסי נכסים זמניים, קודם שהענין ייבדק על ידי הנאמן שימונה.

דיון והכרעה

21. בפתח הדיון שנערך באולם הוצע לבעל השליטה להזרים לאי די בי סך של 70 מליון ₪, כפי סכום התחייבותו שלא קויימה ביום 2.9.2020, ובתמורה יינתן לו פרק זמן נוסף של חודש ימים כדי למצות את המשא ומתן להסדר עם נושי החברה. בהקשר זה נרשמה הסכמה עקרונית של מחזיקי אגרות החוב מסדרה ט' להצעה זו של בית המשפט, אלא שבעל השליטה הודיע, באמצעות בא כוחו, כי ההצעה אינה מקובלת עליו. חלף זאת הוא הציע בתום הדיון להזרים לחברה סך של 35 מליון ₪ (מחצית מסכום התחייבותו), ובלבד שבתמורה לכך יתחייבו הנושים שלא לפעול נגד החברה במשך שלושה חודשים (stand still). הצעה זו לא היתה מקובלת על הנושים. משכך, אין מנוס מהכרעה בשלושת ההליכים לגופם.





בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

25 בספטמבר 2020
די בחש"א

חדלית 20-09-43652 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
פריק 20-09-50129 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' אידסה אי אל בע"מ ואח'
פריק 20-09-52036 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'

22. לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים בכתב ובעל פה, ועיינתי בחומר הראיות הרב שהונח לפני, באתי לכלל מסקנה כי דין שלוש הבקשות להתקבל, וזאת מן הטעמים המפורטים להלן.

23. ראשית לכל, אין בפייה של אי די בי, וגם לא בפיהן של דולפין הולנד ושל דולפין ישראל, כל טענת הגנה ממשית שיש בה כדי למנוע מהנושים לממש את זכותם לבקש את פירוקה של אי די בי, כמו גם למנוע את אכיפת השעבודים על נכסיה ועל נכסי דולפין ישראל, והכל נוכח חדלות פירעונה המובהקת והחריפה של אי די בי. נסייג ונאמר כבר כעת, כי בכל הנוגע לאכיפת השעבודים, הדברים נאמרים ברמה הלכאורית בלבד, משום שמדובר בבקשה למינוי כונסי נכסים זמניים, ולא בהליך העיקרי עצמו של אכיפת השעבודים.

24. כך גם אין כל טענה של אי די בי או של דולפין הולנד, לפיה העמדת החוב כלפי מחזיקי אגרות החוב לפירעון מיידי, היתה שלא כדין. ממילא אין צורך להדרש להוראות שטרי הנאמנות ולהוראות סעיף 135(א)(1) לחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968, אליהן הפנו נאמני אגרות החוב בטיעוניהם, שהקנו למחזיקי אגרות החוב את הזכות להעמיד לפירעון מיידי את חובה של החברה אליהם, בנסיבות הכלכליות הקשות אליהן יקלעה.

25. למעשה, בעל השליטה עצמו גילה דעתו כי פניה של אי די בי לפירוק, ויעיד על כך יותר מכל סירובו להזרים לחברה סך של 70 מיליון ש"ח ביום 2.9.2020, חרף התחייבותו מיום 29.8.2019 לעשות כן. דומה אגב כי היה זה קו השבר הסופי בינו לבין נושי החברה, שגרם לאובדן האמון שלהם בו, שהרי רק על יסוד אותה התחייבות נמנעו מחזיקי אגרות החוב מסדרה ט' מלנקוט בהליכי חדלות פירעון נגד החברה כבר לפני שנה. ההסבר שניתן לצעד זה מפי נציגו של בעל השליטה, לראשונה בעת הדיון באולם בית המשפט, היה שהתחייבות נועדה לאפשר את המשך הקיום של חברה פעילה בגין התקופה שמחודש ספטמבר 2020 ועד להזרמה הבאה בחודש ספטמבר 2021, ומקום שמדובר בחברה שצועדת לקראת פירוק, ניטלה תכליתה הכלכלית של ההתחייבות. משמע, בעל השליטה עצמו סבר ביום 2.9.2020 כי דינה של החברה נחרץ לפירוק, ולכן ראה עצמו פטור מהזרמת הסכום עליו התחייב, וזאת עוד בטרם החליטו מחזיקי אגרות החוב להעמיד את החוב לפירעון מיידי ולנקוט בהליכים לפירוק החברה ולאכיפת השעבודים על נכסיה.

26. ניתן לסכם ולומר בקליפת אגוז, כי הטענות של אי די בי ושל דולפין הולנד נגד הליכי חדלות הפירעון הן למעשה כל כולן טענות שאינן במישור המשפטי, אלא במישור הכדאיות הכלכלית מבחינתם של מחזיקי אגרות החוב מסדרה ט'. לדידן של השתיים, מבחינה כלכלית עדיף לנושים אלה לקבל על עצמם את חלופת ההסדר שהוצע להם על ידי בעל השליטה, משום שהיא עדיפה על פני חלופת הפירוק. ברם, במקרה דנן המחזיקים סבורים





בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

25 בספטמבר 2020
ד' בתשרי תשפ"א

חל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
פריק 50129-09-20 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' אירסה אי אל בע"מ ואח'
פריק 52036-09-20 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'

אחרת, והם מאמינים בלב שלם כי דווקא חלופת הפירוק תיטיב עימם לאין שיעור ביחס לחלופת ההסדר. הכלל הוא שבית המשפט לא יתערב בשיקול דעתם של הנושים בבואם להעריך את מידת כדאיותו הכלכלית של ההסדר המוצע להם, ולא יחליף את שיקול דעתם הכלכלי בשיקול דעתו שלו, אף אם לדעתו של בית המשפט כוונת הנושים בשיקול דעתם והוא היה מגיע לתוצאה שונה לו עמד בנעליהם (ע"א 9555/02 זידאן זידאן נ' ברית פיקוח לקואופרציה החקלאית העובדת בע"מ, פ"ד נט(1) 538, 550 (2004); ע"א 3782/09 לגיון אריות מזון בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (פורסם בנבו, 25.02.2014); פריק (מחוזי ת"א) 50994-12-17 מילומור בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי תל אביב (פורסם בנבו, 22.01.2018); פריק (מחוזי נצ') 21285-02-13 אמיר שחאדה לבניין ופיתוח בע"מ נ' אלקטיסיס בע"מ (פורסם בנבו, 31.10.2013)). הטעם לכלל זה הוא שהסיכון הכלכלי בנוגע להסדר מוטל כל כולו על שכמם של הנושים. הם אלה שייפגעו אם ההסדר מרע את מצבם ולכן יש לכבד את רצונם כאשר הם מאשרים הסדר הנתפס כגרוע בעיני בית המשפט, ממש כשם שיש לכבד את רצונם כאשר הם מסרבים לאשר הסדר שבעיניהם הוא גרוע, גם כאשר לדעת בית המשפט מדובר בהסדר שמטיב עימם (חל"ת (מחוזי תל אביב-יפו) 21780-08-20 ספיר קורפ בע"מ נ' משמרת-חברה לשירותי נאמנות בע"מ (פורסם בנבו, 30.08.2020)). זאת ועוד, במקרה דנן מדובר בנושים מקצועיים, בעלי מומחיות בשוק ההון ובתחום התאגידים, הנעזרים בליווי מקצועי של מעריכי שווי ועורכי דין שהם מומחים בעלי שם בתחומם. משכך, יש ליתן תוקף מלא לרצונם של הנושים כולם, כאשר הם מוחלים על ההסדר שבעל השליטה מציע להם, ומבכרים חלף זאת להביא לפירוקה של אי די בי ולאכיפת השעבודים על נכסיה ועל אחזקותיה של דולפין ישראל בדסק"ש, גם אם הדבר כרוך ככל הנראה, בסבירות גבוהה, בפקיעת התחייבותו של בעל השליטה להזרים לאי די בי סך של 70 מליון ש"ח בעוד שנה (משום שהתחייבות זו הותנתה מראש בכך שהחברה לא תחא נתונה תחת הליכי חדלות פירעון בעת הזרמת הכספים).

27. זאת ועוד, לא ניתן לקבוע, כפי שמבקשת דולפין הולנד לקבוע, כי הצעת ההסדר מטעמה טובה לנושים הרבה יותר מאשר חלופת הפירוק. אל מול טענה זו, ניצבת טענה הפוכה של מחזיקי אגרות החוב מסדרה ט', לפיה חלופת הפירוק תשאיר להם תמורה העולה ב-50% על זו המוצעת להם כיום מאת בעל השליטה. סלע המחלוקת נסב בעיקר על הערכת שווי אחזקותיה המשועבדות של דסק"ש. לדידם של מחזיקי אגרות החוב מסדרה ט', לאחזקות אלה ישנו ערך סמוי, שאיננו משתקף בהצעותיו של בעל השליטה, ובהליכי מכירה שויוניים ושקופים, שינהלו ביד רמה בידי נאמן נייטראלי ונטול פניות, תחת פיקוח של בית המשפט, צפוי אותו ערך לצוף ולהחשף, באופן שלא רק שמחזיקי אגרות החוב מסדרה יד' יזכו להיפרע את מלוא נשייתם המובטחת, אלא שעוד ייוותר הפרש כספי ניכר ממנו יוכלו ליהנות הנושים הבאה בתור בסדר הנשיה, קרי, אי די בי עצמה, וממילא גם מחזיקי אגרות החוב מסדרה ט' בתור נושיה.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

25 בספטמבר 2020
די בהשרי תשפ"א

חולית 20-09-43652 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
פריק 20-09-50129 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' אירסה אי אל בע"מ ואח'
פריק 20-09-52036 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'

במחלוקת תהומית זו לא ניתן וגם אין צורך להכריע משום שכל אחד מהצדדים נאחז לענין זה בהשערות ובספקולציות, ורק ימים יגידו השערות של מי היתה מדוייקת יותר.

28. כך גם יש להביא בחשבון שההסדר המוצע על ידי בעל השליטה כרוך בויתור של הנושים על תביעות כאלה ואחרות, לרבות נגד בעל השליטה בגין הפרת ההתחייבות להזרים לאי די בי סכום כולל של 140 מליון ₪ (ולמצער, 70 מליון ₪ בגין פעימת חודש ספטמבר 2020), בעוד שחלופת הפירוק מותירה בידם את הנכס האמור, כמו גם זכויות תביעה נוספות, ככל שהן אכן קיימות.

29. לא התרשמתי יותר על המידה מטענתן של אי די בי ושל דולפין הולנד בדבר הנזקים שעלולים להגרם כביכול במקרה של מתן צו לפירוקה של אי די בי. באשר לפגיעה האפשרית בעסקי ישראיר, הרי שיש לזכור כי עסקינן בחברה תפעולית אשר "נמצאת על המדף" לשם מכירה מזה מספר שנים, והכל יודעים מזה זמן כי היא מוחזקת בידי חברה חדלת פירעון. מכל מקום, ישראיר היא חברה עצמאית, בעלת תוכן ופעילות משל עצמה, אשר מנוהלת שלא על ידי אי די בי, ולא צו הפירוק הוא שיפגע פעילותה. באשר להעמדת חובה של IDGB לפירעון מיידי, צריך לזכור כי חברה זו מוחזקת ברובה על ידי חברה אחרת, נכסים ובנין בע"מ, שהיא חברה סולבנטית, ואילו אי די בי מחזיקה רק בכ- 26% ממניותיה. מכל מקום, ממילא מדובר בהלוואה שזמן פירעונה יחול כבר בחודש ינואר 2021, כך שהקדמת מועד הפירעון אינה משמעותית. באשר לעלויות שכרו של הנאמן, הרי שאם טיעון מעין זה יהווה נימוק שלא להורות על פירוקן של חברות שהן חדלות פירעון באופן מובהק, לעולם לא יהיה ניתן להורות על פירוק. מכל מקום, הוצאות הנהלה וכלליות של אי די בי בשנת 2019 הסתכמו בסכום עתק של 26 מליון ₪, ולפי הצפי לשנת 2020 הן היו אמורות להסתכם בסכום של לא פחות מ- 32 מליון ₪. דומה איפוא כי ישנו סיכוי סביר שדווקא מינויו של נאמן יביא לחסכון בעלויות אלה.

הנזק הבולט לעין במקרה של פירוק הוא האפשרות הסבירה לפגיעה התחייבותו של בעל השליטה להזרים לחברה בחודש ספטמבר 2021 סך של 70 מליון ₪, אלא שהנושים מקבלים על עצמם נזק זה ברצון וביודעין, ולטענתם, הם יהיו רשאים לתבוע את אכיפת התשלום השלישי גם במקרה של פירוק.

30. החברה הפנתה להוראת סעיף 18(ב) לחוק חדלות פירעון, הקובעת כי " ... בית המשפט רשאי לדחות את הבקשה לצו לפתיחת הליכים אם מצא כי מתן הצו כשלעצמו יפגע באפשרות להביא לשיקומו הכלכלי של התאגיד; לעניין זה יבחן בית המשפט, בין השאר, אם דחיית הבקשה עלולה לפגוע בנושים וכן את יכולתו הכלכלית הכוללת של התאגיד".



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

25 בספטמבר 2020
ז' בתשרי תשפ"א

חולית 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח' פריק 50129-09-20 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' אידסה אי אל בע"מ ואח' פריק 52036-09-20 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'

ברם, במקרה דנן שיקומה הכלכלי של אי די בי כלל איננו עומד על הפרק. הרי הצעת ההסדר האחרונה של בעל השליטה כללה את העברת נכסיה הבלתי משועבדים של החברה לידי מחזיקי אגרות החוב מסדרה ט', כך שמדובר בפירוק ולא בשיקום. ודוק. עסקינן בחברת אחזקות, שכל נכסיה הן אחזקות בחברות בנות, כך שהפירוק והשיקום הם היינו הך. מכל מקום, לגופו של ענין ואף אם היינו משקיפים על הצעתו האחרונה של בעל השליטה כעל תכנית לשיקום, עדיין לא שוכנעתי כי מתן הצו לפירוק יפגע באפשרות לשיקומה של החברה, שכן כך או אחרת, את אחזקותיה יהיה צריך למכור, ולא צפוי שמכירה כזו אגב פירוק, תניב תמורה נמוכה מאשר מכירה שתיעשה תחת התווית של שיקום כביכול. לכך יש להוסיף כי תכנית לשיקום כלכלי טעונה הסכמה של הנושים, ובמקרה דנן הנושים כבר גילו דעתם באופן נחרץ, כי אין בכוונתם להותיר את השליטה בחברה בידיו של בעל השליטה, כך שכל תכנית לשיקום כלכלי במתכונת אותה מציע כעת בעל השליטה, נדונה מראש לכשלון.

31. לא מצאתי כל טעם או תוחלת במתן ארכה נוספת למיצוי המשא ומתן בין בעל השליטה לבין נושיה של אי די בי. בין הצדדים קיים משבר אמון עמוק, שלא לומר קרע של ממש. מאז חודש מרץ 2020 מתכנסות להן אסיפות נושים פעם אחר פעם לדון בהצעותיו של בעל השליטה, ומוצא מן המבוי הסתום טרם נמצא. אינני רואה כל סיכוי לכך שמה שהצדדים לא השכילו להסכים עליו במשך מחצית השנה האחרונה, יעלה בידם להסכים כעת, אם אך יתינת להם ארכה של חודש ימים נוסף לעשות כן.

32. כמו כן, השאלה האם קיימת דחיפות במינוי הנאמן אם לאו, אינה ממין הענין אלא כאשר עסקינן במינוי של נאמן זמני במסגרת בקשה לסעד זמני, ולא כאשר מדובר, כמו בענייננו, במינוי נאמן קבוע במסגרת צו לפתיחה בהליכים שהוא פסד דין בהליך העיקרי. זאת ועוד, הגם שמדובר בנכסים שהם כולם אחזקות בחברות בנות, די לעיין בגרף שווי השוק של מניית דסק"ש בתשעת החודשים האחרונים; על מנת להיווכח בתנודתיות הרבה של השווי. וכפי שצינתי בהקשר אחר:

"לא נעלמה מעיני העובדה שנכון להיום יחס הבטחונות עומד על 2.9, קרי, שווי יחידות ההשתתפות המשועבדות לבנק עולה כעת פי 2.9 על גובה החוב כלפיו, אלא שהבנק טוען, ובצדק, שמדובר ב"רכבת הרים" שהוא אינו מעוניין לקשור עצמו אליה. ואכן, נוכח מצבו של שוק הנפט העולמי בעת האחרונה, מי לידינו יתקע מה יהיה השווי של יחידות ההשתתפות מחר או בעוד שבוע, והבנק רשאי בעת הזו להעדיף לחתוך את הסיכון ולא להמתין עד להתממשותו."

המח
אמן
092



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

25 בספטמבר 2020
ד' בתשרי תשפ"א

חל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
פריק 50129-09-20 דוניק 19 נבו נאמנויות בע"מ נ' אירטה אי אל בע"מ ואח'
פריק 52036-09-20 דוניק 19 נבו נאמנויות בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'

(ת"א (מחוזי ת"א) 38270-04-20 דלק מערכות אנרגיה בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ
(פורסם בנבו, 06.05.2020 בפסקה 50).

זאת ועוד, החברה מנוהלת כיום, לדבריה שלה, באמצעות ועדת הביקורת, רק משום שהחברים בה אינם תלויים בבעל השליטה. אין צורך להרחיב את הדיבור על כך שחברה אינה אמורה להתנהל בדרך זו. תפקידה של ועדת הביקורת כשמה כן הוא. אין זה מתפקידה לנהל את החברה. מצב דברים זה איננו אמור להמשך וגם מטעם זה הגיעה העת למנות לחברה נאמן, שייטול על עצמו את מושכות הניהול.

33. לא שוכנעתי שיש מקום לפעול לפי המלצת הממונה, ולהורות על מינוי נאמן זמני שיבחן האם ניתן לשקם את החברה במקום להורות על פירוקה. בסופו של דבר, מדובר בסעד שאיש מבין בעלי הדין לא ביקש, ומכל מקום, ככל שהנאמן יגיע לכלל מסקנה כי עדיף שמימוש נכסיה של החברה ייעשה באופן שבו החברה תימכר בשלמותה, להבדיל ממכירת כל נכס מנכסיה בנפרד, הוא כמובן יהיה רשאי לפנות בבקשה מתאימה. כמו כן, עסקינן בחברת אחזקות ולא בחברה תפעולית, כך שכל נכסיה הם למעשה אחזקות בחברות אחרות. על כן, אני מתקשה לראות הבדל מעשי בין פירוקה של החברה, לבין שיקומה בדרך של מכירת אחזקותיה, שהרי בשני המקרים יהיה צורך למכור את האחזקות.

34. נוכח התוצאה אליה הגעתי, לפיה אין מנוס אלא להורות על פירוקה של אי די בי, ממילא יש גם מקום למנות כונסי נכסים זמניים על הנכסים המשועבדים לטובת הנושים המובטחים. בא כוחה של החברה אף הודה ברוב הגיונותו כי אם אכן יינתן צו לפירוקה של החברה (חרף בקשתו למתן ארכה בת מספר שבועות למיצוי וזמשה ומתן), אזי בד בבד יש מקום להעתר גם לבקשה למינוי כונסי נכסים זמניים. ואכן, כאשר אין בפיו של חייב כל טענת הגנה מפני אכיפת שעבוד, אין סיבה שלא ליתן סעד זמני של מינוי כונס נכסים, גם כאשר אין בכך דחיפות מיוחדת, שהרי אין כל טעם מעשי לדחות את הקץ עד לדיון בהליך העיקרי.

35. בחנתי את התנגדותם של מחזיקי אגרות החוב מסדרה ט' למינוי כונסי נכסים זמניים מטעם מחזיקי אגרות החוב מן הסדרות יד' וט', ולא מצאתי שיש מקום לקבלה. על פני הדברים ומבלי לקבוע מסמרות בשלב מוקדם זה, דומה כי גובה החוב לטובת מחזיקים אלה עולה באופן בולט על שווי הנכסים המשועבדים. בכל הנוגע למחזיקי אגרות החוב מסדרה יד' מדובר בפער של כ- 399 מליון ₪ נח בין גובה החוב לבין שווי הבטוחה, ואילו בכל הנוגע למחזיקי אגרות החוב מסדרה ט', מדובר בפער של כ- 57 מליון ₪. קיומו של פער שכזה, מביאנו לסעיף 248(א) לחוק חדלות פירעון, אשר קובע:



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

25 בספטמבר 2020
ד' בתשרי תשפ"א

חל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח' פריק 50129-09-20 דוניק 19 נבו נאמנויות בע"מ נ' אירטה אי אל בע"מ ואח' פריק 52036-09-20 דוניק 19 נבו נאמנויות בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'

(1) היה אומדן שווי הנכס המשועבד שהגיש הנושה המובטח לפי סעיף 210(ד) (בסעיף קטן זה – אומדן שווי הנכס המשועבד) גבוה באופן מובהק מהחוב המובטח – ימומש הנכס בידי הנאמן;

(2) לא היה אומדן שווי הנכס המשועבד גבוה באופן מובהק מהחוב המובטח – ימומש הנכס בידי הנושה המובטח;

במקרה דנן, חלה לכאורה הוראת סעיף 248(א)(2) לחוק חדלות פירעון, ולכן הנושה המובטח, ולא הנאמן, הוא שאמור לממש את הנכס.

זאת ועוד, כפי שנפסק בפ"ק (מחוזי ת"א) 15479-01-15 ע"ד עדי פיגל - בונס נכסים נ' סאני תקשורת סלולרית בע"מ (פורסם בנבו, 14.09.2019):

"הכלל הוא כי נושה מובטח שמחזיק בידו שעבוד קנייני להבטחת חובו רשאי להיפרע מהחייב במישרין באמצעות מימוש הנכס המשועבד, והוא אינו תלוי בנושים אחרים או בהליכים אחרים. כאשר שווי הנכס המשועבד נמוך מגובה החוב לנושה המובטח ניתן להסתפק, ככלל, בדיווח לכנ"ר או לנאמן, ואין צורך בפיקוח מתמשך של בית המשפט של חדלות פירעון על הליך המימוש שנוקט הנושה המובטח. לעומת זאת, כאשר שווי הנכס המשועבד עולה על גובה החוב לנושה המובטח, יש מקום להטיל פיקוח של בית המשפט של חדלות פירעון – באמצעות בעל התפקיד (המפרק או הנאמן) – על הליך המימוש שנוקט הנושה המובטח (ע"א 8044/13 ששון לוי נ' שיכון ובינוי נדל"ן השקעות בע"מ (פורסם בנבו, 13.02.2014) (להלן: "ששון לוי")). על רקע זה טוען הכונס כי במקרה דנן שווי הנכס המשועבד נמוך לאין שיעור מגובה החוב כלפי מחזיקי אג"ח י', ומכאן נגזר עקרון אי ההתערבות בפעולת המימוש." (בפסקה 39).

(ראה גם פ"ק (מחוזי ת"א) 17209-05-17 ע"ד ליאור כספי נ' רפאל כהן (פורסם בנבו, 27.09.2018), בפסקה 5).

36. לכך יש להוסיף כי בכל הנוגע לשעבוד על מניות דסק"ש לטובת מחזיקי אגרות החוב מסדרה יד', הרי שמדובר בנכס המצוי בבעלותה של דולפין ישראל ולא בבעלותה של אי די בי, וממילא, נאמן לאי די בי, לכשיתמנה, לא יהיה מוסמך לממש נכס שאיננו בבעלותה.

37. כך גם לא ראיתי כל מניעה לכך שכונס הנכסים הזמני יהיה מי שהומלץ על ידי הנושה המובטח. לענין זה יש להבחין בין מימוש של שעבוד צף לבין מימוש של שעבוד קבוע, כמו



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

25 בספטמבר 2020
ד' בתשרי תשפ"א

חדל"ת 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
פריק 50129-09-20 רזניק 19 נבו נאמנויות בע"מ נ' אירסה אי אל בע"מ ואח'
פריק 52036-09-20 רזניק 19 נבו נאמנויות בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'

במקרה דנן. סעיף 194(ב) לפקודת החברות [נוסח חדש] תשמ"ג-1983, הקובע כי מינויו של כונס נכסים לשם אכיפת שעבוד צף כפוף להוראות פרק ו' לחלק ב' לחוק חדלות פירעון, מתייחס לאכיפת שעבוד צף ולא לאכיפת שעבוד קבוע. משמע, בעוד שמינויו של בעל תפקיד לשם מימוש שעבוד צף כפוף למגבלות הקבועות בחוק חדלות פירעון, לא כך הוא הדבר לגבי מינויו של בעל תפקיד לשם מימוש שעבוד קבוע, ולא בכדי, שכן זיקתו הקניינית ההדוקה יותר של נושה מובטח בעל שעבוד קבוע, אל הנכס המשועבד, מצדיקה יחס שונה.

ראה גם חדל"ת (מחוזי תל אביב-יפו) 17320-11-19 מעדני מיקי תעשיות מזון דגים וסלטים בע"מ נ' מעדני מיקי תעשיות מזון דגים וסלטים בע"מ (פורסם בנבו, 18.11.2019):

"אין חולק שכאשר מבוקש על ידי הנושה לנקוט בהליך למימוש שעבוד ספציפי, אזי בדרך כלל מתמנה מי מטעמו של הנושה המובטח בשעבוד ספציפי לבעל תפקיד למימוש אותו השעבוד." (דברי כב' הנשיא א' אורנשטיין, בפסקה 12).

38. משכך, יש מקום למינוי כונסי נכסים זמניים כמבוקש על ידי נאמן אג"ח יד' ונאמן אג"ח טו. יחד עם זאת, עסקינן במינוי זמני בלבד, ואין בו כדי לקבוע מסמרות בנוגע להליך העיקרי שעניינו אכיפה קבועה של השעבודים, כך שפתוחה עדיין הדרך להעלות טענות בענין זהותו של מי שיממש בפועל את השעבודים, כאשר יעמוד על הפרק ההליך העיקרי של אכיפתם. מן הסתם, הנאמן הוא שישב על הבקשה העיקרית לאכיפת השעבודים, שהמועד להשיב עליה טרם הגיע.

39. בשולי הדברים אציין כי לא נעלמה מעיני העובדה שמדובר בתוצאה קשה מנשוא עבור בעל השליטה, שאין חולק כי מיום קבלת השליטה באי די בי לידיו בשנת 2013 ועד היום, השקיע סכום מצטבר של כשלושה מיליארד ₪ באי די בי, וכעת השקעת עתק זו יורדת רובה ככולה לטמיון, מבלי שבעל השליטה יזכה לקצור מפירותיה. צר לי על כך, אלא שזוהי התוצאה המתחייבת על פי הדין שעה שעסקינן בחברה חדלת פירעון, ובהעדר כל סיכוי נראה לעין להשגת הסדר נושים שימנע את הפירוק ואת אכיפת השעבודים.

40. סיכומי של דבר, ניתן בזאת צו לפתיחה בהליכים נגד אי די בי, וכן צו לפירוקה. עו"ד אופיר נאור מתמנה לתפקיד נאמן, ויפקיד התחייבות עצמית בסך 400,000 ₪. סמכויותיו של הנאמן הן כמפורט בסעיפים 41-56 לחוק חדלות פירעון. הנאמן יגיש דו"ח ראשון בעוד 30 יום, ולאחר מכן מדי שישה חודשים.





בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

25 בספטמבר 2020
ד' בתשרי תשפ"א

חדלית 43652-09-20 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'
פריק 50129-09-20 רוניק 19 נבו נאמנויות בע"מ נ' אירסה אי אל בע"מ ואח'
פריק 52036-09-20 רוניק 19 נבו נאמנויות בע"מ נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ ואח'

41. כמו כן, עורכי הדין רענן קליר ואלון בנימיני מתמנים בזאת לתפקיד כונסי נכסים זמניים על הנכסים המשועבדים לטובת מחזיקי אגרות החוב מסדרה יד', הואיל והנכסים המשועבדים כוללים מניות שליטה בדסק"ש, שהיא בעלת שליטה בחברת התקשורת סלקום, המינוי כפוף גם לאישורו של משרד התקשורת.
42. בנוסף, עורכי הדין עדי פיגל ודוד פרץ מתמנים בזאת לתפקיד כונסי נכסים זמניים על הנכסים המשועבדים לטובת מחזיקי אגרות החוב מסדרה טו'.
43. כל אחד מכונסי הנכסים הזמניים יפקיד התחייבות עצמית בסך 400,000 ₪.
44. דו"ח ראשון של כונסי הנכסים הזמניים יוגש תוך 30 יום.
45. המזכירות תשלח את פסק הדין וההחלטה לצדדים.

ניתנו היום, ד' תשרי תשפ"א (25 בספטמבר 2020), בהעדר הצדדים.


חני ברנר, סגן נשיא



נספח 2

העתק כתב התחייבות של דולפין

עמ' 30

August 29th 2019.

To: IDB Development Corporation Ltd. ("IDBD")

From: Dolphin Netherlands BV ("Dolphin")

Subject: Letter of Legally Binding Commitment to IDBD

We, the undersigned, Dolphin Netherlands BV ("Dolphin") hereby irrevocably undertake towards IDBD as follows:

1. We shall transfer to IDBD a total amount of NIS 210,000,000 (the "Investment Amount") according to the following installments and according to the terms specified below:
 - 1.1. NIS 70 million (70,000,000) will be injected no later than September 2, 2019.
 - 1.2. NIS 70 million (70,000,000) will be injected no later than September 2, 2020 subject to section 2 below.
 - 1.3. NIS 70 million (70,000,000) will be injected no later than September 2, 2021.
2. At the time of this letter of commitment there is a draft of preliminary non-binding offer from Meitav to finance "Lapidot" transaction, which IDBD intends to complete and make binding ("Meitav Financing"), or if not completed, to obtain alternative financing with materiality similar terms for the such purpose.
In the event IDBD will not eventually have the required funds for the completion of "Lapidot" transaction, IDBD will have the right to demand up to 40 million ILS in advance on account of the second installment stipulated in section 1.2 above, subject to IDBD's audit committee and the board's decision that such cash flow need does exist.
3. The Investment Amount shall be provided by way of equity injections in return for newly issued shares of IDBD, or by way of subordinated loans according to the same terms of the existing subordinated loans provided in the past by Dolphin to IDBD.
4. For purposes hereof, Dolphin hereby represents and warrants that it has received an irrevocable commitment from IRSA Inversiones y Representaciones Sociedad Anónima ("IRSA"), exercised upon call by Dolphin, in the form attached hereto as Appendix A ("IRSA's Commitment"). If and to the extent that Dolphin fails to comply with its undertaking to IDBD as defined in section 1 to this Letter of Commitment, in whole or in part, then Dolphin commits to act with all available means to cause the fulfillment of IRSA's Commitment, all following the receipt of IDBD's demand and within 10 days of such demand.

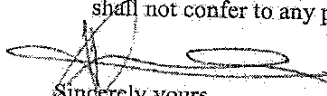
letter of legally binding commitment to idbd 30_8_gkh-law_#7670548v1 revised 2/8182/33

The provisions of this section shall not derogate from any right available to IDBD in such events in accordance with this letter or under the Law, but are in addition thereto.

5. Our undertaking to provide the Investment Amount or any of the installments in Section 1 above is binding and irrevocable, however it shall automatically terminate and this letter of undertaking shall be terminated in any of the following events with respect to all the installments which have not been transferred to IDBD prior to any of these events:
 - 5.1 Without derogating from sections 5.2 and 5.3 below, if any insolvency proceedings are initiated against IDBD, whether voluntary or not, and are still ongoing at the date a payment of an installment is due ("the Due Date for Payment"), then the installment due will be suspended and will be transferred to IDBD only subject to the cancellation or termination of the proceedings within 90 days of the Due Date for Payment (the "90 Days Period"). This undertaking will expire and terminate in all respects and with regard to all unpaid installments in case the insolvency proceedings were not cancelled or terminated within any such 90 Days Period. It is clarified that the undertaking could also expire and terminate if during any such 90 Days Period any of the other events detailed in sections 5.2 and 5.3 occur.
 - 5.2 an Insolvency Order is granted with respect to IDBD, as defined under section 3 of the Insolvency and Rehabilitation Law, 2018.
 - 5.3 If a liquidator, trustee, administrator or any other officer of such kind (each such appointment, whether temporary or permanent) is appointed with respect to IDBD, or any other similar insolvency connected order is given by the court.
6. We expect this undertaking to be approved by IDBD's board of directors, no later than August 29, 2019, otherwise this undertaking shall automatically expire.
7. If we breach our commitment to transfer any of the Investment Amount as stipulated in section 2 above, then IDBD will be an automatic assignee of all or parts of the rights we have to exercise IRSA's commitment including and not limited to receiving the funding of the Investment Amount directly from IRSA.
8. This letter of commitment and any ancillary to it and any matter or dispute arise or connected to it, shall be governed solely and exclusively by Israeli law and any dispute arises thereof or connected to this letter of commitment will be governed exclusively under the jurisdiction of the relevant Israeli court.

letter of legally binding commitment to idbd 30_8_2kh-law_#7670548v1 revised 2

9. Nothing in this Proposal should be construed as Dolphin BV's acknowledgment of any demands or claims made by any third party. This Proposal is not intended and shall not confer to any person other than IDBD any rights or remedies hereunder.



Sincerely yours,

Dolphin Netherlands BV

נספח 3

העתק כתב התחייבות של אירסה

עמ' 34

3

August 29th, 2019

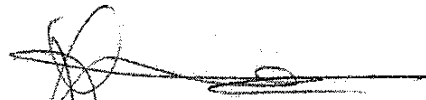
To: Dolphin Netherlands BV ("Dolphin")

From: I.R.S.A. - Inversiones y Representaciones - ("IRSA"),

Re: Dolphin's undertaking towards IDBD

We, the undersigned, IRSA, hereby confirm our commitment that, if and to the extent Dolphin requests us to provide it with funds, in whole or in part, required for Dolphin to comply with its commitments and obligations under the letter of undertaking to IDBD dated August 29, 2019 attached hereto as Appendix A (the "Undertaking"), we shall provide Dolphin, promptly and upon Dolphin's request with the required amounts, to be used by Dolphin in accordance with its board of directors resolutions..

We confirm we have all required approvals to provide this commitment and we acknowledge Dolphins' commitment under section 7 to the Undertaking.



Sincerely yours,

I.R.S.A. - Inversiones y Representacion

dolphin_s undertaking towards idbd - b2b 30_8_gkh-law_#7670549v1 clean /8182/33

August 29th 2019

To: IDB Development Corporation Ltd. ("IDBD")

From: Dolphin Netherlands BV ("Dolphin")

Subject: Letter of Legally Binding Commitment to IDBD

We, the undersigned, Dolphin Netherlands BV ("Dolphin") hereby irrevocably undertake towards IDBD as follows:

1. We shall transfer to IDBD a total amount of NIS 210,000,000 (the "**Investment Amount**") according to the following installments and according to the terms specified below:
 - 1.1. NIS 70 million (70,000,000) will be injected no later than September 2, 2019.
 - 1.2. NIS 70 million (70,000,000) will be injected no later than September 2, 2020 subject to section 2 below.
 - 1.3. NIS 70 million (70,000,000) will be injected no later than September 2, 2021.
2. At the time of this letter of commitment there is a draft of preliminary non-binding offer from Meitav to finance "Lapidot" transaction, which IDBD intends to complete and make binding ("Meitav Financing"), or if not completed, to obtain alternative financing with materiality similar terms for the such purpose.
In the event IDBD will not eventually have the required funds for the completion of "Lapidot" transaction, IDBD will have the right to demand up to 40 million ILS in advance on account of the second installment stipulated in section 1.2 above, subject to IDBD's audit committee and the board's decision that such cash flow need does exist.
3. The Investment Amount shall be provided by way of equity injections in return for newly issued shares of IDBD, or by way of subordinated loans according to the same terms of the existing subordinated loans provided in the past by Dolphin to IDBD.
4. For purposes hereof, Dolphin hereby represents and warrants that it has received an irrevocable commitment from IRSA Inversiones y Representaciones Sociedad Anónima ("IRSA"), exercised upon call by Dolphin, in the form attached hereto as Appendix A ("**IRSA's Commitment**"). If and to the extent that Dolphin fails to comply with its undertaking to IDBD as defined in section 1 to this Letter of Commitment, in whole or in part, then Dolphin commits to act with all available means to cause the fulfillment of IRSA's Commitment, all following the receipt of IDBD's demand and within 10 days of such demand.

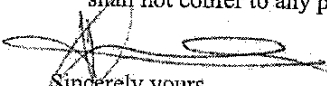
letter of legally binding commitment to idbd 30_8_gkh-law_#7670548v1 revised 2 /8182/33

The provisions of this section shall not derogate from any right available to IDBD in such events in accordance with this letter or under the Law, but are in addition thereto.

5. Our undertaking to provide the Investment Amount or any of the installments in Section 1 above is binding and irrevocable, however it shall automatically terminate and this letter of undertaking shall be terminated in any of the following events with respect to all the installments which have not been transferred to IDBD prior to any of these events:
 - 5.1 Without derogating from sections 5.2 and 5.3 below, if any insolvency proceedings are initiated against IDBD, whether voluntary or not, and are still ongoing at the date a payment of an installment is due ("the Due Date for Payment"), then the installment due will be suspended and will be transferred to IDBD only subject to the cancellation or termination of the proceedings within 90 days of the Due Date for Payment (the "90 Days Period"). This undertaking will expire and terminate in all respects and with regard to all unpaid installments in case the insolvency proceedings were not cancelled or terminated within any such 90 Days Period. It is clarified that the undertaking could also expire and terminate if during any such 90 Days Period any of the other events detailed in sections 5.2 and 5.3 occur.
 - 5.2 an Insolvency Order is granted with respect to IDBD, as defined under section 3 of the Insolvency and Rehabilitation Law, 2018.
 - 5.3 If a liquidator, trustee, administrator or any other officer of such kind (each such appointment, whether temporary or permanent) is appointed with respect to IDBD, or any other similar insolvency connected order is given by the court.
6. We expect this undertaking to be approved by IDBD's board of directors, no later than August 29, 2019, otherwise this undertaking shall automatically expire.
7. If we breach our commitment to transfer any of the Investment Amount as stipulated in section 2 above, then IDBD will be an automatic assignee of all or parts of the rights we have to exercise IRSA's commitment including and not limited to receiving the funding of the Investment Amount directly from IRSA.
8. This letter of commitment and any ancillary to it and any matter or dispute arise or connected to it, shall be governed solely and exclusively by Israeli law and any dispute arises thereof or connected to this letter of commitment will be governed exclusively under the jurisdiction of the relevant Israeli court.

letter of legally binding commitment to idbd 30_8_2kh-law_#7670548v1 revised 2

9. Nothing in this Proposal should be construed as Dolphin BV's acknowledgment of any demands or claims made by any third party. This Proposal is not intended and shall not confer to any person other than IDBD any rights or remedies hereunder.



Sincerely yours,

Dolphin Netherlands BV

נספח 4

העתק הדיווח שפורסם במערכת
ההפצה האלקטרונית EDGAR של
ה-SEC

עמ' 39

4

10.9.2020

6-K 1 a17-14104_106k.htm MATERIAL FACT

SECURITIES AND EXCHANGE COMMISSION

Washington, D.C. 20549

FORM 6-K

REPORT OF FOREIGN ISSUER
PURSUANT TO RULE 13a-16 OR 15b-16 OF
THE SECURITIES EXCHANGE ACT OF 1934

For the month of August, 2019

IRSA Inversiones y Representaciones Sociedad Anónima

(Exact name of Registrant as specified in its charter)

IRSA Investments and Representations Inc.

(Translation of registrant's name into English)

Republic of Argentina

(Jurisdiction of incorporation or organization)

Bolívar 108

(C1066AAB)

Buenos Aires, Argentina

(Address of principal executive offices)

Form 20-F ☒

Form 40-F ☐

Indicate by check mark whether the registrant by furnishing the information contained in this Form is also thereby furnishing the information to the Commission pursuant to Rule 12g3-2(b) under the Securities Exchange Act of 1934.

Yes ☐

No ☒

10.9.2020

**IRSA INVERSIONES Y REPRESENTACIONES SOCIEDAD ANÓNIMA
(THE "COMPANY")**

REPORT ON FORM 6-K

Attached is the English translation of the summary of the letter dated August 30, 2019, filed by the Company with the *Bolsa de Comercio de Buenos Aires* and the *Comisión Nacional de Valores*.

By letter dated August 30, 2019, IRSA Inversiones y Representaciones Sociedad Anónima ("IRSA" or the "Company"), reports that its Board of Directors has approved the subscription of a commitment with Dolphin Netherlands B.V., a Dutch company 100% controlled by our subsidiary Tyrus S.A., to make capital contributions in Dolphin Netherlands B.V. for up to NIS 210,000,000 (two hundred and ten million Israeli shekels), according to a schedule of commitments made by Dolphin Netherlands B.V. between September 2019 and September 2021 with IDB Development Corporation Ltd. ("IDBD").

It is made known with reference to Dolphin Netherlands B.V. that said company would compromise to make contributions in its 100% controlled IDBD subject to the occurrence of certain facts according to the following scheme: (i) NIS 70,000,000 to be contributed immediately; (ii) NIS 70,000,000 to be contributed until September 2, 2020 and (iii) NIS 70,000,000 to be contributed until September 2, 2021. According to the agreement of Dolphin Netherlands B.V. with IDBD, those contributions may be considered as capital contributions resulting in the issuance of new IDBD shares in favour of the controller company or may be granted in the form of a subordinated loan.

Having consulted the Audit Committee in the terms of Chapter III of the Rules of the National Securities Commission, as well as article 110 Inc. h) Section IV of the Capital Market Law N°26.831, it has issued an opinion without objections to be made regarding the transaction above mentioned. Such opinion is at disposal of the Shareholders in the corporate headquarters.

10.9.2020

SIGNATURES

Pursuant to the requirements of the Securities and Exchange Act of 1934, the registrant has duly caused this report to be signed on its behalf by the undersigned, thereunto duly authorized, in the city of Buenos Aires, Argentina.

IRSA Inversiones y Representaciones Sociedad Anónima

By: /S/ Saúl Zang

Name: Saúl Zang

Title: Responsible of relationship with the markets

Dated: August 30, 2019

נספח 5

העתק מכתב של דולפין מיום 7.8.20

עמ' 43

August 7, 2020

To:
IDB development corporation Ltd.
(Hereinafter: "the Company")

Subject: Dolphin Netherland BV ("Dolphin") Undertaking Dated 29.8.2019

1. Recently we have learned that some of the Company's bondholders are expected to include in their resolutions proposals agenda, a proposal to make the outstanding balances of their bonds immediately due and payable.
2. We would like to draw your attention to the fact that in accordance with the terms of the undertaking dated 8.29.2019, such measures endanger the cash flow that the company expects.
3. In preparation for the additional inflow of NIS 70 million scheduled for 9.2.2020, we will examine our undertaking taking into account the questions that arises from the bondholders conducts and intentions (As can also be learned from their opposition to the proposal for strengthen the capital structure of the company that brought before the Company and the bondholders). Moreover, we highlight our growing concerns that immediately after the transfer, and unfairly, the bondholders will turn to initiating insolvency proceedings against the Company.
4. We find it appropriate to let you know our concerns with prior reasonable notice.

Sincerely,



Dolphin Netherland BV

Copy:

IRSA Inversiones Y Representaciones Sociedad Anonima

נספח 6

העתק מכתבה של החברה מיום

11.8.20

עמ' 45



To:
Dolphin Netherland BV
IRSA Inversiones Y Representaciones Sociedad Anonima

August 11, 2020

Re: Dolphin Netherland BV ("Dolphin") and IRSA Inversiones Y Representaciones Sociedad Anonima ("IRSA") Undertakings Dated 29.8.2019

Following your letters as of 7.8.2020, received by IDB Development Corporation Ltd ("IDB"), we would like to inform you of the following:

1. As you are aware, on 29.8.2019, Dolphin has undertaken a commitment towards IDB ("the Commitment") which includes, *inter alia*, an obligation to inject to IDB:
 - 1.1. NIS 70 million (70,000,000) no later than September 2, 2020.
 - 1.2. NIS 70 million (70,000,000) no later than September 2, 2021.
2. Furthermore, s. 5 of the Commitment states that the above is **binding and irrevocable**. However, it shall automatically terminate in any of the following events (the following description is a summary of said s. 5 of the Commitment):
 - 2.1. If any insolvency proceedings are initiated against IDB, whether voluntary or not, which are still ongoing at the date a payment on an installment is due ("the Due Date for Payment"), and have not been canceled or terminated within 90 (ninety) days of the Due Date for Payment.
 - 2.2. If an Insolvency Order is granted with respect to IDB, as defined under section 3 of the Insolvency and Rehabilitation Law, 2018.
 - 2.3. If a liquidator, trustee, administrator or any other officer of such kind (each such appointment, whether temporary or permanent) is appointed with respect to IDB.
3. As of today, the events stipulated in s. 2 above (and that were very clearly defined), did not occur.
4. On the same day and back to back to the Commitment, IRSA has confirmed that, if and to the extent Dolphin requests IRSA to provide it with funds, in whole or in part, required for Dolphin to comply with its Commitment, it shall provide Dolphin, promptly and upon Dolphin's request, with the required amounts ("IRSA Undertaking"). Furthermore, according to the Commitment (s. 7) failure by Dolphin to fulfil its undertakings under the Commitment will result

in IDB being an automatic assignee of all its rights under the Commitment, including and not limited to IRSA Undertaking.

5. The suggestion implied in your letters, from which it can be understood that other events, related to IDB creditors but which do not fall within the exemptions stipulated in s. 2 above, can affect the Commitment or IRSA Undertaking, cannot and are not accepted by IDB as they have no merit.
6. Therefore, failure to make the payments stipulated in s. 1 above due to other events, related to IDB creditors but which do not fall within the exemptions stipulated in s. 5 to the Commitment, will leave IDB with no other choice than to use all its power and rights according to the law to enforce the Commitment as well as IRSA Undertaking.
7. Nothing in what has been said or not said above can be constituted as a waiver of any claim or right IDB has.

Sincerely,

IDB Development Corporation Ltd

נספח 7

העתק מכתבה של החברה מיום

3.9.20

עמ' 48

To:
Dolphin Netherland BV
IRSA Inversiones Y Representaciones Sociedad Anonima

September 3, 2020

Re: Dolphin Netherland BV ("Dolphin") and IRSA Inversiones Y Representaciones Sociedad Anonima ("IRSA") Undertakings Dated 29.8.2019

With reference to the commitment of Dolphin toward IDB Development Corporation Ltd ("IDB"), of 29.8.2019 ("the Commitment") and noting our letter to you of 11.8.2020, please be informed of the following:

1. As you are aware, the Commitment includes, *inter alia*, an obligation to inject to IDB the following sums:
 - 1.1. NIS 70 million (70,000,000) no later than September 2, 2020.
 - 1.2. NIS 70 million (70,000,000) no later than September 2, 2021.
2. Furthermore, s. 5 of the Commitment states that the above is **binding and irrevocable**. However, it shall automatically terminate in any of the following events (the following description is a summary of said s. 5 of the Commitment):
 - 2.1. If any insolvency proceedings are initiated against IDB, whether voluntary or not, which are still ongoing at the date a payment on an installment is due ("**the Due Date for Payment**"), and have not been canceled or terminated within 90 (ninety) days of the Due Date for Payment.
 - 2.2. If an Insolvency Order is granted with respect to IDB, as defined under section 3 of the Insolvency and Rehabilitation Law, 2018.
 - 2.3. If a liquidator, trustee, administrator or any other officer of such kind (each such appointment, whether temporary or permanent) is appointed with respect to IDB.
3. **As of today, the events stipulated in s. 2 above (and that were very clearly defined), did not occur.**
4. On the same day and back to back to the Commitment, IRSA has confirmed that, if and to the extent Dolphin requests IRSA to provide it with funds, in whole or in part, required for Dolphin to comply with its Commitment, it shall provide Dolphin, promptly and upon Dolphin's request, with the required amounts ("**IRSA Undertaking**"). Furthermore, according to the Commitment (s. 7) failure by Dolphin to fulfil its undertakings under the Commitment will result in IDB being an automatic assignee of all its rights under the Commitment, including and not limited to IRSA Undertaking.

5. As of yesterday, September 2, 2020, the payment of 70 million NIS ("the Payment") due to be injected to IDB in accordance with the Commitment was not received by IDB.
6. Therefore, IDB hereby informs you that you are in fundamental breach of the Commitment.
7. Accordingly, you are required to inject to IDB the Payment, immediately. If you fail to inject the Payment to IDB, IDB reserves the right to take all legal available measures and use all its power and rights according to the law and as it thinks fit to enforce the Commitment and IRSA Undertaking and preserve all its rights with respect to the Commitment and IRSA Undertaking.
8. Nothing in what has been said or not said above can be constituted as a waiver of any claim or right IDB has.

Sincerely,

IDB Development Corporation Ltd

נספח 3

העתק הדיווח של אירסה מיום

8.9.20

עמ' 51



MATERIAL FACT



Investment in IDBD

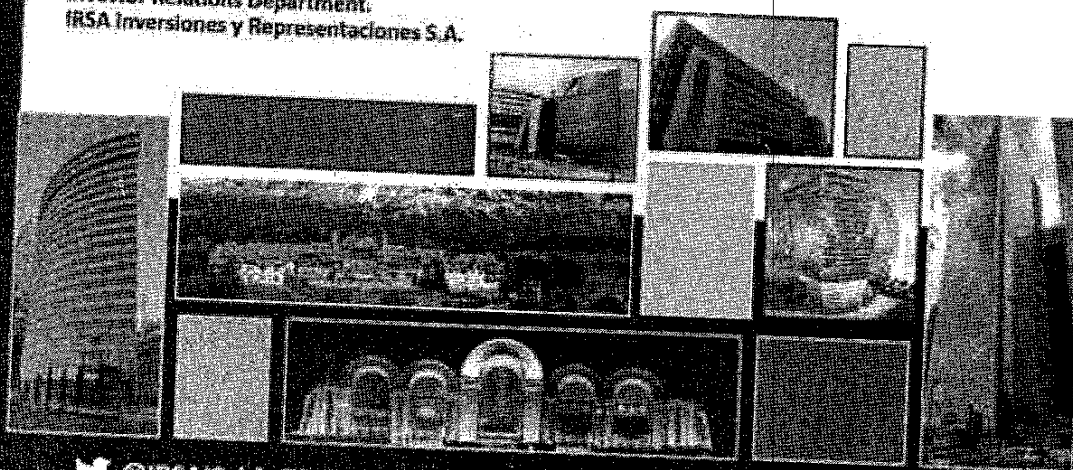
Buenos Aires, September 08, 2020 - IRSA Inversiones y Representaciones S.A. (NYSE:IRS) (ByMA:IRSA), Argentina's leading Real Estate company, hereby reports that regarding the commitment to make capital contributions in the amount of NIS 70,000,000 (seventy million Israeli shekels) on September 2, 2020 and another NIS 70,000,000 (seventy million Israeli shekels) on September 2, 2021, the Company has considered that there are doubts about the fulfillment of the preconditions established for making such contributions, for which it has decided not to make the corresponding contribution for this year.

It is clarified that Dolphin continues to hold discussions with IDBD creditors to dispel the doubts that have arisen.

We also inform that IDBD communicated the sale of 2,376,527 CiaI shares at an average price of NIS/Share of 32.48, representing 3.5% of the issued share capital.

Because of this transaction, as of to date, IDBD's holding in CiaI amounts to 5.0% of its share capital.

Investor Relations Department.
IRSA Inversiones y Representaciones S.A.



@IRSAIR | ir@irsa.com.ar | +54 (11) 4323 7449 | www.irsa.com.ar

נספח 9

העתק הבקשה למתן הוראות, עמדת
הממונה והחלטת בית המשפט של
פירוק מיום 31.10.21

עמ' 53

י"ח חשוון תשפ"ב, 24/10/2021 החלטה
 בקשה 86 בתיק 43652-09-20
 שו' חגי ברנר

לעמדת הממונה תוך 10 ימים.

תאריך חתימת הבקשה: 24.10.2021

בבית המשפט המחוזי

בתל אביב יפו

חדל"ת 43652-09-20

בפני כב' השופט חגי ברנר

בקשה

*** נחתם דיגיטלית ***

בצענין: חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018

החוק

ובצענין: אי די בי חברה לפתוח בע"מ (בפירוק)

החברה

ובצענין: עו"ד אופיר נאור, נאמן אי די בי חברה לפתוח בע"מ (בפירוק)

ממשרד נאור-גרשט, עורכי דין

עיי' ב"כ עוה"ד רנן גרשט ואו טלי שלו ואו שירן גורפיין ואו מתן רינג

מרח' מיטב 6 (כניסה A) תל אביב 678906

טל: 03-5447404; פקס: 03-5447405

הנאמן

ובצענין: הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי

עיי' ב"כ עוה"ד הדר נאות

מרח' השלושה 2, תל אביב

הממונה

בקשה למתן הוראות

אישור להגשת תביעה בשם החברה ואישור להתקשר עם עו"ד עמית פינס שיחיה אמן ביחד עם הנאמן על ניהולה של התביעה

בהתאם לסעיף 44 לחוק, הנאמן מתכבד לבקש מבית המשפט הנכבד:

(1) אישור להגיש בשם החברה תביעה ע"ס 140 מיליון ₪ (קרו) נגד Dolphin Netherlands BV ; IRSA Inversiones y Representaciones Sociedad Anonima-

(2) אישור להתקשר עם עו"ד עמית פינס ממשרד פישר ושות', על מנת שיחיה אמן ביחד עם הנאמן על ניהול התביעה.

ואלה טעמי הבקשה:

תזכורת קצרה

1. ביום 25.9.20 ניתן צו פירוק לחברה והח"מ מונה כנאמן.

2. עובר לפתיחת הליך הפירוק, ועדת הביקורת של החברה הגישה תביעה ע"ס 70 מיליון ₪ נגד IRSA Inversiones y Representaciones Sociedad Anonima- Dolphin Netherlands BV (להלן בהתאמה: "דולפין הולנד" ו-"אירסה").

3. דולפין הולנד ואירסה הן שתי חברות אשר מצויות בשליטתו של מר אדוארדו אלשטיין, שעד לפתיחת הליכי הפירוק היה בעל השליטה בחברה.
4. בכתב התחייבות מיום 29.8.19 ("כתב התחייבות") דולפין הולנד ואירסה התחייבו להזרים לחברה 210 מיליון ₪ עד ליום 2.9.21 בשלושה תשלומים (70 מיליון ₪ כל אחד).
5. התשלום הראשון ביצע אך התשלום השני והשלישי לא בוצעו. לנוכח הפרה זו, ביום 13.9.20 ועדת הביקורת של החברה הגישה כאמור תביעה ע"ס 70 מיליון ₪ נגד דולפין הולנד ואירסה ("התביעה של ועדת הביקורת").
6. לאור מתן צו הפירוק לחברה ביום 25.9.20, תביעה זו טרם התבררה לגופה.
7. ביום 14.12.20 נעתר בית המשפט הנכבד לבקשת הנאמן (בקשה 41) לפעול למחיקת התביעה של ועדת הביקורת ללא צו להוצאות, תוך שמירת זכותו של הנאמן וזכותה של החברה להגיש את התביעה מחדש ו/או להגיש בקשה למתן הוראות, וזאת מן הטעמים שפורטו בבקשה.
8. בהתאם, ביום 24.12.20 התביעה של ועדת הביקורת נמתקה ללא צו להוצאות לבקשת הנאמן.
9. ביום 4.2.21 העניק בית המשפט הנכבד לנאמן סמכות לבצע חקירות ובדיקות בגין כל טענה העומדת לחברה כנגד כל צד שלישי שהוא, לרבות בנוגע לנסיבות קריסתה.

הבקשה דנו

10. על רקע האמור לעיל הנאמן בתן את החומרים הרלוונטיים והגיע למסקנה כי יש מקום להגיש תביעה כספית ע"ס 140 מיליון ₪ (קרו) נגד דולפין הולנד ואירסה לאכיפת התחייבותן מכוח כתב ההתחייבות.
11. הנאמן מבקש אפוא את אישורו של בית המשפט הנכבד לפי סעיף 44(א)(1) לחוק להגיש תביעה נגד דולפין הולנד ואירסה, בבית המשפט המוסמך, וכן לשלם את הוצאות התביעה מתוך קופת הפירוק.
12. התביעה שהגשתה מתבקשת נוגעת אך ורק להתחייבות החוזית, כלפי יותנות ההתחייבות.
13. דהיינו, מדובר בתביעה חוזית פשוטה באופן יחסי, הנסובה על כתב ההתחייבות והפרתו.
14. אין במבוקש מסגרת בקשה זו על מנת להביע כל עמדה בנוגע לאחריותם ו/או מעשיהם של נושאי המשרה בחברה ו/או מנהלי החברה ו/או דירקטורים בחברה ו/או כל צד ג' שהוא, לרבות בנוגע להחלטות שנתקבלו ו/או שלא נתקבלו בעניין כתב ההתחייבות וההתנהלות בעניינו, ותביעה זו לא תעסוק בנושאים אלו כלל.

ההתקשרות עם עו"ד עמית פינס

15. בנוסף, במסגרת בקשה זו, בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר לנאמן להתקשר עם עו"ד עמית פינס ממשרד פישר ושות', ב"כ מחזיקי אג"ח ט', לפי סעיף 44(א)(2) לחוק, על מנת שיהיה אמון ביחד עם הנאמן על ניהול התביעה.

16. נזכיר כי סעיף 44(א)(2) לחוק קובע כי "העסקת אדם שסייע לנאמן בניהול הליכי חדלות הפירעון" אפשרית בכפוף לאישורו של בית המשפט הנכבד.

17. עו"ד עמית פינס הינו עורך דין בעל ניסיון רב בניהול תיקי ליטיגציה מורכבים כמו גם הליכי חדלות פירעון.

18. הנאמן סבור כי מומחיותו וניסיונו של עו"ד פינס בתחום זה יאפשרו ניהול מקצועי, מהיר ויעיל של התביעה האמורה.

19. יודגש כי שכר הטרחה שיפסק (אם וכאשר יפסק) בגין הטיפול בתביעה יתחלק באופן שווה בין הנאמן לבין עו"ד פינס. בעניין זה יוזכר כי כפי שצוין בדוח שהוגש לבית המשפט הנכבד ביום 18.6.21 (בקשה 76), מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט') הגיעו להסכמות עם הנאמן בעניין שכר טרחתו, גם בנוגע לנקיטת בהליכים משפטיים, אשר כפופות כגובן לאישורו של בית המשפט הנכבד.

סיכום

20. על יסוד מכלול האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כמבוקש בפתח הבקשה.


אופיר נאור, עו"ד
נאמן חברת אידיבי חברה לפתוח בע"מ
(בפירוק)
נאור-גרשט, עורכי דין

היום: 24 באוקטובר, 2021.



[illegible]

החברה

הגמורה

היום, 31 באוקטובר 2021

ולחלו בהתאמה: "דולפין הולנד" ו-"



נספח 10

העתק מכתב מיום 12.8.20 של ב"כ
מחזיקי אג"ח ט'

עמ' 58

עמית פייס, שותף
טל. 03-6944162
פקס. 03-5266983
apines@fbclawyers.com

12 באוגוסט 2020

בדוא"ל

לכבוד
אי די בי חברה לפתוח בע"מ
באמצעות ב"כ עו"ד אסתר קורן
GKH ושות' משרד עורכי דין

ח.נ. שלום,

הנדון: אי די בי חברה לפתוח בע"מ ("החברה")

בשם מרשינו, מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט') של אי די בי חברה לפתוח בע"מ, והרמטיק נאמנות (1975) בע"מ, בתפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (להלן בהתאמה: "מחזיקי אג"ח ט"ו" ו-"הנאמן"), פונה אני אליכם בעניין שבנדון, כדלקמן:

1. ביום 31.8.2019 (לפני שנה) פרסמה החברה דיווח מידי על התחייבות בעל השליטה להזרים הון לחברה בהיקף של 210 מ' ש"ח (להלן: "התחייבות בעל השליטה"). מפאת חשיבות הדברים נביא את הדיווח כלשונו (ההדגשות אינן במקור):

"בהמשך לדיווח מידי של אי די בי חברה לפתוח בע"מ ("החברה") מיום 25.8.2019, בדבר דיווח שמסרה החברה באסיפת מחזיקי אגרות החוב של החברה, בין היתר, בקשר עם בחינת היקף ההזרמה הנדרש לה מ-Dolphin Netherland BV (חברה המאוגדת בחולנד, המחזיקה ב-100% מהונה המונפק של החברה – "דולפין הולנד"), החברה מעדכנת בזאת, כי ביום 31.8.2019, אישר דירקטוריון החברה (לאחר שהתקבל אישורה של ועדת הביקורת) קבלת התחייבות מדולפין הולנד לביצוע הזרמת הון לחברה ("התחייבות"), אשר עיקרה כדלהלן:

דולפין הולנד התחייבה באופן בלתי חוזר לבצע הזרמות הון לחברה בהיקף כולל של 210 מיליון ש"ח, בשלושה תשלומים שנתיים שווים (70 מיליון ש"ח כל אחד) ביום 2 בספטמבר, בכל אחת מהשנים 2019-2021 ("התשלומים") ו"מועדי התשלום", בהתאמה. התשלומים כאמור יבוצעו בתמורה למניות החברה או כהלוואה נדחית בתנאים דומים להלוואות נחותות שהועמדו בעבר על-ידי דולפין הולנד לחברה (לפרטים ראו באור 7.ג. לדוחותיה הכספיים של החברה לשנת 2018).

במקרה בו לחברה לא יהיה המקור התזרימי הנדרש לצורך ובקשר עם מימון הלוואת המוכר (כהגדרתה ובהמשך לדיווחים המידיים של החברה, שהאחרון בהם מיום 1.8.2019 (דיווח משלים) בדבר אופציה שניתנה על-ידי החברה לרוכש הנוסף (כהגדרתו בדיווחים אלה) לרכישה של מניות כלל החזקות עסקי ביטוח בע"מ המהוות כ-4.99% מהונה המונפק), כאמור בדיווחה של החברה מיום 20.8.2019, לחברה תהא הזכות לדרוש הקדמה של סכום בסך של עד 40 מיליון

שי"ח על חשבון התשלום השני, וזאת בכפוף לאישורם של ועדת הביקורת ודירקטוריון החברה שנדרש מימון כאמור.

IRSA Inversiones Y Representaciones Sociedad Anonima ("אירסה"; לפרטים בדבר מבנה האחזקות בחברה ראו בדיווח מידי של החברה מיום 7.7.2019, בדבר מצבת החזקות בעלי עניין ונושאי משרה בכירה) התחייבה כלפי דולפין הולנד באופן חד-צדדי ובלתי חוזר, להעביר לדולפין הולנד בהתאם לדרישתה את הסכומים הנדרשים לה לצורך עמידתה בהתחייבות ("התחייבות אירסה"). במידה ודולפין הולנד לא תבצע את הזרמות ההון בהתאם להתחייבות, אזי זכויות דולפין הולנד מכוח התחייבות אירסה יומחו לחברה באופן אוטומטי ולחברה תהא זכות לפעול למימוש התחייבות אירסה.

ההתחייבות תפקע באופן אוטומטי בקרות כל אחד מהאירועים הבאים: (א) יינקטו הליכי חדלות פירעון כנגד החברה (מרצון ושלא מרצון) אשר יעמדו בתוקפם באיזה מבין מועדי התשלום, שאז יידחה מועד התשלום הרלבנטי לתקופה של 90 ימים והתשלום הרלבנטי יועבר לחברה רק אם בוטלו ההליכים במהלך תקופת 90 הימים האמורה. לא בוטלו ההליכים בתוך 90 יום כאמור, תפקע ההתחייבות כולה; (ב) יינתן צו חדלות פירעון כאמור בסעיף 3 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018; ו-(ג) ימונה לחברה כונס, נאמן, מנהל מיוחד או כל בעל תפקיד מסוג זה (זמני או קבוע), או שניתן צו דומה (בקשר עם חדלות פירעון של החברה) על-ידי בית המשפט.

2. התחייבות בעל השליטה לא ניתנה בחלל ריק. רק בזכות התחייבות בעל השליטה, עליה הסתמכו נושי החברה, הוקנתה לו רשת בטחון בשנה החולפת מפני נקיטת הליכי חדלות פירעון מצד נושי החברה כמו גם הגנה (זמנית) מפני הוספת הערת עסק חי לדוחותיה הכספיים של החברה.

3. ממכתבו של בעל השליטה לחברה מיום 7.8.20 (שעיקריו פורסמו במאיה ביום 9.8.20) עולה כי הוא מבקש לחזור בו מהתחייבות בעל השליטה וזאת באמצעות הוספת סייגים ותנאים מפקיעים שלא נכללו בהתחייבות המקורית, תוך שהוא משים עצמו כנביא, החוזה את העתיד לבוא ומייחס לנושים כוונות לנהוג בחוסר תום לב.

4. כך למשל, ההתייחסות במכתב מיום 7.8.20 ל"פעולות צפויות" או מחשבות של מי מנושי החברה, כאל אירועים אשר מפקיעים את התחייבות בעל השליטה להזרמת יתרת סכום התחייבות, אינה עולה בקנה אחד עם התחייבות בעל השליטה אשר כללה 3 אירועים שנוסחו בהירות, שהם, והם בלבד, מהווים תנאי מפקיק לחתחייבות.

5. ניסיון זה מצטרף לכוונתו של בעל השליטה, כפי שמשקפת מהצעותיו "לחיצוק מבנה ההון של החברה", לחזור בו מהתחייבות בעל השליטה ולייעד את הסכומים שהתחייב (באופן בלתי חוזר) להזרים לחברה לטובת כל נושי החברה, ולייעדם לחלק מהנושים בלבד במסגרת "הסדר חוב".

6. יתרה מכך, כעת דומה כי בעל השליטה מתיימר (או מאיים במשתמע) להתנות את עצם ההזרמה של יתרת סכום ההתחייבות בכך שמחזיקי האג"ח יסירו את התנגדותם למתווים שהוצעו על ידיו. גם זה ניסיון פסול מעיקרו שדינו דחייה, שכן לא ניתן לדרוש מנושה לוותר על מאות מיליוני שקלים תוך ביצוע העדפות נושים אסורות, כתנאי חדש לקיום התחייבות שרירה ובלתי חוזרת.

7. כמובן שאם בעל השליטה ימנע מהזרמת יתרת סכום ההתחייבות לחברה הרי שהדבר יהווה הפרה יסודית של התחייבות בעל השליטה, והדבר יגרום נזק רב לחברה ולנושיה, על כל המשתמע מכך. זאת הגם שאם דולפין תבקש להפר את התחייבות בעל השליטה, עדיין עומדת לחברה הזכות (והחובה) לפנות לאירסה ישירות בדרישה להעמדת יתרת סכום ההתחייבות, ומרשינו מצפים כי דירקטוריון החברה ישמור על זכויות החברה ונושיה ויפעל לממש את זכויותיו בהתאם להתחייבות בעל השליטה.
8. בהקשר זה מרשינו מסכימים עם עיקרי תשובת החברה למכתבו של בעל השליטה, כפי שפורסמו מיום 12.8.20) במערכת המאיה. בהמשך לכך, מרשינו מבקשים להודד כי לא די בעצם העמידה על זכויות החברה בקשר עם התחייבות בעל השליטה אלא שעל הדירקטוריון לפעול לכך שהכספים שיוזרמו ישמשו את כל נושי החברה (כפי לשון ההתחייבות) ולא רק קבוצת נושים ספציפית, שפירעון החוב כלפיה נובע מאינטרס של בעל השליטה. כן מצופה מהדירקטוריון למנוע כל ניסיון פסול לביצוע העדפת נושים פסולה, גם אם זו נעשית באמתלה של "הסדר חוב".
9. כל עוד החברה עומדת בתשלומים במלואם, ובמועדם וכל עוד - כפי שבעל השליטה עצמו ולגישתו שב והצהיר - יש לחברה את האמצעים להמשיך ולעמוד בכל התחייבויותיה העתידיות כלפי נושיה - תנוח דעתה של החברה כי מרשינו לא ינקטו בהליכי חדלות פירעון נגדה, ובוודאי שלא ינהגו בחוסר הגינות משום סוג שהוא.
10. בהמשך לפרסום מיום 12.8.20 של תשובת החברה למכתבו של בעל השליטה מיום 7.8.20, ולמניעת ספקות ואי בהירויות, מרשינו מבקשים לקבל, בתוך 3 ימים, את אישור בעל השליטה כי בכוונתו לקיים את הוראות כתב ההתחייבות מיום 29.8.19, **כלשונו וככתבו**.
11. נבקשכם לפרסם במערכת המאיה את מכתבנו זה וכן את מכתבנו מיום 11.8.20 (שפירט את התנגדות מרשינו למינוי מומחה לבחינת הסדר חוב).
12. למען חסר ספק יובהר כי אין באמור כדי למצות את דרישות, טענות וזכויות מרשינו וכי אין באמור לעיל או במה שלא נאמר לעיל כדי לגרוע מכל טענה, דרישה או זכות של מרשינו.

בכבוד רב,

עמית פננס, ע"ד
פישר בכר חן וול אוריון ושות'

העתקים:
הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ - נאמן מחזיקי אג"ח ט'
מר עופר גזית, נציגות מחזיקי אג"ח ט'
ד"ר אייל גבע, ע"ד

נספח 11

העתק מכתב ב"כ מחזיקי אג"ח ט'
נושא תאריך 22.6.20

עמ' 62

עמית פינס, שותף
טל. 03-6944162
פקס. 03-5266983
apines@fbcclawyers.com

22 ביוני 2020

בדוא"ל

לכבוד
מר ניר דאש, עו"ד
הרצוג פוקס נאמן עורכי דין
ויצמן 4
תל אביב

ח.נ.

הנדון: אי די בי חברה לפתוח בע"מ ("החברה")
סימוכין: הצעת דולפין אי אל השקעות בע"מ מיום 21.6.20

בשם מרשינו, מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט') של אי די בי חברה לפתוח בע"מ, והרמטיק נאמנות (1975) בע"מ, בתפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (להלן בהתאמה: "מחזיקי אג"ח ט"ר-הנאמן"), פונה אני אליכם בעניין שבנדון, כדלקמן:

1. ביום 21.6.20 פורסמה הצעת מרשתכם, דולפין אי אל השקעות בע"מ ("בעלת השליטה"), שכותרתה "הצעה לחיזוק מבנה ההון" של אי.די.בי פתוח בע"מ ("ההצעה המתקנת"), וקדמה לה הצעה שפורסמה ביום 4.6.20 ("ההצעה הראשונה").

2. ההצעה הינה מלאכת מחשבת של אמירת דבר והיפוכו.

3. מצד אחד ההצעה מגלמת מחיקת חוב ("תספורת") של מאות מיליוני שקלים של כספי ציבור (!), בשיעור והיקף מחיקה כמעט חסרי תקדים במשק הישראלי, ובאותה נשימה, שבה בעלת השליטה ומצהירה כי לחברה יש את היכולת לפרוע את חובותיה למחזיקי אג"ח החוב שלה כסדרם.

4. אם לחברה יש את האמצעים והיכולת לפרוע את חובותיה לבעלי חובה – כסדרם, תתכבד נא ותעשה זאת. אם כך סבורה בעלת השליטה – עדיף כי לא תציע הצעות ל"חזק את הון החברה" על חשבון חלק מסוים מבעלי חובה ועל חשבונם בלבד, תוך שהיא נוטלת לעצמה מנכסי החברה ומפיקה רווח ישיר מהפסדם של בעלי חובה.

5. מהותה של ההצעה אינה אלא ניסיון לכפות על מחזיקי האג"ח סדרה ט' לוותר על מרבית חובם ועל זכויותיהם הקנייניות מכוח השעבוד על מניות חברת השקעות דיסקונט בע"מ ("דיסק"ש") כאשר כתוצאה ישירה מכך בעלת השליטה מפחיתה בדיעבד במאות רבות של מיליוני שקלים את הסכום שהתחייבה בזמנו לשלם לחברה כנגד רכישת מניות דיסק"ש.

6. כפי שפורסם ביום 9.6.20, **אסיפת מחזיקי אג"ח ט' כבר השליטה - ברוב מוחץ של 99.91%** מהמשתתפים בהצבעה - להורות לנאמן **שלא לנהל משא ומתן** על בסיס ההצעה הראשונה של בעלת השליטה, וזאת בהמשך להחלטה לדחות את הבקשה לדחיית מועד תשלום הריבית הקרוב.
7. רוב מוחלט של מחזיקי אג"ח ט' כבר חביע בהחלטות האמורות את דעתו השלילית על ניסיונות בעלת השליטה לגרום לחברה להפר את הוראות שטרי הנאמנות ולהתחמק מחובותיה, אולם לנוכח פרסום ההצעה "המתקנת", שמבחינת מחזיקי אג"ח ט' הינה אותה גברת, אפילו לא בשינוי אדרת, דומה כי אין מנוס מתגובה חדה וברורה, שאינה משתמעת לשני פנים בהקשר ל"הצעה" האמורה:
- 7.1. **אין כל בסיס - כלכלי או משפטי - למחיקת החוב ולתספורת העתק ה"מוצעת" למחזיקי אג"ח ט':** ה"הסדר" המוצע מבוסס על מחיקה של מעל 700 מיליון ש"ח מהחוב לסדרה ט' (המהווים למעלה מ-80% אחוזים מהערך התחייבותי) ולויתור על הבטוחות שניתנו לה אגב "רכישת" דסק"ש בידי בעלת השליטה, וזאת ללא כל צידוק וללא כל תמורה בת ערך אמיתי. כבר בשל כך, אין זה מובן כלל ועיקר מדוע בעלת השליטה סבורה כי יש הגיון כלשהו להיענות להצעתה בחיוב.
- 7.2. **ההצעה מבוססת על הפרת התחייבות מפורשת ונטילת נכס של החברה:** בעלת השליטה מציגה את עצמה כמי שמסכימה להשקיע "תרומה כלכלית משמעותית" של 360 מיליון שקלים "לחילוץ הונה ומצבה הפיננסי של החברה". אין זו אלא העמדת פנים. בפועל, סכום זה כולל 140 מיליון שקלים אותם בעלת השליטה כבר התחייבה באופן בלתי חוזר להזרים לחברה. לפיכך, בפועל, בעלת השליטה אינה באמת מבקשת להזרים כסף חדש, אלא היא מבקשת להפקיע מידי החברה, ובעקיפין מידי נושיה, **נכס של החברה** - התחייבות להזרים 140 מ' ש' לטובת כל נושי החברה - ולהעבירו לידי נושה ספציפי (מחזיקי האג"ח של החברה מסדרה י"ד). אין מקום לספק כי להטוט זה נעשה על מנת להיטיב עם בעלת השליטה על חשבון החברה (ובהתעלמות מחובות האמונים אותה היא חבה לה), על חשבון חלק מנושי החברה, תוך התעלמות מסדרי הנשייה.
- ומעבר לאמור הרי שגם ה-60 מ' ש' הנוספים (מתוך ה-360 מ' ש' לכאורה) אינם נכס של ממש אלא ערבות בלבד שטיבה אינו ברור.
- 7.3. כאן המקום להזכיר כי על בסיס התחייבות מפורשת זו של בעלת השליטה ועל יסוד מציגה (החוזרים על עצמם גם בהצעתה המתקנת) לפיהם החברה יכולה לעמוד בכל התחייבויותיה כלפי נושיה, כסדרם, וכי בעלת השליטה "תהיה שם", שעה שהחברה תזקק לגישור תזרימי, נמנעה החברה מפרסום הערת עסק חי ומחשיפה לנקיטת הליכי חדלות פירעון ובעלת השליטה "קנתה" לה, על חשבון הנושים, זמן יקר (במהלכו הלך והתדרדר שוויים של נכסי החברה בניהולה וחדלות הפירעון שלה הועמקה).
- 7.4. עוד יש להזכיר כי לכל אורך תקופה זו, ועל יסוד מציגי בעלת השליטה והתחייבויותיה, אותם היא מבקשת להפר עתה, התקיים מסחר בהיקפים אדירים באגרות החוב של החברה, על כל הנובע מכך.

- 7.5. **הפרת התחייבות ונטילת נכס נוסף-IDBG:** בנוסף, הסכום "המוגדל" שמייעדת בעלת השליטה ל"הסדר" המתוקן מבוסס על כך שהחברה תימנע מתשלום הריבית ב-30.6.20 (שמועד תשלומה המקורי, 18.6.20, כבר עבר), עקב הכשלון הצפוי למימוש מניותיה ב-IDBG בעסקת בעלי עניין, כך שגם נכס זה, של החברה, יהווה חלק מהמקורות "החיצוניים" להסדר.
- 7.6. בהקשר זה יצוין כי ההצעה המתוקנת מהווה הודעה שאינה משתמעת לשני פנים **בדבר הפרה צפויה של החברה** את הוראות שטרי הנאמנות (לפי תכתיבי בעלת השליטה) בכך שהחברה לא תשלם את תשלומי הריבית הקרובים, במועדם או בכלל. תמוה כיצד בעלת השליטה מרשה לעצמה להניח כי הדירקטוריון יפעל לפי תכתיביה ויפר את התחייבויותיו לנושים, נושים שהם נשוא חובות האמון שלו בשלב זה של חיי החברה.
- 7.7. ההודעה הבאה עתה לפיה החברה לא תשלם את תשלום הריבית הקרוב, מקוממת במיוחד על רקע הניסיון שנעשה בזמנו להציג את דחיית מועד תשלום הריבית כ"דחיה טכנית", והבקשה לאשר זאת, שעה שבדיעבד מתברר כי מדובר במסכת שיטתית של תמרון שתכליתו דחיית התשלום עד ביטולו המוחלט.
- 7.8. גם כאן, יש לתהות על האופן בו הוצגו הדברים עד כה, שעה שמדובר בחברה מדווחת שניירות הערך שלה נסחרים בבורסה לני"ע.
- 7.9. **נטילת נכס שלישי:** ואם לא די בכך, בעלת השליטה מבקשת עתה לנשל את מחזיקי אגרות החוב גם מתמורות מכירת IDBG וגם כאן נמצא לה מקור נוסף למימון ה"הסדר".
- 7.10. **לאור האמור, היקף ההזרמה האמיתי המוצע – זניח:** לאחר ניכוי נכסי החברה אותם מבקשת בעלת השליטה "לנייד" מכלל הנושים לקבוצת נושים ספציפית, בעלת השליטה למעשה מבססת את ההסדר על הזרמה נוספת של כ-160 מ' ש"ח בלבד, במועד עתידי כלשהו. בתמורה זניחה זו, מבקשת בעלת השליטה לרכוש את השליטה בדסק"ש בנויד עדשים, שוב, על מנת לקדם את האינטרסים שלה על חשבון החברה ונושיה.
- 7.11. **ההצעה מבוססת כל כולה על ההנחה כי מחזיקי אג"ח מסדרות אחרות, הכוללים משקיעים מוסדיים, יתנו יד למהלך שמובילה בעלת השליטה:** הלכה למעשה, בהצעה המתוקנת, בעלת השליטה מבקשת לשדל חלק ממחזיקי האג"ח, הכולל שורה של משקיעים מוסדיים ופרטיים, לשתף פעולה עם ניסיון פסול מעיקרו של בעלת השליטה לבצע מחיקת חוב בהיקף של מאות מיליוני שקלים של הציבור, כאשר בעלת השליטה מבקשת לפתות מחזיקי סדרה אחת בסכומים שהיא מפקיעה, שלא כדין, מסדרה אחרת.
- 7.12. נציין את המוגן מאליו – לא יעלה על הדעת כי משקיעים מוסדיים המופקדים על כספי הציבור ומשקיעים פרטיים הנאבקים באופן שוטף לגביית חובות האגח המגיעים להם, תוך התנגדות לתספורות למיניהן, יתנו יד וישתפו פעולה עם בעל שליטה המבקש לגזול מאות מיליוני שקלים מהציבור. כל מחזיק אג"ח שייתן יד למהלך כזה, יסייע במו ידיו לקביעת תקדים רוחבי חמור בשוק ההון.

- 7.13. נזכיר בהקשר זה שעל פי הנחיות שממונה על שוק ההון, מחויב גוף מוסדי לתת משקל (שלילי) להיסטוריה של בעל שליטה שהיה מעורב בהסדרי חוב¹. קל וחומר שלא ניתן לצפות כי משקיע מוסדי ייתן בעצמו יד למהלך מעין זה.
- 7.14. **ההצעה מבוססת על נסיון ציני לנצל שפל במחירי השוק לרכישת דסק"ש בנזיד עדשים: בעלת השליטה מגדילה לעשות ומבקשת לנצל באופן ציני נקודת שפל במחיר המניה של דסק"ש, שמצבה מושפע במידה רבה מבחירת בעלת השליטה לנהלה בדרך בה היא פועלת, כדי לנסות לרכוש את דסק"ש בנזיד עדשים ולהפך את עקרון היסוד שאפשר את הפרדתה (המלאכותית) מהחברה, מבלי שאי פעם שולמה התמורה בגין הפרדה זו.**
- 7.15. הניצול האמור אך מתחדד בשים לב למחיר שנקב בהסכם מכוחו רכשה בעלת השליטה את מניות דסק"ש – 1.7 מיליארד ₪, סכום חוב שנוון להיום כבר חצה את ה-2 מיליארד ₪ עקב ריבית שנצברת ולא משולמת, ואשר במקומו היא מבקשת כעת לשלם סכום נמוך משמעותית, וכל זאת אגב תספורת חריגה בהיקפה בשוק ההון הישראלי, בהיקף של מאות מיליוני שקלים.
- 7.16. **האבסורד בהצעה מודגש לאור החשיבות שמייחסת בעלת השליטה לקבלת "בלעדיות" בהליך: בעלת השליטה שבה ומדגישה בהצעתה את חשיבות הבלעדיות שתקבל בהליך ומתנה את ההצעה בשימור בלעדיות זו. בכך יש ראייה נוספת לערך הכלכלי שהיא מייחסת להזדמנות לרכוש את דסק"ש בסכום הזניח שהיא מציעה ולעובדה שההצעה משקפת רצון לפגוע בחברה ובנושיה, ולא "לחזק את מבנה ההון שלה".**
8. על רקע כל האמור, במיוחד על רקע האמירה כי החברה יכולה לעמוד בהתחייבויותיה כלפי המחזיקים, בולטת הציניות בדרישת בעלת השליטה לקבל, במסגרת ההצעה, פטור גורף מתביעות כלפיה וכלפי מנהלים, דירקטורים ונושאי משרה בה, בחברה ובבעלי השליטה בבעלת השליטה.
9. אכן, אם בעלת השליטה גמרה אומר להפך את התחייבויות העבר שלה לתמוך בחברה, כמפורט לעיל, והפכה את עורה תוך שימת הדגש על רצונה לרכוש את דסק"ש ב"מחיר מציאותי", מן הראוי כי דירקטוריון החברה, בדיאלוג עם נושיה, יפתח בהליך סדור להעמדת מניות דסק"ש למכירה לכל המרבה במחיר.
10. אין כל ספק כי בהליך תחרותי שינוהל בצורה פתוחה, שקופה, הוגנת ושוויונית, יהיה בידי הדירקטוריון לקבל תמורה גבוהה בהרבה עבור השליטה בדסק"ש. בדרך זו, המוטבים מההליך יהיו החברה ונושיה, כפי שדורש הדין, ולא בעלת השליטה עצמה.
11. עוד יודגש כי מכיוון שנראה כי בעלת השליטה מנסה להתחמק ולגרום לפקיעת התחייבותה להזרים 140 מיליון ₪, נבהיר כי מרשינו יראו את הפעולות בהן היא נוקטת (שנועדו לדחוף מי מהגורמים המעורבים לביצוע פעולה שבגינה תבקש בעלת השליטה לטעון לפקיעת התחייבותה) כפעולות סיכול, על כל המשתמע מכך. כפועל יוצא, יראו את בעלת השליטה כמתחייבת להמשיך ולעמוד בהתחייבותה כלפי

¹ ראה למשל: הוראות סעיף 5 בפרק 4 (ניהול נכסי השקעה) לחלק 2 (הון, מדידה וניהול סיכונים) בשער 5 (עקרונות לניהול עסקים) לחזור המאוחד של הממונה על רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון כפי שמפורסם באתר הרשות.

החברה גם אם הפעולות המבוצעות ע"י בעלת השליטה יגרמו - במישרין או בעקיפין - להתרחשות תנאי אשר בעלת השליטה תבקש להיתלות בו כדי להשתחרר מהתחייבותה.

12. לסיכום, ההצעה המתוקנת אף היא "נון סטרטר" והיא מבוססת כל כולה על ההנחה כי דירקטוריון החברה כמו גם שאר נושי החברה, יתנו יד למהלך פסול ובלתי חוקי, שתכליתו נישול מחזיקי אג"ח ט' מזכויותיה.

13. לנוכח העמדות שהוצגו בפני הנאמן על ידי חברי הדירקטוריון הבלתי תלויים, אין לנו ספק כי הדירקטוריון יפעיל שיקול דעת עצמאי ולא יפעל על פי תכתיבי בעלת השליטה בעניין זה. הדירקטוריון יזהה, קרוב לוודאי, את האינטרס האישי של בעלת השליטה, העומד ביסוד ההצעה, אינטרס הבא על חשבונה של החברה עצמה ועל חשבון נושיה, במיוחד כשבאותה נשימה, כאמור לעיל, טוענת בעלת השליטה כי החברה יכולה לעמוד בכל התחייבויותיה, גם ללא "חיזוק התווך". אנו משוכנעים כי הדירקטוריון ידאג לביצוע תשלום הריבית הקרוב ממקורות החברה, יפעל ככל הנדרש למניעת נישול מרשינו מזכויותיהם, וישקול את האפשרות לקיים הליך תחרותי לקבלת הצעות לרכישת מניות דסק"ש.

14. למען הסר ספק יובהר כי אין באמור כדי למצות את דרישות, טענות וזכויות מרשינו וכי אין באמור לעיל או במה שלא נאמר לעיל כדי לגרוע מכל טענה, דרישה או זכות של מרשינו.

בכבוד רב,

עמית פיננס, עו"ד

פישר בכר חן וול אוריון ושות'

העתיקים:

הרמטיק נאמנות 1975 בע"מ, נאמן למחזיקי אג"ח ט'
מר עופר גזית, נציגות מחזיקי אג"ח ט'
מר אהרון קאופמן, מנכ"ל אי די בי חברה לפתוח בע"מ
דירקטוריון אי די בי חברה לפתוח בע"מ
מר איל גבע, ב"כ הדח"צים של החברה

נספח 12

העתק תחשיב יתרת חוב

עמ' 68



ק"ר בתוספת הצמדה וריבית	סה"כ ריבית והצמדה	הצמדת ריבית	סכום ריבית	הצמדת ק"ר	סוף תקופת החישוב	תחילת תקופת החישוב	סכום:
72,645,144.40	2,645,144.40	14,336.73	875,069.42	1,755,738.24	30/11/2021	02/09/2020	70,000,000.00
70,584,147.09	584,147.09	1,005.31	170,568.10	412,573.67	30/11/2021	02/09/2021	70,000,000.00
סה"כ כל הקרנות בתוספת הצמדה וריבית: 143,229,291.49							

ייפוי כח

אני הח"מ, אי די בי חברה לפתוח בע"מ (בפירוק) ח.פ. 520032285, באמצעות הנאמן עו"ד אופיר נאור, ממנה בזה את עוה"ד אופיר נאור ואו טלי שלו ואו מתן רינג ממשרד נאור-גרשט ושות' וכן את עוה"ד עמית פינס ואו ליחי בלומנפלד ואו אבישי איפרגן ואו טל ארזי ואו אביעד גורמן ואו עומר זלצברג ואו מייקל שחר ואו כל עו"ד אחר ממשרד פישר ושות' (FBC&Co), להיות באי כוחי בתביעה נגד Dolphin Netherlands BV ואו IRSA inversions y Representaciones Sociedad Anonima ובהליכי גבייה שיבצעו ממנה (להלן: "העניין").

- מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל, יהיו באי כוחי רשאים לפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן ומקצתן, בכל הנוגע לעניין הנ"ל ואו הנובע ממנו, כדלקמן:
1. לחתום ולהגיש כל תביעה, תביעה שכנגד, כתב הגנה ואו כל הליך משפטי אחר, ובלא לגרוע מכלליות האמור לחתום ולהגיש כל בקשה, התנגדות, בקשה למתן רשות ערעור, ערעור, הודעה, טענה, תובענה, תגובה ואו כל הליך אחר ללא יוצא מן הכלל, ומבלי לפגוע בכלליות האמור גם להודות ואו לכפור במשפטים פליליים.
2. להופיע בשמי ולייצגני בפני כל בתי המשפט בכל דרגותיהם, בפני כל בתי הדין בכל דרגותיהם, בפני כל המוסדות ממסלתיים ותאחרים, בפני כל הטריבונלים השיפוטיים והלא שיפוטיים, בפני ועדות וועדות ערר למיניהן, ובלא לפגוע בכלליות האמור להופיע ולייצגני בפני כל אדם או גוף.
3. לקבל כל החלטה בכל הנוגע או הנובע מהעניין הנ"ל לפי שקול דעתו של בא כוחי, למסור את העניין כולו או חלקו ואו כל עניין אחר הנוגע ואו הנובע מהעניין הנ"ל לבוררות ולחתום על שטר בוררות כפי שבא כוחי ימצא לנכון, ובלא לגרוע מכלליות האמור להתפשר ולחתום על הסכם ואו פשרה בערכאה שיפוטית, בפני כל אדם או גוף או מחוצה להם.
4. לחתום על ואו לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, או פירוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הנוגעות והנובעות מכך.
5. לבקש ולקבל חוות דעת מכל גוף שהוא, ובלא לפגוע בכלליות האמור לבקש ולקבל חוות דעת רפואית מכל רופא ואו מוסד רפואי ואו כל אדם וגוף אחר.
6. לגבות את סכום התביעה כולו או מקצתו ואו כל סכום אחר בכל הנוגע ואו הנובע מהעניין הנ"ל לרבות הוצאות ושכר טרחת עו"ד, לקבל כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כוחי ימצא לנכון.
7. להוציא לפועל כל פסי"ד או החלטה או צו, לדרוש עיקולים, צווי מכירה ומימוש נכסים, פקודות מאסר, עיכוב יציאה מן הארץ ואו כל פעולה אחרת במסגרת הוצאה לפועל, ובלא לגרוע מכלליות האמור לעשות את כל הפעולות המתותרות על פי חוק ההוצאה לפועל.
8. לעיין בכל מידע ואו מסמך הנוגע ואו הנובע מהעניין האמור.
9. לחתום בשמי ובמקומי על כל הסכם, בקשה, הצהרה, שטר ומסמך אחר, ולבצע בשמי כל עסקה ודיספוזיציה המתותרת על פי דין, וליתן בהקשר לכך הצהרות, קבלות ואישורים ומסמכים, ולקבל כל סכום כסף ואו מסמך שאני רשאי לקבלו על פי דין.
10. להופיע בשמי ולייצגני בפני רשם המקרקעין, רשם החברות, רשם השותפויות, רשם האגודות השיתופיות, רשם המשכונות, ובפני כל רשם אחר, ולחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה וכל מסמך אחר בפני כל רשם שהוא, ובלא לגרוע מכלליות האמור לטפל ולבצע כל פעולה בכל הקשור לרישום נכס, רישום גוף משפטי ואו מחיקתו ואו לבצע כל פעולה אחרת הנוגעת לגוף משפטי או נכס.
11. לטפל בשמי ולייצגני בכל הקשור לרישום פטנט, סימני מסחר, זכויות יוצרים ובכל הקשור בזכויות קניין רוחני המוכרות על פי דין.
12. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך בלי יוצא מן הכלל כפי שבא כוחי ימצא לנכון ומתאים, ובלא לגרוע מכלליות האמור לנהל את העניין הנ"ל לפי ראות עיניו ובתנאים לשיקול דעתו של בא כוחי ולנקוט בכל הצעדים כפי שימצא לנכון. הנני מאשר מראש את פעולותיו ומעשיו של בא כוחי בהתאם ליפוי כח זה.
13. להעביר יפוי כח זה על כל חסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרו ולמנות אחרים במקומו.
14. המלים הבאות ביפוי כח זה ביחיד תכלולנה את הרבים, בזכר תכלולנה נקבה, ולחפך.

29/12 בשנת 1991 19 בחודש 12 בשנת 2021

ולראיה באתי על החתום, היום

חתימה/ות:

עו"ד עומר זלצברג, עו"ד

מ.ד. 78706

פישר בכר חן ויל אוריון ושות'
דניאל פריש 3, תל-אביב