



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 נובמבר 2021

פר"ק 19728-06-20 רוזנפלד ואח' נ' ביסקר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לושי-עבודי

1

בעניין: חוק החברות – התשנ"ט - 1999

2

בעניין: 1. ראובן רוזנפלד

3

2. משה הייט

4

5

6

המבקשים

7

ובעניין: 1. רפי ביסקר

8

2. חיים גבריאלי

9

3. נוחי דנקנר

10

4. אליהו כהן

11

5. יצחק מנור

12

6. צבי לבנת

13

7. ניב אחיטוב

14

8. זהבה דנקנר

15

9. אבי פישר

16

10. דורי מנור

17

11. שאול בן זאב

18

12. מרק שימל

19

13. משה ארד

20

14. עמי אראל

21

15. מישל דהן

22

16. נמחקה

23

17. נמחקה

24

18. י.ז.ד בע"מ

25

19. יצחק דנקנר

26

20. סומך חייקין, רואי חשבון

27

21. חברת השקעות דיסקונט בע"מ

28

המשיבים

29

30

31

32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 נובמבר 2021

פר"ק 19728-06-20 רוזנפלד ואח' נ' ביסקר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לושי-עבודי

נוכחים:

בשם המבקשים עו"ד שלמה מושקוביץ, יניב סטיס, יוקי שמש
 בשם המשיבים 1-4, 7-9, 12-15 – עוה"ד תום כהנא ואריאל ערן
 בשם משיבים 5,10 – עוה"ד אהרון מיכאלי ואודי רוזנטל
 בשם משיבים 6,11 – עוה"ד גיורא ארדינסט, נעמה ארליך, תומר וייסמן
 בשם משיבים 18,19 – עו"ד ירון קוכמן
 בשם משיבה 20 – עוה"ד ניר כהן, דר' אלעד פלד, אורי גורלי
 בשם משיבה 21 – עוה"ד רן יעקב קינן וגיא איזנברג
 נציגת החברה – עוה"ד לאריסה כהן והילה כהן וייסברג
 מטעם אי.די. בי. פיתוח – עוה"ד אופיר נאור, טלי שלו, מתן רינג
 ב"כ הכנ"ר – עו"ד הדר נאות

פרוטוקול

עו"ד מושקוביץ: אנחנו סבורים שהשינוי במצב של אי די בי פיתוח שהיתה בהסדר נושים עד לא מזמן שקויים ובעצם זה חברה סולבנטית למצב שבו היא נמצאת היום, בפירוק, מאוד מחזק את עתירתם של המבקשים בהליך הזה וגם מקל מאוד על ביהמ"ש בהכרעה בחלק מהסוגיות ואני אסביר. קודם כל הסיטואציה שבה המצב של פיתוח יהיה מה שיהיה נוגע רק לזכות החזרה. אם ביהמ"ש יקבע שאין זכות חזרה ממילא ההליך יתנהל בין בעלי הדין פה. בהקשר הזה גם ביהמ"ש העליון ציין שיש עילות שכנגדן אין זכות חזרה כגון עילת התביעה בגין רכישת המניות וכגון הדיבידנד שחולק לציבור, ובנוסף ביהמ"ש העליון קבע שרו"ח לפי סעיף 166 לא ניתן לשפות אותו. גם אם בסופו של יום ביהמ"ש יקבע שיש זכות חזרה בנוגע לעילה מסוימת בסכום מסוים מלאכתו של ביהמ"ש תהיה קלה יותר וזאת למה, כאשר ביהמ"ש נתן צו חוסם הוא רצה להגן על הסדר הנושים. הסדר הנושים קרס. אין על מה להגן יותר. זאת אומרת כיום המצב הוא שכל הקרקע תחת צו החוסם היתה להגן על הסדר, היום ההסדר קרס. במצב כזה אנחנו מנהלים תביעה נגזרת וההשפעה שיש להליך הזה היא כמו כל הליך שיש לו השפעה על הליך פירוק. בספטמבר 2000 מי שפתח בהליכים היו מחזיקי אג"ח בפיתוח. מחזיקים אלה הם הביאו את החברה לפירוק. הם לא יכולים לאחוז את המקל משני קצותיו. אנחנו לא תבענו את פיתוח כי כשהגשנו את התביעה היה עדיין צו חוסם. מי שנקט בהליך הזה זה המשיבים. גם אם בסופו של דבר ביהמ"ש יקבע שיש להם זכות חזרה וביהמ"ש העליון קבע שבעילות אלה יכול ביהמ"ש לא לאשר את התביעה כי זה יסכן את ההסדר. היום ביהמ"ש לא צריך להגן על שום דבר. אני חושב שמבחינת המבקשים משוכה אחת ירדה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 נובמבר 2021

פר"ק 19728-06-20 רוזנפלד ואח' נ' ביסקר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 דבר נוסף, שידוע לי שהמפרק של פיתוח מצוי בהליכים של חלוקת דיבידנד ביניים. אני יודע שיש
2 הליכים שם בנוגע לאיזה סכומים צריך לעכב שם. הענין הזה לא מונח לפתחו של ביהמ"ש זה. שם
3 כב' השופט ברנר יחליט וזה לא משפיע על ההליך פה.
4 לגבי הפניה המוקדמת. חברי הגישו לפני חודש בקשה ביהמ"ש נתן החלטה ועל החלטה זו הוגשה
5 בקשת רשות ערעור לביהמ"ש העליון. לטעמנו ההחלטה מוצדקת ואנחנו מניחים שבקשת רשות
6 ערעור תדחה.
7 מבחינה פרקטית צריך לקדם את ההליך, להגיש טיעונים קצרים.
8 אנחנו רוצים כמובן לקדם את התיק להוכחות.
9
10 **עו"ד ארדינסט** : ביהמ"ש שאל בחיטין וחברי ענה בשעורין. מה שקרה בתיק הזה זה שהשליטה
11 בחברה התחלפה פעם נוספת והחברה היום מוחזקת על ידי קבוצה בשליטה של חב' מגה ששילמה
12 מאות מיליוני שקלים. דירקטוריון החברה היום לא כולל אף דירקטור שנמצא במצב קונפליטורי.
13 אף אחד מהם לא מאויים על ידי התביעה וביהמ"ש קבע ובצדק שמאשר לנו להגיש הודעת צד ג'.
14 ביהמ"ש גם הבין שחל שינוי משמעותי בנסיבות והשינוי משפיע על ניהול ההליך מכל ההיבטים.
15 לשיטתנו הוא שומט את הקרקע תחת ההליך הזה בכללותו. לא כל תביעה צריך לברר עד הסוף.
16 הזכיר חברי וכך היה הגשנו בקשה לסילוק על הסף הוגש ערעור, סברנו שביהמ"ש טעה בכל הכבוד.
17 מה שהזכרתי עד עכשיו אינו שנוי במחלוקת. חברי העלו טענה לגבי דירקטורים שמכהנים בכהונה
18 כפולה, ביהמ"ש דחה אותה. לכן ביהמ"ש החליט לא לסלק על הסף. היום אין כהונה כפולה.
19 התביעה הזו היא נכס של החברה ואם מדובר בתביעה רצינית החברה היתה הראשונה לאמץ אותה.
20 היא תקבל סכומי עתק לקופתה ואדון צחי נחמיאס שקנה את החברה ישמח לקבל עוד מאות מיליוני
21 שקלים. מה שקרה הוא שהיועץ המשפטי של החברה ומזכירת החברה הביאו את הסוגיה שוב
22 בהרכבו החדש ודירקטוריון החברה החדש והבלתי נגוע קיבל החלטה מאוד ברורה. מצטט
23 מההחלטה. יושב בעל השליטה החדש ואומר לא רוצים את התביעה. עכשיו יש מישהו שמחזיק
24 מניה ורבע שקנה בעבר מניות שזכו לקבל את הדיבידנד, אבל מאז החברה עמדה באופן מלא בפירעון
25 בחובותיה לא ביקשה דחיה, ועכשיו אותו בעל מניות שאין לו שום אינטרס אמיתי בחברה הוא יכפה
26 על בעל השליטה שהשקיע את מיטב כספו בחברה הוא יכפה עליהם לנהל תביעה שהם לא רוצים,
27 זאת התביעה היום. אני מפנה לפסק דינו של ביהמ"ש העליון בעניין מנשה שאומר שהחלטה על אי
28 ניהול תביעה חל עליה כלל שיקול הדעת העסקי. היום יש דירקטוריון עם החלטה חדשה. יש החלטה
29 של דירקטוריון בלתי נגוע שאומר אני לא רוצה את התביעה הזו. יש גם פסיקה מפורשת של ביהמ"ש
30 העליון שאומר שחלוקת דיבידנד גם אם נעשתה בניגוד למבחן הרווח, אבל בסופו של יום לא גרמה
31 לה נזק לא מקנה עילת תביעה. נוכח הדברים האלה וכמובן זכות החזרה, ובאמת חברי הנאמן כאן
32 ליבי עליו הם מחכים לחלוקה ואנחנו עומדים בלי רצון להפריע לו חלילה, אלא יש לנו זכות חזרה
33 לפיתוח. הזכות להגשת תביעה נגזרת איננה זכות מדאוריתא.
34 ישנה שאלה האם הדירקטוריון הנוכחי נגוע או לא נגוע.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 נובמבר 2021

פר"ק 19728-06-20 רוזנפלד ואח' נ' ביסקר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לושי-עבודי

1 ביהמ"ש אוחז את השור בקרניו, השאלה האם יש מקום לשקול או לבחון את טובת החברה במועד
2 הגשת התביעה או במועד שאנחנו טוענים לו היום זו שאלה משפטית וביהמ"ש יכול להכריע בה ללא
3 צורך בשמיעת ראיות. ברור לחלוטין שמדובר בשאלה משפטית שביהמ"ש יכול להכריע בה. אני
4 רוצה להזכיר למשל בפרשת מעריב. זה מה קרה הרבה יותר מורכב. התביעה אושרה כנגזרת הושגה
5 פשרה בין הנתבעים לבין החברה, אחרי שדירקטוריון החברה התחלף בניגוד לדעתם של עורכי הדין
6 של המבקשים ואומר השופט גרוסקופף שדעתה של החברה בדירקטוריון החדש יש לה משקל כבד
7 ומכריע לאשר את הפשרה בניגוד לדעת עורכי הדין שקיבלו את המושכות. כאן הם לא מיצגים את
8 החברה. בעניין הזה הדברים ברורים. אמר השופט גרוסקופף היה אמור לאשר את התביעה כנגזרת
9 וביקש לדעת מה עמדת החברה ובינתיים הדירקטוריון התחלף. אמר השופט אם החברה אומרת
10 היום שהיא לא רוצה את התביעה היה לזה משקל מכריע. כאן העמדה נמסרה לא לאחר יד. הביאו
11 את זה שוב לדיון, עשו דיון רציני אמרו לא רוצים את התביעה. השאלה מה שקובע הם המצב דאז
12 או המצב היום זו שאלה משפטית שאפשר לסכם בכתב.
13 האלטרנטיבה היא לא פחות מקטסרופה משפטית משום שלנהל תיק סופר מורכב עם חו"ד שונות
14 לגבי כללי התקינה ועוד שאלות, מגוון שלם של שאלות, הודעות צד ג עם בקשות שלנו למנוע מהנאמן
15 לחלק כספים, זה משפיע על מעגלים רחבים של נושים ואנשים שמחכים לקבל את הכסף. היום יש
16 דרך קלה לביהמ"ש לפתור את הבעיה. החיים השתנו. החברה עברה משליטתו של מר אלשטיין
17 לשליטה חדשה. החיים הפכו את התיק הזה לתיק שניתן לפיתרון בצורה פשוטה והאלטרנטיבה
18 שלא לפתור אותו בצורה פשוטה הוא שאנחנו נעצור את חברי הנאמן מלחלק כספים, זה נושים
19 שהפסידו את מיטב כספם, עד שהתביעה תתברר שנתיים שלוש. לא כל תיק צריך לנהל עד הסוף
20 הגיע הזמן לשים סוף לסאגה הזו.
21 לגבי עילת התביעה הנוספת של 340 מיליון ₪ רכישת מניות שופר סל שביהמ"ש שואל לגביה, קראתי
22 ולא הבנתי מה עילת התביעה. זה עדיין נכנס תחת שיקול הדעת העסקי. הדירקטוריון החדש
23 שהתכנס ראה את הכל, ואמר לא רוצה לתבוע על הענין הזה. רכישת מניות שופר סל התעלמו מזה
24 שקיבלו נכס. מעל הכל דירקטוריון החברה ראה ואמר שלא רוצה לתבוע.
25
26 עו"ד מיכאלי: חברי שענו לשאלת ביהמ"ש לא כל כך דקו פורתא בשאלה בהבדלים בין בקשה
27 לאישור תביעה נגזרת לבין תביעה יצוגית. אילו היו מבקשים להסביר לביהמ"ש את טובתם של
28 אותם חברים באותו סיפור ולהסביר מדוע תביעה זו חשובה ודרושה, ניחא. אבל כאשר מנסים
29 להיכנס לנעליה של חברה ובאה החברה כפי שעו"ד ארדינסט הציג כרגע ואומרת שהיא חיה ונושמת
30 ובעטת יש לי את האורגנים החדשים יש לנו את המומחים שלנו, אני לא רוצה את התביעה הזו.
31 התביעה הזו עלולה לגרום לי לנזק. לכן הרפו אל תבקשו לדבר בשמי. באה בעלת מניות גדולה
32 שקיבלה את הדיבדנד הזה ואומר עו"ד סטיס שהיא במצב שההליך הושלם, גם כאן עלול להיגרם
33 נזק, אז גם הנזק הזה לא מעניין את הנושים כאן. אז הנזק לחברה לא מעניין, הנזק לפיתוח לא
34 מעניין, אז כל הנזק לא מעניין אף אחד. יש כאן רק בעל עמדה אחת שההליך מעניין אותנו זה באי





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 נובמבר 2021

פר"ק 19728-06-20 רוזנפלד ואח' נ' ביסקר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לושי-עבודי

1 כח המבקשים והמבקשים עצמם. פשוט לא יעלה על הדעת. אנחנו לא נמצאים בדיון אקדמי. אנחנו
2 נמצאים בסיטואציה שכל מי שנמצא פה אומר שאין בתביעה הזו תועלת, ואף על פי כן אנחנו
3 מבקשים לברר את התביעה הזו ונמצא פגמים בהחלטת הדירקטוריון שללא מעורבות של איש אחרי
4 שבאו ושמו כסף חדש ונקי בא ושקלו את התביעה על כל מרכיביה, כולל רכישת שופרסל. אומר
5 חברי במסגרת הצגת המציאות המדומיינת שביהמ"ש העליון אסר על זכות החזרה. הוא מתעלם
6 ממה שנפסק בביהמ"ש העליון ומתעלם מהחלטת ביהמ"ש זה. בעלי המניות שקיבלו את הדיבידנד
7 לא יכולים לטעון לחסרון כיס. אם היה מדובר רק בהכרעה תיאורטית או אקדמית, ניחא. אבל
8 בסיטואציה שאנחנו נתקלים בנוזקים אמיתיים, התוצאה צריכה להיות אחת ואני מצטרף להצעת
9 חברי עו"ד ארדינסט. אם נאחו את השור בקרני וניווכח שהבעת הרצון המפורשת של בעל הדבר
10 היא החברה שאומרת אני לא רוצה את התביעה הזו, התביעה הזו מתחילה ועד סוף בסיטואציה
11 הזו צריכה להיות אחת שאני לא רוצה את התביעה ויש לה מחירים, בסיטואציה כזו נכון למצות
12 את ההליך הזה של וידוא רצון האמיתי של בעל הדבר ואם הוא לא מעוניין דינה של בקשה היא
13 להימחק.

14
15 **עו"ד כהן:** בשם המשיב 20. יש לנו פה מצב של קשר גורדי שניתן להתיר אותו באבחה אחת. אני
16 חייב להדגיש את עמדתנו שעולם המשפט לא יכול להיות מנותק מהמציאות. לפי כל הפסיקה
17 שאנחנו מכירים המאמר של פרופ' ברק וכל הפסיקה העניפה של ביהמ"ש העליון מלמדת שהתביעה
18 הנגזרת נועדה לפתור בעיה של ניגוד עניינים של דירקטורים. מתוך הנחה שאדם קשה לו לתבוע את
19 עצמו. במצב כזה ניתן חריג לכלל הבסיסי שבעל המניות לא יתערב. במציאות שלנו אותו דירקטוריון
20 מקורי שהיה צריך לתבוע את עצמו התחלף כמה וכמה פעמים. וכל פעם התנקה עוד יותר מבחינת
21 ניקיון הדעת המשפטית והגענו למצב שמקל על ההחלטה. הדירקטוריון החדש אין חולק שהוא לא
22 קשור לפיתוח ולא לדסק"ש. בסיטואציה הזו אבד הכלח על התביעה הזו וצריך להוריד אותה מסדר
23 היום. שיוגש הפרוטוקול של אותה החלטה שיעמוד לעיני ביהמ"ש. ביהמ"ש ידון בשאלה אם יש
24 ניגוד עניינים וברור שאין, ולכן כתוצאה מכך השאלה היא משפטית לחלוטין, והשאלה השניה אם
25 בהעדר ניגוד עניינים אין צורך בהתערבות של בעל מניות. אנחנו נסביר בצורה ברורה ביותר החברה
26 היום משוחררת מניגוד עניינים ויודעת מה טוב לה ואם לא רוצה את התביעה הזו ביהמ"ש כבר פה
27 צריך לעצור את זה וצריך למנוע את כל השלכות הרחב הרבות שיש פה בתיק הזה.
28 הועלו על ידי חברי כל מיני טענות נגד הזכויות שלנו לחזרה בייחוד של רו"ח. אנחנו לא תובעים מכח
29 כתבי שיפוי. אני דוחה את כל הטענות האלה ומחזיר את ביהמ"ש לסיכומים הכתובים שלנו. אני
30 מבקש להתיר את הקשר.

31
32 **עו"ד נאור:** אני מבקש לציין שלוש נקודות עיקריות. ושני תיקונים עובדתיים. חברי אמר שהיה
33 הסדר בפיתוח. לא היה הסדר מעולם, הנכס הנמכר היה אי.די. בי פיתוח. ההסדר היה באי.די.
34 אחזקות. נקודה שניה ציין חברי שדסק"ש נרכשה במאות מיליוני שקלים, אני מבקש לציין שזה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 נובמבר 2021

פר"ק 19728-06-20 רוזנפלד ואח' נ' ביסקר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 נרכש ב- 1.2 מיליארד שקל. לא מדובר בחברה שנשלטת על ידי צחי נחמיאס יש שם קבוצות עסקיות,
2 האחת קבוצה שמנהל צחי נחמיאס, השניה רמי לוי, השלישית אלקו. לכל אותם חברי קבוצות יש
3 נציגים בדירקטוריון. כדי לרכוש את הדבר הזה הם הוציאו 1.2 מיליארד שקל, בוודאי שם רוצים
4 למקסם אותו ורוצים לעשות את המיטב ואותם חברי דירקטוריון אלו הם מה שחברי מדברים
5 עליהם. כל מה שמעניין אותם זה ההשקעה שלהם, קיימו בדיקה מקצועית כדי לבחון האם זה
6 לטובת החברה לנהל הליך, הגיעו למסקנה שעילת התביעה חלשה, הגיעו למסקנה שיש לכך עלויות
7 אדירות שלא רוצים לשאת אותם למשל אגרת הגשה, שכ"ט מומחים. והשאלה שנמצאת כאן כפי
8 שביהמ"ש הגדיר נכון, בעצם שואלת האם צריך ליטול מהאנשים שלהם את הקניין שלהם ולהעביר
9 לביהמ"ש לכפות תביעה שהם לא מעוניינים בה.
10 אני מבקש לזעוק כאן את זעקת הנושים של פיתוח. אנחנו עברנו תהליכי מימוש, מימשנו נכסים
11 היתה עבודה מורכבת וגדולה. השורה התחתונה שנפרעו נושים המובטחים מעל 1 מיליארד שקל
12 ואילו הבלתי מובטחים עדיין לא קיבלו דבר. בקופת הפירוק סך של 330 מיליון ₪ הגשנו בקשה
13 לחלק אותה. מתנהל הליך בפני כב' השופט ברנר. חברי המשיבים מתנגדים לחלוקה.
14 מה שאני רוצה להדגיש זה את ההיבט הציבורי. יש מקומות שצריך לעצור. התחרות שנוצרת כאן
15 היא התחרות הבאה. מצד אחד הנושים של פיתוח שהנשיה שלהם לא במחלוקת. זכאים לקבל את
16 כספם מכח אג"ח, אבל לא רק מחזיקי אג"ח יש נושים שהם ספקים וכיוצ"ב. בצד השני של החברה
17 אותה חברה שאומרת אני לא מזהה שיש פה נכס, למה שיפקיעו ממני את שיקול הדעת. המאזניים
18 האלה וזה אחד הדברים שביהמ"ש צריך לשקול. לשיטתנו אין תועלת בהליך הנוכחי והנזק עולה על
19 התועלת. מה יקרה בכל ההליך הזה. הנזק שיגרם לקופת הפירוק ולנושים הוא דרמטי. אין הגיון.
20 הנזק הוא אדיר.
21 נקודה שניה. זה שבבסיס התביעה הזו זה אותה חלוקה אסורה נטענת. הדגש אני מבקש לתת
22 בהקשר זה שאנחנו מדברים על חלוקה שלא עמדה במבחן הרווח.
23 משעה שאנחנו לא מדברים על חלוקה שלא עמדה במבחן יכולת הפירעון, המשמעות שאין ניזוק
24 ואין נזק. ולא במקרה הדין מתיר אפילו בחלוקה שלא עומדת במבחן הרווח, יש אפשרות שביהמ"ש
25 יאשר את זה. החברה חילקה כספים עודפים. איזה סיבה או הצדקה להעשיר את כיסם של בעל
26 שליטה חדשים על חשבון הנושים של פיתוח.
27 הנקודה האחרונה. הנושא של אופן ניהול ההליך ואיך הוא עתיד להראות בעיניים שלנו. אנחנו
28 צפויים להגיש התייחסות להודעת צד ג'. אנחנו הודענו שאנחנו שומרים את האפשרות להגיש הודעת
29 צד ד'... המשמעות היא שנבקש להגיש הודעת צדדי ד'. רוי"ח הם אותם רוי"ח גם כלפיהם נבקש לצרף
30 אותם להליך הזה. הדבר השני זה שפיתוח גם חילקה דיבידנד על סמך אותם חישובים וחילקה
31 לאחזקות. הסכום 420 מיליון ₪ כדי להבטיח את הטענה הזו. אם ננהל את ההליך יהיו דסקש,
32 נושאי המשרה, פיתוח, אחזקות זה לא יסתיים בעשור הקרוב והנזק שיגרם אדיר. האינטרסים
33 הציבוריים לטעמנו מחייבים לעצור את ההליך ולמנוע את הסחרור המשפטי שהוא מייצר. לכן אני
34 מצטרף לעמדה להגדיר את הפלוגתאות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 נובמבר 2021

פר"ק 20-06-19728 רוזנפלד ואח' נ' ביסקר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1
2 עו"ד רן יעקב בשם דסקש : ארבע הערות קצרות. נאמר כאן על ידי חברי שהשליטה בדסקש
3 התחלפה, כפי שהודענו אין לדסקש בעל שליטה. יש פה קבוצות שרכשו מניות ואין בעל שליטה.
4 הענין השני נאמר על ידי חברי עו"ד נאור שבאותה ישיבת דירקטוריון שאושררה, נכחו כל
5 הדירקטורים. נציין שהדירקטור מטעם רמי לוי לא מונה באותה יום ולכן גם לא נכח וזו אחזקה
6 בשיעור של כ- 10%. ביהמ"ש דיבר על המועד לבחון את שאלת טובת החברה האם זה צריך להיות
7 היום או לעמדה מלכתחילה, קצת לא ברור לי איך אפשר ביד אחת לבחון את טובת החברה היום
8 עם שינוי הנסיבות של פיתוח ועמדה שניה היתה לבחון רק במועד התביעה.
9 נקודה שלישית. בנוגע לרכישה של שופר סל. העילה הזו של 423 מיליון דווקא פה החכמה בדיעבד
10 זו חכמה שעוזרת לנו. אנחנו יודעים מה גובה הדיבינד שדסקש קיבלה כ- 180 מיליון ₪ בין 2013-
11 2018 וצריך לזכור שמכרנו את המניות וברוח. אז אני שואל מה הנזק.
12 ענין אחרון. החברה מבקשת למסור את הפרוטוקול של הדירקטוריון לביהמ"ש בלבד.
13
14 עו"ד מושקוביץ : אנחנו סברנו שראינו את החלטת ביהמ"ש בגלל שינוי נסיבות סברנו שביהמ"ש
15 כיוון לכך לשינוי במצב של פיתוח כי לגבי סוגית השליטה ביהמ"ש כבר נתן את החלטתו. הוגשה
16 בקשה לסילוק על הסף וביהמ"ש קבע כי אי אפשר לדון בשאלה זו בנפרד והיום טוענים שביהמ"ש
17 יושב בערכאה על עצמו. אני רוצה להתייחס לבקשה לסילוק על הסף שלא הגבנו. זה לא פעם ראשונה
18 שמגישים בקשות לסילוק על הסף. זו בקשה שישית שהמשיבים מגישים. המשיבים מציגים תמונה
19 עובדתית לא נכונה. נתחיל מפסק הדין של ביהמ"ש העליון. הטענה של חילופי שליטה כבר נטענה
20 על ידי המשיבים ונטענה על ידי ביהמ"ש העליון וכב' השופט רובינשטיין אמר שהיא תידון יחד.
21 בפעם הקודמת נטען שהדירקטוריון התחלף היו לנו טענות. היום טוענים שהתחלף, לא שמעו את
22 עמדתנו לא ראינו פרוטוקול. אבל מעבר לזה שביהמ"ש העליון כיוון לכך שכל השאלות תידונה
23 ביחד. הם טוענים שבעקבות חילופי השליטה ניגוד העניינים לא קיים. אנחנו סבורים כמו שביהמ"ש
24 שאל קודם שאת טובת החברה צריך לבחון בעת הגשת התביעה ולא היום. אני מפנה לפסק דין של
25 השופט גרוסקופף בעניין שטבינצקי. אנחנו סבורים שאין מקום לסכם בשאלה הזו. אי אפשר לברר
26 כל טענה שהמשיבים שואלים. אנחנו נצטרך לראות את הפרוטוקול לזמן את הדירקטורים.
27 אני לא סבור שאין מקום לברר את השאלה הזו אבל יש לברר גם שאלות נוספות. למשל שאלת
28 אחריות הדירקטורים כמו שביהמ"ש העליון קבע. אני מציע הצעה פרקטית, ביהמ"ש יכול למנות
29 מומחה מטעם ביהמ"ש שיקבע אם החלוקות היו אסורות.
30 לשאלת ביהמ"ש אני לא מסכים שהשאלה של ניגוד העניינים והמועד לבחינתה תבחן כשאלה נפרדת
31 מיתר הסוגיות בהליך. בהקשר הזה בהימ"ש העליון הנחה אותנו לדון בכל השאלות בכפיפה אחת
32 ושני ביהמ"ש זה נתן את ההחלטה והעניין מסור לביהמ"ש העליון. זוהי עמדתנו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 נובמבר 2021

פר"ק 19728-06-20 רוזנפלד ואח' נ' ביסקר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לושי-עבודי

1 העמדה שלנו שאי אפשר להפריד את השאלה הזו מיתר השאלות בתיק מכל הנימוקים שפירטתי
2 מקודם. חוץ מזה שזה לא שאלה משפטית פשוטה גם מבחינה עובדתית לא יודע מה יועילו
3 הסיכומים שביהמ"ש לא ראה את הפרוטוקול.
4

5 **ב"כ הכנ"ר** : אני פה בגלל אי.די. בי. בסופו של יום בין אם אי.די. בי. היא צד להליך הזה בגררה או
6 לא, השאלה היא שאלה תאגידית בתחום דיני תאגידים זה לא תחום המומחיות של הממונה, אני
7 חושבת שאפשר לבקש לעניין זה את עמדת היועמ"ש לממשלה אני היתי מציעה שכלל שתינתן
8 החלטה לסיכומים לקבל את עמדת היועמ"ש.
9

החלטה

10
11
12
13 ב"כ הצדדים יגישו הודעה משותפת בנוגע לשאלות הטעונות הכרעה, ככל שיגיעו להסכמה על כך,
14 וזאת תוך 14 יום מהיום.
15

16 מעקב מזכירות.

17
18
19
20 ניתנה והודעה היום י"ט כסלו תשפ"ב, 23/11/2021 במעמד הנוכחים.
21

איריס לושי-עבודי, שופטת

הוקלד על ידי סיגלית אליהו

