

בבית המשפט המחוזי

בתל אביב יפו

חדל"ת 20-09-43652

בפני כב' השופט חגי ברנר

בעניין: חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018

החוק

ובעניין: עו"ד אופיר נאור

נאמן אי די בי חברה לפתוח בע"מ

ממשרד נאור-גרשט, עורכי דין

ע"י ב"כ עוה"ד רנן גרשט ו/או טלי שלו ו/או שירן גורפיין ו/או מתן רינג

מרח' מיטב 6 (כניסה A) תל אביב 678906

טל': 03-5447404; פקס: 03-5447405

הנאמן

ובעניין: הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי

ע"י ב"כ עוה"ד הדר נאות

מרח' השלושה 2, תל אביב

הממונה

בקשה דחופה לביצוע חלוקת ביניים

בהתאם לסעיף 239 לחוק, הנאמן מתכבד בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה דחופה לחלוקת ביניים, במסגרתה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלהלן:

(1) להורות לנאמן לבצע חלוקת ביניים בסך של 280 מיליון ₪ לנושי החברה שנשייתם אינה מותנית בתוצאה של הליכים משפטיים עתידיים - היינו כל נושי החברה שתביעתם התקבלה למעט הוכחות החוב שהוגשו מטעם המשיבים בבקשה לאישור נגזרת רוזנפלד.

(2) לאשר את קביעת הנאמן לפיה יש לישום את תביעות החוב שהוגשו מטעם המשיבים בבקשה לאישור נגזרת רוזנפלד בסך כולל ואחד שלכל היותר לא יעלה על 200 מיליון ₪, לכל דבר ועניין, וזאת, עד לקבלת הכרעה בהליך הבקשה לאישור נגזרת רוזנפלד, ומבלי לפגוע בטענות ו/או בזכויות.

כל ההדגשות שלהלן אינן במקור אלא אם נאמר אחרת.

ואלה טעמי הבקשה:

א. פתח דבר:

1. בקופת הנאמן הצטבר סכום של כ-304 מיליון ₪, שמקורו בניהול נכסי החברה וסדרת מימושים שבוצעה על ידי הנאמן.
2. בהתאם לסעיף 239(א) לחוק, על הנאמן לחלק לנושים מעת לעת ובהקדם האפשרי, כספים שהצטברו בידו ממימוש נכסי קופת הנשייה.
3. לאור הוראות החוק והכספים שנצברו בקופה, כמו גם לאור עמדתם הברורה של נושי החברה המהותיים, מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט'), לפיה הם מעוניינים בביצוע חלוקת ביניים, מוגשת בקשה זו.

נספח 1 – העתק תוצאות אסיפת מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט') מיום 22.7.2021.

4. סכום החלוקה המבוקש במסגרת הבקשה משקלל את הסכום המופקד היום בקופת הנאמן, את נכסי החברה אשר טרם מומשו ואת הכספים הדרושים לצורך המשך הליך הפירוק (ובכלל כד, לצורך ביצוע החקירות, ניהול ההליכים המשפטיים אם וככל ויינקטו, והוצאות תפעול ושכר טרחה).
5. לנוכח העובדה שבין תביעות החוב אשר הוגשו לנאמן, מצויות גם שתי תביעות חוב מותנות, אשר הוגשו על ידי המשיבים בבקשה לאישור נגזרת רוזנפלד, ועל מנת שלא לעכב מהלכים הקשורים בתיק הפירוק, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לאשר את קביעת הנאמן לפיה יש לישום את תביעות החוב שהוגשו מטעם המשיבים בבקשה לאישור נגזרת רוזנפלד בסך כולל ואחד שלכל היותר לא יעלה על 200 מיליון ₪, לכל דבר ועניין, וזאת, עד לקבלת הכרעה בהליך הבקשה לאישור נגזרת רוזנפלד, ומבלי לפגוע בטענות ו/או בזכויות.

ב. הליך ההזמנה להציע הצעות לרכישת מניותיה של החברה ו/או פעילותה ו/או נכסיה:

6. ביום 9.6.2021 עדכן הנאמן את בית המשפט הנכבד בדבר פרסומה של הזמנה להציע הצעות לרכישת מניות ו/או נכסים ו/או פעילות של החברה (להלן: "ההזמנה").
7. הזמנה זו פורסמה, בין היתר, לאחר שבעת האחרונה פעל הנאמן על מנת לעניין גופים שונים אשר סבר כי עשויים להתעניין בנכסי החברה, לרבות מכירתם כמקשה אחת, ובמקביל נעשו פניות לנאמן על ידי גופים שונים, הפועלים בארץ ובח"ל.
8. בהמשך לשיחות ולפגישות שנערכו עם המציעים ועם נציגיהם, ועל מנת לקדם את הליך המכירה, התבקשו המתעניינים ברכישת מניות ו/או נכסים ו/או פעילות של החברה, להעביר את הצעותיהם עד ליום 13.7.2021 בשעה 12:00. מכתב זה נשלח למתעניינים ובד בבד פורסם באתר האינטרנט המופעל על ידי הנאמן.

9. לאור פניות שנתקבלו אצל הנאמן מצד צדדי ג' ומציעים פוטנציאליים, הוחלט להאריך את המועד האחרון להגשת הצעות לרכיבת מניות ו/או נכסים ו/או פעילות של החברה, כך שאלה יוגשו לנאמן עד ליום 20.7.2021 בשעה 12:00.

נספח 2 – העתקי המכתבים למתעניינים מהימים 8.7.2021 ו-11.7.2021.

10. בידי הנאמן התקבלו הפניות הבאות:

א. הצעתה של חברת ברטורא מרכזי קניות בע"מ.

ב. הצעתו של מר שמעיה רייכמן.

ג. הצעת להב אל אר ואיליק רוזינסקי.

ד. הצעת ווליו קפיטל וואן בע"מ וחברות הבנות שבשליטתה.

ה. הצעת משקיע אירופאי.

נספח 3 – העתק הפניות אשר נשלחו אל הנאמן.

11. ביום 21.07.2021 התקיימה אסיפת מחזיקי אגרות חוב במסגרתה הוצגו הפניות, אם על ידי הנאמן ואם על ידי נציגי המתעניינים אשר בחרו להשתתף באסיפה, והשיבו לשאלות המחזיקים.

12. ביום 22.7.21 נערכה אסיפת מחזיקי אג"ח ט' במסגרתה הוחלט ברוב של 99.2% להורות לנאמן לפעול לקידום ביצוע חלוקת ביניים מתוך הכספים שנמצאים בקופה.

13. בכוונת הנאמן לפרסם מתווה לפיו על המתעניינים ברכישת מניות ו/או פעילות ו/או נכסי החברה להגיש הצעות מגובשות ומחייבות, אשר ייבחנו על ידי הנאמן ובמידת הצורך, יגיש הנאמן לגביהן בקשה מתאימה למתן הוראות.

14. אין בתהליך המכירה כדי לעכב את הצורך בהכרעה בבקשה זו, בין היתר לפי שגם לצורך תהליך המכירה יש הכרח לקבוע את שיעור הנשייה המותנית במסגרת תהליך קבלת ההחלטות ובכלל, ובפרט נוכח עמדת מחזיקי אגח ט' שמבקשים לקדם חלוקה כאמור על פני קבלת איזו מההצעות שהתקבלו עד כה.

ג. מצבת הנשייה בחברה

ג.1. תביעות החוב שהוגשו לידי הנאמן

15. המועד האחרון להגשת תביעות החוב חלף לפני כשלושה חודשים.

16. להלן יפורטו תביעות החוב, אשר הוגשו במועד באמצעות מערכת הממו-נט:

סכום התביעה בש"ח	מעמד	חובע
15,946	דין קדימה	כלל חברה לביטוח 520024647
140,021	דין קדימה	כלל פנסיה וגמל בע"מ 512244146
932,392,119	מובטח	רזניק פז נבו (סדרה יד)
74,149	רגיל	פרומתאוס ייעוץ כלכלי בע"מ 514979467
97,677	רגיל	גלובוס תרגומים בע"מ 515012821
11,519,712	רגיל	חברת השקעות דיסקונט בע"מ 520023896
16,750,678	רגיל	ישראייר תעופה ותיירות בע"מ 511483133
16,750,678	רגיל	אידיבי תיירות 520005315
40,611	רגיל	דיזנהאוז יוני תורס בע"מ 512670688
913,797,090	רגיל	הרמטיק נאמנות בע"מ עבור סדרה ט' 510705197
240,183	רגיל	מטרי מאירי ושות' עורכי דין 557913449
71,899	רגיל	גיורא ענבר
54,006	רגיל	ארי קנטרביץ'
68,796	רגיל	אלינה רונן פרנקל
43,746	רגיל	נס א.ט בע"מ
103,000	רגיל	גיזה אבן זינגר
31,175	רגיל	פישר בכר חן ושות'
1,472,564,000	רגיל	סומך חייקין
1,988,375,000	רגיל	מישל דהן ואח'
23,800	רגיל	משה טרי
798,368	רגיל	קנית השלום השקעות בע"מ

17. מלוא החוב למחזיקי אגרות החוב (סדרה טו) של החברה - בהיקף של כ-165 מיליון ₪ נפרע במלואו.

18. באשר לתביעת החוב של אגרות החוב (סדרה יד') - החלק הארי של החוב למחזיקי אגרות החוב (סדרה יד') שולם, תוך שדין ודברים שהתנהל בעניין יתרת החוב שנותרה במחלוקת הסתיים, ובזמן הקרוב תועלה להצבעת מחזיקי אגרות החוב (סדרה יד'), פשרה שהושגה בעניין זה בין הצדדים, אשר כפופה לאישורו של בית המשפט הנכבד. הלכה למעשה מלוא החוב והוצאות הכינוס מכוסים במלואם בכספים המצויים בידי כונסי הנכסים מטעם סדרה יד, עוה"ד רענן קליר ואלון בנימיני, כך שבכל מקרה אין חשיפה כספית כלשהי בגין הוכחת חוב זו.

19. באשר לתביעות החוב אשר הוגשו על ידי ישראייר תעופה ותיירות בע"מ וכן על ידי אידיבי תיירות בע"מ – מדובר בתביעות חוב חופפות. ביחס לחלק הארי מהחוב הנתבע במסגרת תביעות אלה יוזכר, כי בהתאם לסעיף 2.6 להצעת קבוצת BGI לרכישתה של ישראייר, אשר אושרה על ידי בית המשפט הנכבד ביום 1.1.2021, BGI התחייבה לוותר על יתרת החוב אשר ישראייר העמידה לחברה הנאמד על סך של כ-5 מיליון דולר ארה"ב.

20. השלמת ההכרעה בהוכחות החוב - הנאמן פועל להשלמת ההכרעה במלא תביעות החוב בהקדם, ובכלל כך נועץ גם עם מנהליה הקודמים של החברה בעניין תביעות החוב. בנוסף, מנהל הנאמן מו"מ עם חלק מהנושים בנוגע לתביעת החוב שהוגשה על ידם על מנת לייתר ניהולם של הליכים משפטיים.

21. בשים לב לאמור לעיל, ולאור תביעות החוב המותנות, בזהירות המתבקשת, מעריך הנאמן כי מצבת הנשייה בחברה נמוכה באופן משמעותי ממצבת תביעות החוב שהוגשו לידיו.

2.ג. תביעות החוב המותנות – המשיבים בבקשה לאישור נגזרת רוזנפלד

22. לאור ששתיים מתביעות החוב אשר הוגשו לידי הנאמן הינן תביעות חוב מותנות, להלן תובא התייחסות לאותן תביעות חוב.

23. תביעות חוב אלה, הוגשו על ידי סומך חייקין ומישל דהן ואחי' (להלן יחד: "המשיבים בתביעה הנגזרת"), בסך כולל של כ-3.46 מיליארד ₪:

1,472,564,000	רגיל	סומך חייקין
1,988,375,000	רגיל	מישל דהן ואחי'

נספח 4 – העתק תביעות החוב המותנות (ללא נספחיהן).

24. מדובר בתביעות חוב שלא רק שהן מותנות אלא שהן גם חופפות לאור שהמשיבים בתביעה הנגזרת הגישו את תביעות החוב המותנות למקרה שבו יחויבו בהליך התביעה הנגזרת.

25. יתירה מזו, הפער הכספי בין הוכחות החוב הללו לא ברור, לפי שהללו משיבים באותו הליך בגין אותה תביעה שמבוקש לאשר את הגשתה.

26. המשיבים בתביעה הנגזרת הם, כזכור, המשיבים והמשיבים הנוספים בבקשה לאישור הגשת תביעה נגזרת אשר הוגשה נגדם על ידי רוזנפלד ואח' בשם חברת השקעות דיסקונט בע"מ (להלן: "דסק"ש") בתיק פרי"ק 19728-06-20.
27. הליך התביעה הנגזרת עוסק בשתי טענות עיקריות: חלוקה אסורה כביכול בהיקף של כ-1.25 מיליארד ₪ שדסק"ש חילקה לבעלי מניותיה לפני כעשור, וטענה בקשר עם רכישה של מניות שופרסל בהיקף של כ-423 מיליון ₪ באותה עת. רק הטענה הראשונה רלוונטית לחברה, וחשוב להדגיש כי אין המדובר בטענה לחלוקה שאינה עומדת במבחן יכולת הפרעון, אלא רק לחלוקה שלפי הנטען אינה עומדת במבחן הרווח.
28. המשיבים בתביעה הנגזרת ביקשו לשלוח הודעת צד ג' לחברה. בשלב זה טרם הוכרעה בקשת המשיבים בתביעה הנגזרת לשלוח הודעת צד ג' לחברה. גם בקשת האישור להגיש תביעה נגזרת בשם דסק"ש טרם הוכרעה.
29. למרות שהחלוקה העומדת במרכזו של ההליך עומדת על סך של 1.25 מיליארד ₪, בחרו הנתבעים להגיש שתי תביעות נפרדות, בסכומים שונים, שכל אחת מהן עולה על גובה הסכום הנתבע (בגין רכיב החלוקה) – בסך כולל של כ-3.46 מיליארד ₪.
30. מדובר בתביעות חוב חופפות ומותנות, אשר קיים חשש בנוגע למניעים העומדים מאחורי הגשתן של תביעות חוב אלה, ובכלל כך כי הגשתן נועדה להפעיל לחץ פסול על החברה ועל נושיה בכדי שהללו ישתתפו במסגרת פשרה עתידית, אם וככל שתהיה.
31. על כל פנים מדובר בנושים שתביעתם מותנית בתוצאות ההליך המשפטי שמתנהל כנגדם וכן להכרעה שתינתן בעניין בקשות למשלוח הודעות צד ג' כנגד החברה.
32. לעמדת הנאמן, דין הבקשה למשלוח הודעות צד ג' כנגד החברה להידחות מטעמים שונים, לרבות לנוכח הצו חוסם שאושר על ידי בית המשפט העליון, ולמרות החשש בנוגע למניעים העומדים מאחורי הגשת תביעות החוב.
33. בפר"ק (ת"א) 44348-04-16 אורבנקורפ אינק נ' כונס הנכסים הרשמי (פורסם בנבו, 20.4.19) עמד בית משפט נכבד זה על האופן שבו יש לשקלל את "החוב הרעיוני" של הנושים המותנים בעת ולצרכי חלוקת דיבידנד ביניים.
34. בפס"ד זה נקבע כי מדובר בנושים מותנים שתביעתם אינה מופרכת, ולפיכך יש להותיר בקופת הנשייה סכום שמבטא את הדיבידנד שישולם לנושה המותנה בהנחה שאותו נושה מותנה יזכה ב-70% מתביעתו.
35. עם זאת בית המשפט הנכבד הדגיש בפס' 21 להחלטתו כי "הערכה זו היא אך ורק לצרכי החלוקה הנוכחית, ויהיה מקום לשוב ולבחון אותה בכל פעם מחדש כאשר תעמוד על הפרק חלוקה נוספת, שכן בינתיים עשויות לחול התפתחויות כאלה ואחרות בנוגע לתביעות נגד איפקס ובנוגע לתביעת פכטהולד, שיאפשר הערכה מושכלת יותר של שיעור נשייתם המותנית".

36. מעבר לאמור לעיל, חשוב להדגיש כי בנסיבות שלפנינו, בשונה ממקרה אורבנקורפ - החוב המותנה של המשיבים בתביעה הנגזרת עלול להתגבש ולהפוך לחוב ממשי רק לאחר שיתקיימו במצטבר כל התנאים שלהלן (להלן: "חמש המשוכות"):

36.1. המשוכה הראשונה - בית המשפט שדן בתביעה הנגזרת יאשר למבקשים להגיש תביעה נגזרת בשם דסק"ש נגד המשיבים בתביעה הנגזרת;

36.2. המשוכה השנייה - התביעה הנגזרת של מבקשי האישור בתביעה הנגזרת נגד המשיבים תתקבל לגופה;

36.3. המשוכה השלישית - בית המשפט שדן בתביעה הנגזרת יפסוק סעד כספי לחובת המשיבים בתביעה הנגזרת, בהיקף הכספי הנטען על ידי מבקשי האישור, קרי, כ-1.25 מיליארד ₪;

36.4. המשוכה הרביעית - בית המשפט הדן בתביעה הנגזרת ימצא כי קיימות עילות טובות בדיון שבהסתמך עליהן ניתן לאשר למשיבים בתביעה הנגזרת לשלוח הודעת צד ג' לחברה;

36.5. המשוכה החמישית - בית המשפט הדן בתביעה הנגזרת יקבל לגופה את מלוא הודעת צד ג' של המשיבים בתביעה הנגזרת נגד החברה – טענות שהנאמן הביע עמדתו לגביהן ואשר לצורכי בקשה זו ברי כי יילקחו בזהירות ולא באופן נחרץ לאור שהן תלויות ועומדות בפני בית המשפט בהליך הנגזרת.

37. הנה כי כן, לא פחות מחמישה תנאים מצטברים נדרשים להתקיים במצטבר כדי שהחוב המותנה של המשיבים בתביעה הנגזרת יתגבש לחוב ממשי. וזאת, מבלי לשכלל את אפשרויות הליכי הערעור בהם הצדדים עשויים לנקוט אשר יהוו משוכות נוספות אותן יש לעבור.

38. בנסיבות העניין, הנאמן סבור כי הסיכוי להתממשות כל חמשת התנאים במצטבר – נמוך מאוד עד אפסי, וזאת בעיקר לאור העמדות של המשיבים עצמם והדברים שהם עצמם טוענים בלהט.

39. ברור כי לפחות לגבי שלוש המשוכות הראשונות קיימת תמימות דעים בין הנאמן לבין המשיבים בתביעה הנגזרת כי עילות התביעה כלפיהן הן עילות חלשות שסיכוייהן להפוך לפסק דין כנגד המשיבים – נמוכים עד אפסיים.

40. כך למשל, בפס' 1 לתשובת סומך חייקין לבקשת האישור בתביעה הנגזרת, שצורפה כנספח 2 לבקשה 55 שהוגשה על ידי סומך חייקין, נאמר כך: "הגם שבקשת האישור אוחזת עמודים רבים, כולל נספחים, "חוות דעת" וכו', הרי שבבסיסה, מדובר בבקשה שעניינה טענה בסיסית אחת (ומפורכת), הנשענת על טעויות הטעיות גסות, השזורות בכל טענות המבקשים, לגבי מצב הדברים העובדתי והמשפטי בענייננו. כפי שנראה בתגובה זו, לאחר שנבור את המוץ מן הבר בתוך בליל הטענות שהעלו המבקשים בבקשתם, ולאחר שנעמיד את הדברים על דיוקם, יתברר באופן הפשוט ביותר כי אין בהליך זה דבר" (ההדגשה במקור). וכמוכן שדברים דומים נמצאים גם בתשובה מטעם מישל דהן ואח' שצורפה כנספח 4 לתביעת החוב מטעמם.

41. לכל היותר הסיכוי להתממשות כל התנאים במצטבר נמוך במידה שמאפשרת ומצדיקה שלא לעכב בקופה סכומים כלשהם לטובת תביעות החוב המותנות של הנושים בתביעה הנגזרת.

42. הנאמן הבהיר את עמדתו בקשר עם סיכויי ההליך האמור הן במסגרת כתבי הטענות שהוגשו בבקשה 55 בהליך דנן, והן במסגרת העמדה שהגיש בבית המשפט שדן שבהליך של התביעה הנגזרת, במסגרתה התנגד לבקשה לאישור משלוח הודעת צד ג' לחברה.

43. חשוב להביא לידיעת בית המשפט הנכבד כי לאור שהנאמן הינו בעל תפקיד הפועל בפקוח בית המשפט, לאור הזהירות המתחייבת בנסיבות העניין ועל מנת שנושי החברה לא יהוו בבחינת בני ערובה של המשיבים בתביעה הנגזרת ותתאפשר ביצועה של חלוקה לנושי החברה, בא הנאמן בדין ודברים עם המשיבים בתביעה הנגזרת.

44. הצעת הנאמן לפשרה - על מנת לנסות ולייתר מחלוקות, הציע הנאמן כי ככל ובסופו של יום, ומבלי שיהיה בכך על מנת לגרוע מכל טענה ו/או זכות, יפסק כי החברה תחויב בתשלום כלשהו לנתבעים במסגרת הליך התביעה הנגזרת, יוכלו הנושים להיפרע מכספים שיתקבלו כתוצאה ממימוש הנכס בלאס וגאס המוחזק בעקיפין על ידי IDBG וכן מסכומים שיתקבלו כתוצאה מניהול הליכים משפטיים אשר יינקטו, ככל ויינקטו על ידי הנאמן (לרבות ככל ויינקטו הליכים בנוגע לסוגיית הזרמת ה-140 מיליון ₪ על ידי בעל השליטה לחברה), וכי הסכמה זו תיוותר בתוקפה לשנה נוספת שבסיומה יוכל הנאמן להגיש בקשה בעניין בהתאם לנסיבות שיהיו באותה עת (אם וככל שיהיו שינויי נסיבות כאמור). מודגש כי אין באמור על מנת להוות עמדה לעניין הליך החקירות שמנוהל על ידי הנאמן ולהוות עמדה כלשהי ביחס להליכים אלה אם וככל ויינקטו.

45. סירוב המשיבים להצעת הנאמן - המשיבים סרבו להצעה זו, תוך שברור לנאמן כי המטרה האמיתית של הנתבעים היא להפוך את תיק פירוק אידיבי כבן ערובה עד להכרעת התיק, על מנת לייצר לנאמן זהות אינטרסים לפעול לסילוק התביעה ואף להשתתף בפשרה אם וככל שתהיה (וזאת בניגוד גמור לעמדת הנאמן).

ד. סמכותו של הנאמן לשום את תביעות החוב המותנות

46. בנסיבות בהן לא הושגה הסכמה בין הצדדים בנוגע לתביעות החוב המותנות, ועל מנת שלא לעכב מהלכים הקשורים בתיק הפירוק, ובכלל כן, להפוך את יתר נושי החברה בבחינת "בני ערובה" של המשיבים בתביעה הנגזרת, קמה חובתו של הנאמן לשום את תביעות החוב המותנות.

47. סמכותו של הנאמן לעשות כן, מבוססת על סעיף 239 (ג) לחוק לפיו על הנאמן לעכב תחת ידו ולא לחלק תשלום חוב עבר שתביעת החוב לגביו הוגשו וטרם אושרה:

"חלוקות ביניים

239. (א) הנאמן יחלק לנושים, מעת לעת ובהקדם האפשרי, כספים שהצטברו בידו ממימוש נכסי קופת הנשייה (בסימן זה – חלוקת ביניים).
(ב) לפני כל חלוקת ביניים יפרסם הנאמן הודעה על כך בדרך שיקבע השר.

(ג) הנאמן יעכב תחת ידו ולא יחלק בחלוקת ביניים סכומים הדרושים לאחד מאלה:

- (1) תשלום חוב עבר שתביעת החוב לגביו הוגשה וטרם אושרה וכן תשלום חוב עבר שתביעת החוב לגביו טרם הוגשה אם ידוע לנאמן על קיומה ועל כך שיש סיכוי סביר שתאושר ;
- (2) מימון הוצאות הליכי חדלות הפירעון.
- (ד) נושה שתביעת החוב שלו אושרה לאחר חלוקת ביניים, ישלם לו הנאמן כל סכום שלא קיבל באותה חלוקה, לפני כל חלוקה נוספת".

48. בהתאם לאמור בדין, ועל מנת שלא לעכב מהלכים בתיק הפירוק, סבור הנאמן כי בנסיבות העניין, יש לישום את תביעות החוב שהוגשו מטעם המשיבים בבקשה לאישור נגזרת רוזנפלד בסך כולל ואחד שלכל היותר לא יעלה על 200 מיליון ₪, לכל דבר ועניין, וזאת, עד לקבלת הכרעה בהליך הבקשה לאישור נגזרת רוזנפלד, ומבלי לפגוע בטענות ו/או בזכויות, וזאת, בהתאם לנימוק שלהלן.

49. בעניין אורבנקורפ בית המשפט הנכבד סבר שלצורך חלוקת דיבידנד ביניים יש לקבוע את "החוב הרעיוני" של התביעות המותנות באותו עניין בשיעור של 70% מהחוב שנתבע, וזאת תחת הנחה שאין מדובר בתביעות מופרכות (הנחה שספק אם מתקיימת בענייננו).

50. בענייננו, גם אם מחילים מקדם מחמיר של 70% על תביעות החוב המותנות של המשיבים בתביעה הנגזרת, הרי שיש להחילו על כל אחת מחמשת המשוכות, כהגדרתן לעיל.

51. דהיינו: 70% (לתנאי הראשון) כפול 70% (לתנאי השני) כפול 70% (לתנאי השלישי) כפול 70% (לתנאי הרביעי) כפול 70% (לתנאי החמישי) כך שהמקדם הסופי עומד על 16%.

52. יוצא אפוא שהמקדם הרלוונטי לקביעת ה"חוב הרעיוני" של המשיבים בתביעה הנגזרת – תחת הנחה שמרנית וזהירה תוך יישום הקביעה של 70% של פס"ד אורבנקורפ – אינו עולה על 16%.

53. כמו כן, יש לשים לב כי המשיבים בתביעה הנגזרת הגישו שתי תביעות חוב נפרדות בגין אותה תביעה. ואולם, את המקדם הנ"ל יש ליישם על שווי הטענה הרלוונטית לחברה (טענת החלוקה האסורה כביכול בהיקף של כ-1.25 מיליארד ₪). ממילא יש ליישמה רק פעם אחת ולא על שתי התביעות שהוגשו בכפל. שכן, היקף התביעות המותנות אינו יכול לעלות על סכום התביעה העיקרי.

54. בהינתן האמור לעיל, הנאמן סבור – כי יש להחיל את המקדם של 16% על סכום התביעה הרלוונטי כביכול – 1.25 מיליארד ₪.

55. כך, ה"חוב הרעיוני" של כל המשיבים בתביעה הנגזרת יכול לעמוד, לכל היותר, על הסך של 200 מיליון ₪.

ה. נכסיה של החברה

56. בקופת החברה מופקד כיום סך של כ-304 מיליון ₪. יצוין כי עם מינויו של הנאמן, קופת החברה היתה ריקה כמעט ומנתה מספר בודד של מיליוני שקלים.

57. בימים הקרובים תושלם הסדרת יתרת החוב למחזיקי אג"ח יד, ובהתאם אמורים להתקבל בידי הנאמן כ- 30 מיליון ₪ נוספים, וכן אגרות חוב מסדרה ט' בשיעור של כ-58 מיליון ש"ח ע.ג. ששועבדו גם הם להבטחת החוב לאגח יד' (פעולה שתביא להפחתת החוב לאגח ט באופן יחסי לאותן איגרות חוב).

58. המקורות העיקריים של הכספים שנצברו בקופת הנאמן הינם שניים - כספים שהושגו כתוצאה מסדרת מימושים שבוצעה על ידי הנאמן וכן הודות למאמצי הנאמן להוריד את הוצאות ההנהלה והכלליות של החברה מסך של עשרות מיליוני שקלים בשנה לסך של מאות אלפי ₪ בודדים בשנה, כפי שיפורט להלן.

ה.1. חיסכון מצטבר של עשרות מיליוני שקלים בשנה

59. החל ממועד מינויו של הנאמן, פועל הנאמן על מנת לנהל את החברה בצורה היעילה ביותר תוך ניסיון להביא לצמצום הוצאותיה של החברה עד כמה שניתן בד בבד עם מימוש נכסי החברה, אשר טרם הושלם.

60. כפי שפורט במסגרת הדוחות אשר הוגשו מטעם הנאמן מעת לעת לבית המשפט הנכבד, הנאמן הביא לצמצום משמעותי של הוצאות החברה כאשר במסגרת צמצום זה פעל הנאמן להפסקת חובות הדיווח של החברה, לפינוי משרדי החברה במשרדי עזריאלי והפסקת ההתקשרות עם המשכירה, הפסקה מיידיית של כלל ההתקשרויות עם הספקים ונותני השירותים של החברה ועוד.

61. כן, העמיד הנאמן את משרדו ואת הצוות שעובד איתו לטובת החברה. הנאמן וצוותו סיפקו לאורך תקופת הדוח מעטפת שירותים כוללת, לרבות שירותים משפטיים, אשר ייתרה את הצורך בהמשך העסקתם של משרדי עורכי דין רבים אשר הובילו בסופו של יום לחיסכון של עשרות מיליוני שקלים בשנה!!

ה.2. סדרת מימושים שבוצעו בתוך פחות משנה ממועד מינויו של הנאמן

62. במהלך התקופה שממועד מינויו של הנאמן, ביצע הנאמן סדרה של מימושים, אשר הובילו לכך כי בקופת הנאמן הצטבר סכום אשר יאפשר את החלוקה המבוקשת במסגרת הבקשה הזו, ובכלל כך:

א. מימוש 75% ממניותיה של ישראייר תעופה ותיירות בע"מ.

ב. מימוש האחזקות במודיעין אנרגיה.

ג. מימוש שעבוד על כ-12.12% ממניות חברת השקעות דיסקונט בע"מ, וכן השלמת מימוש שעבוד על 70% נוספים שבהם שימש הנאמן כבעל תפקיד מפקח בשיתוף פעולה עם כונסי הנכסים מטעם אגח יד.

ד. קבלת כספים נוספים שמקורם מהשבת כספים ששולמו לצד ג' ערב מתן צו הפירוק וגביית תשלומים להם היתה זכאית החברה.

63. על מנת שלא לסרב בקשה זו, ולאור שכלל המימושים בוצעו בפיקוח בית המשפט הנכבד ובאישורו, וכן פורטו במסגרת הדוחות אשר הוגשו מעת לעת על ידי הנאמן, בית המשפט הנכבד מופנה בזאת לדוחות אשר הוגשו מטעם הנאמן במסגרת התיק שבכותרת.

ה.3. נכסים אשר טרם מומשו וכספים שעוד צפויים להתקבל בקופת הנאמן

64. מלאכת מימוש הנכסים בחברה טרם הושלמה ובידי החברה קיימות אחזקות נוספות אשר נותרו למימוש, בד בבד עם כספים אשר עשויים להיות משלומים לחברה, בהתאם למפורט להלן:

65. 25% ממניות חברת התעופה ישראיר - (אשר בהתאם להצעתה של BGI אשר אושרה על ידי בית המשפט הנכבד ביום 1.1.2021 וכן בהתאם להחלטת בהמ"ש מיום 27.6.2021 בבקשה מס' 77, יתכן ויומרו למניות BGI). ביחס למניות אלה, יוזכר כי קיימת אופציית PUT, לפיהן BGI תקנה אופציית PUT לחייב את בעלת השליטה בה ו/או בעלי השליטה בבעלת השליטה (חברת רמי לוי ו/או חברת טעמן שיווק מזון בע"מ) לרכוש את המניות בסך כולל של 40,500,000 מיליון ₪. אופציית ה-PUT תהא ניתנת למימוש בתום תקופה של 24 חודשים ממועד ההשלמה, כמפורט בהצעה שאושרה.

66. בזהירות המתבקשת, הערכת הנאמן הינה כי ניתן יהיה לממש מניות אלה במחיר גבוה יותר באופן משמעותי.

67. כ-26% מהאחזקה (בשרשור) בחברת IDBG שמחזיקה בנכס בלאס וגאס - אשר בהתאם להערכות שווי, כפי שהועברו לידי הנאמן, שוויו של חלק החברה באחזקה זו עומד על סך של מעל ל-25 מיליון דולר, בהתאם להערכת השווי שפורסמה בחודש מרץ 2021 על ידי חברה לנכסים ובניין בע"מ.

68. מניות החברה - הנאמן מבצע באופן תדיר בחינה ובדיקה של האפשרות לממש את מניות החברה, הן מול רואי החשבון והן מול משקיעים פוטנציאליים, וכמפורט לעיל התקבלו לאחרונה הצעות ראשוניות ומתקיים תהליך מכירה אפשרי בעניין.

69. אחזקה במניות חברת הטכנולוגיה COLU - לאור גיוס שבוצע לאחרונה בחברה זו, וסירובו של הנאמן להשתתף בגיוס זה לאור העדר קבלת מידע מהותי באשר לקולו וכן לחששות בדבר אופן ניהולה, דוללו אחזקותיה של החברה וירדו משיעור אחזקה של כ-14% לכ-3.75%, והדירקטור שמונה על ידי הנאמן, עמי ברלב, הוצא מהדירקטוריון.

70. קבלת סכום של עד 1 מיליון ₪ - בהתאם להסכם למכירת האחזקות במודיעין אנרגיה אשר אושר על ידי בית המשפט הנכבד ביום 28.2.2021.

71. קבלת סך מוערך של כ-30 מיליון ₪ - אשר מקורם כתוצאה ממימוש הבטוחה ששועבדה לטובת מחזיקי אגרות החוב (סדרה יד') ולאחר מלא תשלום החוב למחזיקי אגרות החוב (סדרה יד'). כאמור מדובר בהערכה בלבד אשר תלויה במספר גורמים.

72. הליכים משפטיים – בהתאם להסמכה שניתנה לנאמן על ידי בית המשפט הנכבד, ולאחר שביית המשפט הנכבד דחה את התנאים המקדימים שהוצבו על ידי נושאי המשרה כתנאי להתייצבותם, החל הנאמן לבצע חקירות בעניין נסיבות קריסתה של החברה. במסגרת זאת, נחקרו ארבעת נושאי המשרה הבכירים בחברה.

חשוב להדגיש כי הנאמן טרם סיים את מלאכת החקירה וטרם גיבש את מסקנותיו בעניין ההליכים המשפטיים. ככל ובסופו של יום יגיע הנאמן לכלל מסקנה כי יש לנקוט בהליכים משפטיים, ונקיטתם תאושר על ידי בית המשפט הנכבד, הרי שהליכים אלה עשויים לשמש כמקור כספי נוסף.

אין באמור על מנת להוות עמדה מטעם הנאמן בנוגע לנקיטת הליכים משפטיים כלשהם וכל הטענות ו/או הזכויות שמורות.

73. לאור שווים של הנכסים המתוארים לעיל, ובשים לב לכספים שכבר היום מופקדים בידי הנאמן (כ-304 מיליון ₪) ובצירוף הסכומים שאמורים להתקבל בימים הקרובים מכונסי הנכסים אגח יד (כ-30 מיליון ₪ נוספים), ניתן לעמדת הנאמן לבצע את החלוקה המבוקשת במסגרת בקשה זו בסך של 280 מיליון ₪, תוך שמירת החלק היחסי בגין ה"חוב הרעיוני" בסך של עד 200 מיליון ₪ של המשיבים בהליך הנגזרת בקופת הנאמן.

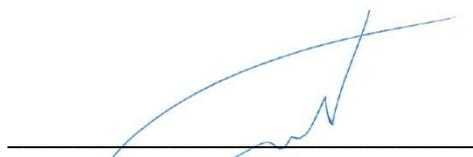
סיכום

74. כאמור ברישא הבקשה, סכום החלוקה המבוקש, משקלל את הסכום המופקד היום בקופת הנאמן, את נכסי החברה אשר טרם מומשו ואת הכספים הדרושים לצורך המשך הליך הפירוק (ובכלל כך, לצורך ביצוע החקירות, ניהול ההליכים המשפטיים אם וככל וינקטו, והוצאות תפעול ושכר טרחה).

75. סמכותו של הנאמן לישום את תביעות החוב הינה בהתאם להוראות הדין, וכמפורט לעיל הנאמן פעל בזהירות מירבית תוך מתן משקל מלא לכל טענה וזכות.

76. לאור כל האמור לעיל, הנאמן מבקש מבית המשפט הנכבד להורות כאמור ברישא בקשה זו.

77. למניעת ספקות יובהר כי אין באמור בבקשה זו או במה שלא נאמר בבקשה זו כדי למצות ו/או לגרוע מכל טענה ו/או זכות של החברה ו/או הנאמן בקשר עם הליך התביעה הנגזרת.


אופיר נאור, עו"ד
נאמן חברת אידיבי חברה לפתוח בע"מ
(בפירוק)
נאור-גרשט, עורכי דין

היום: 25 ביולי, 2021.

תוכן עניינים

<u>מס' העמוד הראשון</u>	<u>הנספח</u>	<u>מס' נספח</u>
14	העתק תוצאות אסיפת מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט') מיום 22.7.2021	1
19	העתקי המכתבים למתעניינים מהימים 8.7.2021 ו- 11.7.2021	2
25	העתק הפניות אשר נשלחו אל הנאמן	3
41	העתק תביעות החוב המותנות (ללא נספחיהן)	4

נספח 1

העתק תוצאות אסיפת מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט') מיום 22.7.2021

הנדון: **תוצאות הצבעה של אסיפת של מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט')**

של אי די בי חברה לפתוח בע"מ, מיום 22.7.2021

הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ, הנאמן לאגרות החוב (סדרה ט') של אי די בי חברה לפתוח בע"מ ("מחזיקי אגרות החוב" ו-"החברה"- בהתאמה), מתכבדת לדווח בזאת על תוצאות אסיפת מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט') של החברה, שהתקיימה ללא התכנסות בפועל ביום 22 ביולי 2021.

ההצבעה על הנושא שעל סדר היום, כפי שפורט בזימון האסיפה ובכתב ההצבעה אשר פורסמו במגנ"א ביום 19 ביולי 2021 (אסמכתא: 2021-10-118521), התבצעה בכתבי הצבעה אשר נשלחו לנאמן עד ליום ה' ה- 22 ביולי 2021 ("כתב ההצבעה").

באסיפה זו נכח מנין חוקי והשתתפו בה מחזיקי אגרות חוב (סדרה ט') המחזיקים ב- 299,923,849 ש"ח ע.נ. אגרות חוב (סדרה ט') המהוות שיעור של כ-45% מהסדרה המנוטרלת¹ ("הסדרה המנוטרלת").

הוחלט בנושא שעל סדר היום, כדלקמן:

1.1 להורות לנאמן לפעול על מנת שנאמן החברה, עו"ד אופיר נאור, יבצע חלוקת ביניים מתוך הכספים

שנמצאים בקופת נאמן החברה תוך הותרת סכומים להמשך הליכי הפירוק (הרוב הדרוש לקבלת

ההחלטה הינו רוב רגיל של המשתתפים בהצבעה).

לרקע ההחלטה ראו בכתב ההצבעה.

הוחלט להורות לנאמן לפעול על מנת שנאמן החברה, עו"ד אופיר נאור ("נאמן החברה"), יבצע חלוקת ביניים מתוך הכספים שנמצאים בקופת נאמן החברה תוך הותרת סכומים להמשך הליכי הפירוק של החברה.

הואיל וההחלטה התקבלה ברוב המתאים, יודיע נאמן אגרות החוב (הרמטיק) לנאמן החברה על רצון מחזיקי אגרות החוב חרף העובדה כי חלוקה זו, ככל שתתבצע, עשויה לפגוע באפשרות לקידום עסקה של מכר מניות ו/או נכסי ו/או פעילות ו/או השליטה בחברה בהתבסס על הכספים הנמצאים כיום בקופת נאמן החברה.

ההחלטה בסעיף 1.1 זה כפופה להתחייבות השיפוי המימון שב- **נספח א'** להלן, ולעניין זה, רואים את האמור בנספח א' להלן, כחלק בלתי נפרד מההחלטה הנ"ל.

אופן ההצבעה: ההחלטה התקבלה ברוב קולות כדלקמן:

סך הכל השתתפו בהצבעה על ההחלטה 299,923,849 קולות המהווים כ- 45% מהסדרה המנוטרלת (כהגדרתה לעיל).

סה"כ 297,519,037 קולות, אשר מהווים 99.20% מתוך סך כל המשתתפים בהצבעה על החלטה זו, הצביעו **בעד**.

¹ בהתאם לסעיף 5יב35 לחוק ניירות ערך, החזקות בעל שליטה בחברה המנפיקה, בן משפחתו או תאגיד בשליטת אחד מהם והחזקות חברה בת לא יובאו בחשבון לצורך קביעת המניין החוקי באסיפה. לפיכך הסדרה המנוטרלת הינה 670,583,863 ש"ח ע.נ. אג"ח (המחושבת באופן הבא: סה"כ 744,849,441 ש"ח ע.נ. במחזור בניכוי החזקות חברות בנות בסך 643302 ש"ח ע.נ. ובעל שליטה וחברות בשליטת בעל השליטה בסך 73,622,276 ש"ח ע.נ.).

סה"כ 2,404,813 קולות, אשר מהווים 0.80% מתוך סך כל המשתתפים בהצבעה על החלטה זו, הצביעו נגד.
לא היו נמנעים.

האסיפה ננעלה.

בכבוד רב,

הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ

הדו"ח נחתם על ידי: דן אבנון, דירקטור ומנכ"ל משותף

נספח א'

שיפוי ומימון לפעילות הנאמן, הנציגות והמומחים

מחזיקי אגרות החוב שהחזיקו במועד הקובע לאסיפה באגרות החוב ("המחזיקים"), מתחייבים בזאת לשפות את הנאמן וכל נושאי משרה בו, עובדיו, בעלי מניותיו, שלוח או מומחה שימנה ("הזכאים לשיפוי"): (א). בגין כל חבות ו/או תביעה ו/או איום בהגשת תביעה ו/או הוצאה ו/או נזק ו/או תשלום ו/או חיוב פי פסק דין (שלא ניתן לגביו עיכוב ביצוע) או פסק בורר או על פי פשרה אשר עילתו קשורה למעשה או מחדל של הזכאים לשיפוי הקשורה למעשה או פעולה שעליהם לבצע מכוח ההחלטה שבסעיף 1.1 לעיל הוראות שטר הנאמנות, הדין, הוראה של בית המשפט, או של כל רשות מוסמכת ו/או לפי דרישת מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט') ("ההחלטה"); וכן (ב). בגין שכר הזכאים לשיפוי והוצאות סבירות שהוציאו ו/או שעומדים להוציא אגב ביצוע ההחלטה או בקשר לפעולות אלה, שלפי דעתם היו דרושות לביצוע הנ"ל ו/או בקשר לשימוש בסמכויות והרשאות הנתונות בתוקף ההחלטה וכן בקשר לכל מיני הליכים משפטיים, חבויות, תביעות, איום בהגשת תביעות, חוות דעת עורכי דין ומומחים אחרים, משא ומתן, דין ודברים, הוצאות, ודרישות בנוגע להחלטה ו/או דבר שנעשו ו/או לא נעשו באופן כלשהו

התחייבויות השיפוי המתוארים לעיל יקראו "התחייבות השיפוי" - הכל בכפוף לתנאים שבסעיף ד).
להלן ובתנאי כי:

1.1 בעדיפות ראשונה – יהיה המימון מתוך כספים שהים בידי הנאמן ככריות למימון השיפוי ושיהיו בידיו בעתיד ובכלל זאת סכומים שיפסקו לטובתו בהליכים. הנאמן יהיה מוסמך לקבוע את הסכום אשר ינוכה מהתשלומים המגיעים למחזיקים וסכום זה יופקד בידי הנאמן ככרית למימון התחייבות השיפוי ("סכום ההפקדה"). הנאמן יהיה רשאי לחזור ולפעול ליצירת כרית/יות נוספת/ות כאמור, מעת לעת, בסכום שיקבע על ידו. הנאמן יעשה מעת לעת שימוש בסכום ההפקדה לכיסוי התחייבות השיפוי.

1.2 בעדיפות שניה - ככל שלדעת הנאמן לא יהיה בסכום ההפקדה כדי לכסות את התחייבות השיפוי, יפקידו מחזיקי אגרות החוב בידי הנאמן סכום אותו יקבע הנאמן לכיסוי יתרת התחייבות השיפוי;

לאור האמור לעיל, כל מחזיק אשר יצביע בעד או נגד ה'החלטה', (לפי העניין כתלות בנסיבות מכוחן תופעל ההתחייבות לשיפוי כאמור לעיל), מתחייב להפקיד בידי הנאמן סכום שלא יפחת מחלקו היחסי (כהגדרת הביטוי להלן) מתוך 'סכום ההפקדה' כפי שייקבע על ידי הנאמן. לאחר כיסוי התחייבות השיפוי כאמור (הכולל כיסוי חבות לרבות עתידית ו/או נזק עתידי וכן תשלום בגין שכר והוצאות הנאמן ותשלום כל הוצאות הנאמן בהעסקת המומחים ושיפוי כאמור), ישמשו כל הסכומים הבאים אשר ייגבו להחזר למחזיקים אשר נטלו חלק במימון השיפוי, וזאת בקדימות לכל החזר לכלל המחזיקים.

גם במקרה בו יטען כנגד הזכאים לשיפוי, כי אינם זכאים לשיפוי מכל טעם שהוא, יהיו הזכאים לשיפוי זכאים מיד עם דרישתם הראשונה לתשלום הסכום המגיע להם בגין ההתחייבות לשיפוי על פי תנאי נספח זה. במקרה בו יקבע בהחלטה שיפוטית חלוטה כי לא קמה לזכאים לשיפוי (או מי מהם) זכות לשיפוי, ישיב אותו זכאי לשיפוי את סכום השיפוי ששולם לו בפועל.

במקרה בו יקבע כי התחייבות השיפוי בה מתחייבים המחזיקים חלה (במלואה או בחלקה) על גורם אחר, לא יטען כנגד הנאמן כי עליו או היה עליו לפנות לאותו גורם לקבלת השיפוי. ואין באמור כדי לעכב את תשלום התחייבו השיפוי על ידי המחזיקים בגובה כל סכום שיידרש על ידי הזכאים לשיפוי מכח התחייבות השיפוי.

מובהר כי ההחלטה משמעה, בין היתר, כי כל אחד מהמחזיקים שהצביעו בעד או נגד ה'החלטה' לפי העניין (כתלות בנסיבות מכוחן תופעל ההתחייבות לשיפוי כאמור לעיל), התחייב:

- א. לשלם את חלקו היחסי בהתחייבות השיפוי; **וכן**
- ב. לשפות את הזכאים לשיפוי על פי חלקו היחסי, כאמור בנספח זה.
- ג. "**חלקו היחסי**" משמעו: החלק היחסי של אגרות החוב שהיו בבעלות כל מחזיק שבגינן הצביע בעד או נגד ה'החלטה' לפי העניין (כתלות בנסיבות מכוחן תופעל ההתחייבות לשיפוי כאמור לעיל). (להלן), מסך הערך הנקוב של כל אגרות החוב של המחזיקים אשר הצביעו בעד או נגד הצעת ה'החלטה' לפי העניין (כתלות בנסיבות מכוחן תופעל ההתחייבות לשיפוי כאמור לעיל). מובהר כי חישוב החלק היחסי ייעשה על פי הערך הנקוב של אגרות החוב שבידי המחזיקים במועד הקובע.
- ד. התחייבות השיפוי כאמור כפופות לתנאים הבאים:
 - (i). ככל שהדבר יהיה אפשרי, יעשה התשלום בדרך של קיזוז סכום ההפקדה ומסכומים אשר יגיעו לנאמן עבור המחזיקים.
 - (ii). אין בהתחייבות לשיפוי כדי לגרוע מחובות מחזיקים שהינם מחזיקים מוסדיים שהצביעו בעד או נגד ה'החלטה' (לפי העניין כתלות בנסיבות מכוחן תופעל ההתחייבות לשיפוי כאמור לעיל) (ולעניין זה - מחזיקים מוסדיים כמשמעותם בתקנות ניירות ערך (אופן הקצאת ניירות ערך לציבור), תשס"ז - 2007), החלות עליהם (ככל שחלות) על פי הנחיות משרד האוצר, כפי שיהיו מעת לעת, באשר למחויבותם לשאת במימון הוצאות פעילות הנאמן והמומחים הנ"ל.
 - (iii). אין בהתחייבות השיפוי הנ"ל כדי לגרוע ו/או לצמצם מכל זכות של הנאמן לשיפוי ו/או פיצוי על פי החלטות אחרות, הסכם הנאמנות, חוק הנאמנות, חוק השליחות ו/או הדין, ויש בה רק כדי להוסיף עליהן.
 - (iv). ההוצאות לפי נספח זה יהיו הוצאות שיאושרו על ידי הנאמן.
 - (v). השיפוי לא יחול במקרים בהם נקבע על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט כי הזכאים לשיפוי פעלו בזדון או ברשלנות רבתי ו/או ברשלנות שאינה פטורה על פי דין.
 - (vi). התנאי לפי פסקה ד(II) לעיל לא יגרע גם מחובת מחזיק ככל שהיא חלה על פי דין.

נספח 2

העתקי המכתבים למתעניינים מהימים 8.7.2021 ו-11.7.2021



נאור - גרשט, עורכי דין

NAOR-GERSHT, LAW FIRM

RENAN GERSHT,	Adv.	מיטב 6(A) תל אביב 6789806	עו"ד	רנן גרשט,
OPHIR NAOR,	Adv.	6(A) Meitav St. Tel Aviv 6789806	עו"ד	אופיר נאור,
TALI SHALEV,	Adv.		עו"ד	טלי שלו,
ADI GRANOT,	Adv.	טל. +972-3-5447404	עו"ד	עדי גרנות,
SHIRAN GORFAIN,	Adv.	פקס. +972-3-5447405	עו"ד	שירן גורפיין,
MATAN RING,	Adv.		עו"ד	מתן רינג,
SHENHAV YAAKOV,	Adv.	office@nglaw.co.il	עו"ד	שנהב יעקב,

08 ביולי 2021

מבלי לפגוע בזכויות
באמצעות דוא"ל

לכבוד:
המתעניינים ברכישת
מניות ו/או נכסים ו/או פעילות של
חברת אידיבי חברה לפתוח בע"מ
א.ג.נ.,

הנדון: אידיבי חברה לפתוח בע"מ ("החברה")

בתוקף תפקידי כנאמן החברה, אבקש לפנות אליכם בדברים הבאים:

1. ביום 9.6.2021 פורסמה הזמנה להציע הצעות לרכישת מניות ו/או נכסים ו/או פעילות של החברה (להלן: "ההזמנה").
2. מאז פרסום ההזמנה, פועל הנאמן למקסום התמורה, תוך ניהול הליך הוגן ושוויוני.
3. בהמשך לשיחות ופגישות שנערכו עם המציעים ונציגיהם, ועל מנת לקדם את הליך המכירה, הנכם מתבקשים להעביר עד ליום ג', 13.7.2021, בשעה 12:00 את הצעתכם העדכנית והמלאה, שתכלול כל שיפור שבדעתכם להציע לרכישת מניות ו/או נכסים ו/או פעילות של החברה.
4. לאור אסיפת מחזיקי אגרות החוב, שנקבעה ליום 15.7.2021 בשעה 16:00, נודה באם נציג מטעם המציע שיגיש את הצעתו כאמור בסעיף 3 למכתב זה, ישתתף באסיפה ויציג את הצעתו בפני המחזיקים.

למען הנוחות, הזימון לאסיפת מחזיקי אגרות החוב רצ"ב למכתב זה.

5. נאמן החברה שומר לעצמו את הזכות לפעול לפי שיקול דעתו בכל נושא הקשור להליך ההזמנה להציע הצעות, כמפורט, בין היתר, בהזמנה שפורסמה.



6. אין באמור לעיל על מנת לגרוע ו/או למצות מכל זכות או טענה של הנאמן.

בכבוד רב ובברכה,

אופיר נאור, עו"ד

נאמן החברה

נאור-גרשט, עורכי דין

7 ביולי 2021

לכבוד

מחזיקי אגרות חוב (סדרה ט') של אי די בי חברה לפתוח בע"מ
באמצעות המגנ"א

ג.א.נ.,

הנדון: הודעה בדבר זימון אסיפה לצורך התייעצות של מחזיקי אגרות החוב
(סדרה ט') של אי די בי חברה לפתוח בע"מ

הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ, הנאמן לאגרות החוב (סדרה ט') של אי די בי חברה לפתוח בע"מ ("החברה"), מתכבדת להודיע בזאת על כינוס אסיפת התייעצות של מחזיקי אגרות החוב (סדרה ט') של החברה ("מחזיקי אגרות החוב"), אשר תתקיים **ביום ה' ה- 15 ביולי 2021, בשעה 16:00** ("האסיפה").

האסיפה תתקיים באמצעות שיחה זום, באמצעות כניסה לקישור שלהלן:

<https://us02web.zoom.us/j/84767180164>

Meeting ID: 0164 6718 847

האסיפה תינעל עם פיזור המשתתפים בה, ולא תוכרז כאסיפה נמשכת.

1. על סדר היום:

1.1. דיווח ועדכון מהנאמן לחברה, עו"ד אופיר נאור.

1.2. דיון בנושאים נוספים שיועלו בישיבה ע"י הנאמנים ו/או מחזיקי אגרות החוב.

2. הזכאים להשתתף באסיפה

זכאים להשתתף באסיפה:

2.1. מי שלוכותו רשומות אצל חבר בורסה אגרות חוב אשר נכללות בין אגרות החוב הרשומות במרשם מחזיקי אגרות החוב על שם החברה לרישומים (להלן: "**החברה לרישומים**") נכון למועד הקובע להשתתפות באסיפה. מחזיק כאמור ימציא לנאמן אישור מחבר הבורסה בדבר יתרת אגרות החוב שבבעלותו או ייפוי כוח מהחברה לרישומים בגין מספר מסוים של אגרות חוב על שמה במרשם מחזיקי אגרות החוב מהסדרה, נכון למועד הקובע להשתתפות באסיפה. אישור או ייפוי כוח כאמור יומצא לנאמן, עד למועד נעילת האסיפה.

או

2.2. מי שלוכותו רשומות אגרות חוב במרשם מחזיקי אגרות החוב של הסדרה הרלוונטית נכון למועד הקובע להשתתפות באסיפה (להלן: "**מחזיק רשום**"). מחזיק רשום כאמור יציג בפני הנאמן הרלוונטי תעודה מזהה עד למועד נעילת האסיפה.

ככל שמדובר בתאגיד ולא באדם יצורף כתב מינוי מהמחזיק כמפורט בסעיף 5 להלן.

3. המועד הקובע לאסיפה

המועד הקובע לזכאות להשתתף באסיפה הינו **7 ביולי 2021**.

4. כתב מינוי

- 4.1. מחזיקי אגרות החוב זכאים להשתתף באסיפה באמצעות באי כוח.
- 4.2. כתב מינוי מהמחזיק (ולא מהחברה לרישומים) שהינו בעל החשבון אצל חבר הבורסה, הממנה שלוח יהיה בכתב ויחתם על-ידי הממנה או על-ידי בא כוחו שיש לו הסמכה בכתב כהלכה לעשות כן.
- 4.3. אם הממנה הוא תאגיד, יעשה המינוי בכתב חתום בחותמת התאגיד בצירוף חתימת מורשי החתימה של התאגיד שיש להם הסמכות לעשות כן. כתב המינוי של שלוח ייערך בכל צורה מקובלת.
- 4.4. שלוח אינו חייב להיות בעצמו מחזיק באגרות החוב.
- 4.5. כתב מינוי וייפוי-הכוח שעל-פיו נחתם כתב המינוי, או העתק מאושר של ייפוי כוח כזה, יוגש לנאמן עד למועד פתיחת האסיפה.

5. מניין חוקי

הואיל והאסיפה מכונסת לצורך דיווח והתייעצות בלבד בהתאם להוראות סעיף 26ב35 לחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968, המניין החוקי לפתיחת האסיפה הוא כל מספר מחזיקים שהוא, המחזיקים בכל כמות של אגרות חוב מהסדרה שבמחזור.

6. עיון במסמכים

ניתן לעיין בשטר הנאמנות לאגרות החוב (סדרה ט') במשרדי הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ, ברחוב ששת הימים 30 בני ברק, בימים א'-ה' בין השעות 00:15-09:00, לאחר תיאום מראש בטלפון: 03-5544553.

בכבוד רב,

הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ



נאור - גרשט, עורכי דין

NAOR-GERSHT, LAW FIRM

RENAN GERSHT,	Adv.	מיטב 6(A) תל אביב 6789806	עו"ד	רנן גרשט,
OPHIR NAOR,	Adv.	6(A) Meitav St. Tel Aviv 6789806	עו"ד	אופיר נאור,
TALI SHALEV,	Adv.		עו"ד	טלי שלו,
ADI GRANOT,	Adv.	טל. +972-3-5447404	עו"ד	עדי גרנות,
SHIRAN GORFAIN,	Adv.	פקס. +972-3-5447405	עו"ד	שירן גורפיין,
MATAN RING,	Adv.		עו"ד	מתן רינג,
SHENHAV YAAKOV,	Adv.	office@nglaw.co.il	עו"ד	שנהב יעקב,

11 ביולי 2021

מבלי לפגוע בזכויות

באמצעות דוא"ל

לכבוד:

המתעניינים ברכישת

מניות ו/או נכסים ו/או פעילות של

חברת אידיבי חברה לפתוח בע"מ

א.ג.נ.,

הנדון: אידיבי חברה לפתוח בע"מ ("החברה")

סימוכין: מכתבי מיום 8.7.2021

בתוקף תפקידי כנאמן החברה, ובהמשך למכתבי שבסימוכין, אבקש לפנות אליכם בדברים הבאים:

1. לאור פניות שנתקבלו אצל הח"מ על ידי צדדי ג' ומציעים פוטנציאליים, הוחלט להאריך את המועד האחרון להגשת הצעות לרכישת מניות ו/או נכסים ו/או פעילות של החברה, כך שאלה יוגשו למשרד הח"מ עד ליום 20.7.2021 בשעה 12:00.
2. כזכור, על ההצעות להיות עדכניות ומלאות ולכלול כל שיפור שבדעתכם להציע לרכישת מניות ו/או נכסים ו/או פעילות של החברה.
3. נאמן החברה שומר לעצמו את הזכות לפעול לפי שיקול דעתו בכל נושא הקשור להליך ההזמנה להציע הצעות, כמפורט, בין היתר, בהזמנה שפורסמה ביום 9.6.2021.
4. אין באמור לעיל על מנת לגרוע ו/או למצות מכל זכות או טענה של הנאמן.

בכבוד רב ובברכה,

אופיר נאור, עו"ד

נאמן החברה

נאור-גרשט, עורכי דין

נספח 3

העתק הפניות אשר נשלחו אל הנאמן



נאור - גרשט, עורכי דין

NAOR-GERSHT, LAW FIRM

RENAN GERSHT,	Adv.	מיטב 6(A) תל אביב 6789806	עו"ד	רנן גרשט,
OPHIR NAOR,	Adv.	6(A) Meitav St. Tel Aviv 6789806	עו"ד	אופיר נאור,
TALI SHALEV,	Adv.		עו"ד	טלי שלו,
ADI GRANOT,	Adv.	טל. +972-3-5447404	עו"ד	עדי גרנות,
SHIRAN GORFAIN,	Adv.	פקס. +972-3-5447405	עו"ד	שירן גורפיין,
MATAN RING,	Adv.		עו"ד	מתן רינג,
SHENHAV YAAKOV,	Adv.	office@nglaw.co.il	עו"ד	שנהב יעקב,

21 ביולי 2021

א.ג.נ.,

הנדון: איזיבי חברה לפתוח בע"מ ("החברה")

1. בהמשך להזמנה להציע הצעות שפורסמה על ידי הנאמן, רצ"ב הפניות שנתקבלו בידיו.
2. נאמן החברה שומר לעצמו את הזכות לפעול לפי שיקול דעתו בכל נושא הקשור להליך ההזמנה להציע הצעות, כמפורט, בין היתר, בהזמנה שפורסמה.

בכבוד רב ובברכה,

אופיר נאור, עו"ד

נאמן החברה

נאור-גרשט, עורכי דין

20 ביולי, 2021

תיק מס' 28628

לכבוד
אופיר נאור, עו"ד ("הנאמן")

אידיבי חברה לפתוח בע"מ

באמצעות דוא"ל

א.נ.,

הנדון: הצעה מחייבת ובלתי חוזרת לרכישת מניות חברת אידיבי חברה לפיתוח בע"מ

בשם מרשתנו, חברת ברטורא מרכזי קניות בע"מ ("המציעה"), הריני לפנות אליכם בדברים הבאים:

ביום 9 ביוני, 2021, פרסם הנאמן הזמנה להציע הצעות לרכישת מניות ו/או נכסים ו/או פעילות של חברת אידיבי חברה לפתוח בע"מ ("החברה" או "אידיבי" או "IDB"). ביום 11 ביולי, 2021 האריך הנאמן את המועד האחרון להגשת הצעה לרכישה כאמור עד ליום 20 ליולי 2021.

בהתאם לכך, הרינו מתכבדים להגיש בשם המציעה הצעה מחייבת ובלתי חוזרת לרכישת מלוא הון המניות המונפק והנפרע של חברת אידיבי וזאת כנגד תשלום בסך כולל של 390 מיליון ש"ח והכל כמפורט במסמך הצעה זה להלן.

1. התמורה

תמורת הממכר כהגדרתו בסעיף 2 להלן תשלם המציעה לידי הנאמן, סכום במזומן ("התמורה"), בהתאם להוראות שלהלן:

1.1. 380 מיליון ש"ח ("הסכום הראשון") ישולמו תוך שישים (60) ימים ממועד אישור בית המשפט של הצעה זו ("מועד ההשלמה");

1.2. בתוך תשעים (90) ימים ממועד ההשלמה ("מועד ההשלמה הנוסף"), תשלם המציעה לידי הנאמן את הסכום הגבוה מבין:

(א) 20 מיליון ש"ח מובהר כי סכום זה נקבע בהתבסס על השווי בדו"ח Cushman & Wakefield וזאת לאור העובדה כי המציעה טרם בדיקת נאותות לגבי נכס זה שתבוצע על-ידי המציעה עד למועד ההשלמה הנוסף ("תקופת ה-SD").

(ב) סכום השווה ל- 110% מכל סכום שתהא זכאית מניב לקבל, בקשר עם החזקויה במניות IDBG (כהגדרתה להלן) וזאת כתוצאה מהצעה מחייבת ובלתי מותנית של צד שלישי בלתי תלוי, לרכישת כל מניות IDBG, ואשר תוגש עד למועד ההשלמה הנוסף ("עסקת צד ג'").

על אף האמור לעיל מובהר כי ככל ועד למועד ההשלמה הנוסף לא תתקשרנה מניב או IDBG בעסקת צד ג', יהיה רשאי הנאמן להודיע למציעה כי הוא מבקש להחריג את מניות מניב מהממכר ובמקרה זה יחולו ההוראות הבאות: (1) מסכום התמורה יופחת הסכום הקבוע בסעיף 1.2; ו-(2) מניות חברת מניב יוחרגו מהממכר ויחזרו אל הנאמן במסגרת תפקידו כנאמן בהליכי חדלות הפירעון של החברה.

2. הממכר

2.1. המציעה תרכוש את מלוא הון המניות המונפק והנפרע של חברת אידיבי ("המניות" ו-"הממכר"), כשהן נקיות וחופשיות מכל שעבוד, עיקול או כל זכות צד שלישי אחרת או כל זכות אחרת בנכס בהתאם להוראות סעיף 34 לחוק המכר, התשכ"ח-1968.

2.2. במועד השלמת העסקה, יהיו בבעלות החברה והיא תחזיק את כל הנכסים הבאים:

2.2.1. המזומנים ושווי המזומנים הקיימים כיום בחברה, ולא פחות מ-300 מיליון ש"ח;

2.2.2. 25% ממניות ישראייר תעופה ותיירות בע"מ ("ישראייר") או נכס השווה להן במניות בי.ג'י.איי השקעות בע"מ ("בי.ג'י.איי"), אם תמומש אופציית ה-Call הקיימת לבי.ג'י.איי, ולמציעה יועברו כל הזכויות שיש לחברה ו/או למחזיקי אגרות החוב של החברה בקשר לכך, לרבות אופציית ה-PUT בקשר עם מניות חברת ישראייר, אשר נקבעה במסגרת העסקה לרכישת מניות ישראייר על-ידי חברת בי.ג'י.איי וחברת רמי לוי שיווק השקמה בע"מ, אשר הושלמה ביום 21 בינואר, 2021.

2.2.3. החברה תחזיק במניות בחברת Colu Technologies (GB) Limited ("Colu") המוחזקות על ידה כיום. מובהר כי למציעה הזכות להחליט סמוך למועד השלמת העסקה כי נכס זה לא יכלל בממכר מבלי שהדבר ישנה את סך התמורה המוצעת מכוח הצעה זו.

2.2.4. מניות חברת מניב הנפקות בע"מ ("חברת מניב") המחזיקה בכ-25.8% ממניות חברת IDB Group USA Investments Inc. ("IDBG") ואשר יוחזקו בנאמנות בידי הנאמן עד למועד ההשלמה הנוסף.

2.3. במועד השלמת העסקה החברה תהיה נקיה מכל חוב עבר, כהגדרת מונח זה בסעיף 4 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 ("חוק חדלות פירעון") ומכל חוב בגין הוצאות הליכים כמשמעותו בסעיף 233 לחוק חדלות פירעון.

2.4. מהממכר יוחרגו זכויות התביעה של החברה כנגד נושאי משרה ובעלי השליטה בחברה עד למועד פתיחת הליכי חדלות הפירעון כנגד החברה.

3. מועד ההשלמה ומועד ההשלמה הנוסף

3.1. במועד ההשלמה תשלם המציעה את הסכום הראשון לחשבון בנק עליו יורה הנאמן ובמקביל יעברו המניות לחשבון בנק על שם המציעה שפרטיו ימסרו לנאמן.

3.2. מניות חברת מניב יועברו במועד ההשלמה לידי הנאמן ויוחזקו בידו בנאמנות עד למועד ההשלמה הנוסף, שאז יועברו לידי החברה, וזאת בכפוף להוראות סעיף 1.2 לעיל.

3.3. במועד ההשלמה הנוסף תשלם המציעה את הסכום הנוסף לחשבון בנק עליו יורה הנאמן ובמקביל יעברו מניות מניב אל המציעה בהתאם להוראותיה, והכול בכפוף להוראות סעיף 1.2 לעיל.

4. חברת מניב

4.1. במהלך תקופת ה-DD יעניק הנאמן למציעה זכות גישה להנהלת ולמתקני IDBG וכן ימסור לה או למי מטעמה את כלל המסמכים הנדרשים באופן סביר על מנת לבצע בדיקת נאותות ולהעריך את שוויה של IDBG. כמו כן, בכפוף להסכמת נכסים ובניין בע"מ ("נו"ב"), ככל ובמהלך תקופת ה-DD תתקבל הצעה מגוף שלישי לרכישת 100% ממניות IDBG, אשר תהיה מוסכמת על נו"ב, תהיה למציעה הזכות לרכוש 100% ממניות IDBG במחיר ההצעה שהגיש אותו צד שלישי.

4.2. כמפורט בסעיף 3.2 לעיל, במועד ההשלמה הנוסף, תועברנה למציעה מניות חברת מניב כשהיא מחזיקה בכ-25.8% ממניות חברת IDBG, אשר ברשותה, בין היתר, פרויקט טיבולי לפי המפרט בדו"ח Cushman & Wakefield מיום 11.3.2021, והכול בכפוף לסעיף 1.2 לעיל.

4.3. מובהר כי במועד ההשלמה הנוסף, יחולו ההוראות הבאות ביחס ל-IDBG: (א) לחברה יהיו זכויות שוות וזהות לאלו של נו"ב ביחס למינוי דירקטורים וזכויות ההצבעה בדירקטוריון IDBG; ו-(ב) לא יהיו ל-IDBG התחייבויות פיננסיות למעט (1) הלוואה מאת Bank of Nevada בסך של כ-70 מיליון דולר; (2) הלוואה מאת קבוצת הפניקס (אשר עשויה להיות מוחלפת על-ידי נו"ב) בסך של כ-162 מיליון ש והחברה אינה ערבה, במישרין או בעקיפין, לחוב זה; ו-(3) הלוואות בעלים נוספות שהועמדו ל-IDBG בהתאם לחלק היחסי של כל אחד מבעלי המניות ב-IDBG בהון במניות של IDBG.

5. תקופת הביניים

תקופת הביניים היא התקופה שממועד האישור הראשוני של הצעה זו בידי מחזיקי אגרות החוב ועד למועד אישור בית המשפט את ההצעה ("תקופת הביניים").

5.1. במהלך תקופת הביניים, הנאמן, מחזיקי אגרות החוב וכל מי מטעמם, לא יתקשרו בהסכם ולא ינהלו מו"מ להסדר ו/או הסכם כלשהו הקשור בממכר, לרבות מתן זכות בכל נייר ערך, בין מונפק ובין לאו ו/או בכל נכס בפני עצמו.

5.2. במסגרת אישור ההצעה, מחזיקי האג"ח יקבלו בנוסף גם החלטה (ברוב מיוחד), לפיה - במידה ובמהלך תקופת הביניים תתקבל אצל ו/או עבור מחזיקי האג"ח, כולל אצל מי מטעמם ו/או הנאמן הצעה מאת צד שלישי שאינו המציעה לרכישת או מימוש הממכר (כולו או חלקו) חלף התחייבות המציעה ("הצעה חלופית"), אזי היא תדחה מראש, ולא תובא להצבעה באסיפות מחזיקי האג"ח הצעה חלופית אלא אם הערך הכלכלי שלה עבור מחזיקי האג"ח (לפי קביעת היועץ הכלכלי של מחזיקי אגרות החוב), גבוה ב-10% לפחות מהערך הכלכלי עבור מחזיקי האג"ח (לפי קביעת היועץ הכלכלי של מחזיקי אגרות החוב) של הצעה זו.

5.3. היה ותופר איזו מההתחייבויות האמורות בסעיף 5 זה, אזי תהיה המציעה רשאית, לפי שיקול דעתה הבלעדי, להודיע למחזיקי אגרות החוב, בכתב על פקיעת התחייבות המציעה. למחזיקי אגרות האג"ח לא תהיה כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה כנגד המציעה ו/או בעלי המניות במציעה, במישרין או בעקיפין ו/או חברות

שבשליטת המציעה ו/או בשליטת בעלת השליטה במציעה, במישרין או בעקיפין ו/או וכל חברה הנמצאת בשליטת מי מהן ו/או נושאי המשרה בכל אחת מאלה בקשר להתחייבות זו.

6. הצהרות והתחייבויות המציעה

- 6.1. המציעה מצהירה ומאשרת כי יש לה את הידע, הניסיון והיכולת הכלכלית והפיננסית לקיים את כל התחייבויותיה על פי הצעה זו. מצ"ב **כנספח א'** אישור מטעם רואה חשבון ומכתב נוחות מהבנק המלווה.
- 6.2. כי אורגני המציעה אישרו את הגשת ההצעה על כל רכיביה.
- 6.3. המציעה מתחייבת ומצהירה בזאת כי העסקה מבוצעת על בסיס AS IS, ללא התחייבות או מצג כלשהו מצד הנאמן (למעט מצגי בעלות בסיסיים) וכי הנתונים אשר הוצגו לה, ככל שהוצגו, הוצגו על בסיס אינפורמטיבי ואינדיקטיבי בלבד, ולא כמצג כלשהו מהחברה ו/או מהנאמן ו/או מי מטעמם. משכך ידוע למציעה ומוסכם עליה, כי הגשת הצעה כלשהי על ידה נעשית מתוך ידעה כי לא קמה לה זכות כלשהי לשיפוי מאידיבי ו/או מהנאמן ו/או מי מטעמם בקשר לכל נתון או מצג שנמסרו או הוצגו למציעה, או שלא נמסרו או שלא הוצגו בפניה. כמו כן, המציעה מצהירה כי היא פוטרת בזאת את הנאמן או מי מטעמו מכל אחריות באשר למצבה של אידיבי וכן מכל אחריות בקשר עם הליכי המכירה של החברה.
- 6.4. לא ידוע למציעה על מניעה רגולטורית הקשורה בה להשלמת העסקה.
- 6.5. המציעה מאשרת כי הנאמן יהיה רשאי לפרסם כל מידע אודות ההצעה, ככל שיראה לנכון ועל פי שיקול דעתו המוחלט והבלעדי.

7. תוקף ההצעה

- הצעה זו הינה הצעה מחייבת ובלתי חוזרת עד בכפוף להתקיימותם של האמור להלן:
- 7.1. מחזיקי אגרות החוב יאשרו את קבלת ההצעה, לרבות ההתחייבויות בקשר לתקופת הביניים כאמור בסעיף 5 לעיל עד ליום 31.7.2021.
- 7.2. בית המשפט יאשר את ההצעה לא יאוחר משלושים ימים לאחר קבלת אישור מחזיקי אגרות החוב כאמור בסעיף 7.1 לעיל ובמועד השלמה אישור בית המשפט יהיה סופי וחלוט.

בברכה,

קרן נכטיגל, עו"ד

ספי זינגר, עו"ד

ניר דאש, עו"ד

הרצוג פוקס נאמן, עורכי דין

הנדון: הצעה לרכישת אידיבי חברה לפתוח בע"מ ("אידיבי")

חברת וואליו קפיטל וואן בע"מ (וחברות הבנות שבשליטתה) מתכבדת בזאת להגיש הצעתה לרכישת מלוא המניות של אידיבי חברה לפיתוח בע"מ, כמפורט להלן:

רקע אודות וואליו קפיטל

חברת וואליו קפיטל וואן הינה חברה ציבורית הנסחרת בבורסה לניירות ערך בשווי של כ- 300 מיליוני ₪.

החברה נרכשה על ידי מר רני צים ביולי 2020. החל ממועד זה החלה החברה את פעילותה כאשר למועד זה היא מחזיקה במספר חברות וכן מבצעת פעילות אשראי למספר לקוחות, פעילות האשראי הינה בעיקר בתחום מימון הייבוא וכן במתן אשראי לעסקים לצרכי פעילות עסקית.

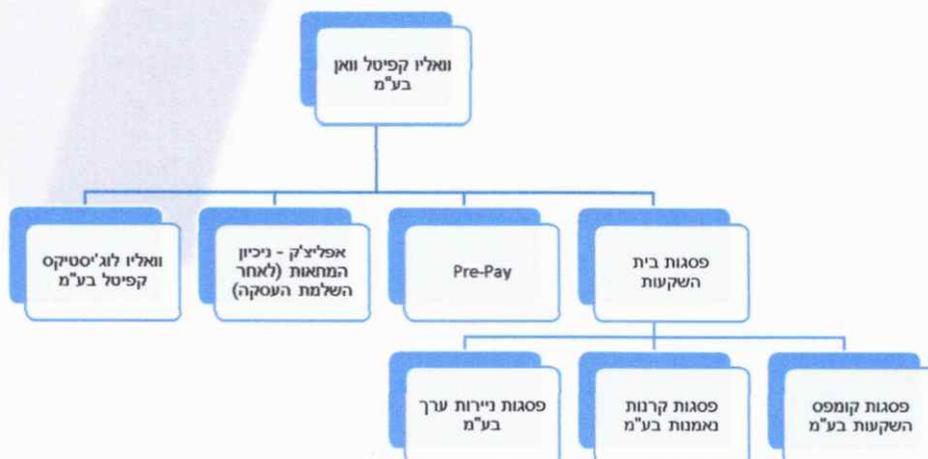
פעילות פריפית שלומים אלקטרוניים בע"מ – החברה עוסקת בהנפקה, שיווק, הפצה וניהול כרטיסי חיוב נטענים בינלאומיים של חברת מאסטרקארד. החברה מתמקדת בימים אלו במתן פתרון אלטרנטיבה בנקאית מקוונת ומפתחת בימים אלו ארנק דיגיטלי אשר יעניק מענה ללקוח מקצה לקצה.

קבוצת אפליצ'ק – קבוצת אפליצ'ק מפתחת מוצרים טכנולוגיים בתחום הפיננסי, המאפשרים פתרונות אשראי איכותיים לעסקים ולפרטיים. פעילות הקבוצה מתמחה בהבטחת פירעון שיקים, ניכיון שיקים וכן מתמקדת בימים אלו בהקמת ארנק דיגיטלי הכולל אפשרות למתן אשראי.

וואליו לוגיסטיקס קפיטל בע"מ – חברה שהוקמה בשיתוף עם עמיל מכס מהמובילים בארץ. החברה עתידה להעניק שירותי מימון ייבוא ושחרור סחורה מהמכס כחלק מפעילותה של וואליו קפיטל.

פעילות פסגות בית השקעות – החברה רכשה 75% מהון המניות המונפק והנפרע של כל אחת מהחברות פסגות קרנות נאמנות בע"מ ופסגות ניירות ערך בע"מ, וכן 100% מהון המניות המונפק והנפרע של "פסגות קומפס השקעות".

להלן תרשים אחזקות של קבוצת וואליו קפיטל נכון למועד זה -



הצעה – וואלו קפיטל

וואלו קפיטל תרכוש (באופן ישיר או באמצעות חברות הבנות שבשליטתה) את חברת אידיבי .

וואלו קפיטל תרכוש את החברה שהיא "ניקיה" ובקופת החברה מזומנים בסכום מוערך של כ 300 מיליון ₪. כנגד סכום זה תנפיק החברה לבעלי האגח סדרה חליפית בהתאם לערך הנקוב של המזומן הנרכש. התמורה בגין מכירת החזקותיה של החברה במניות IDBG וכן במניות ישראייר יועברו לנאמן וישרתו את חוב בעלי האגח, לפיכך מניות חברות אלו אינן מתומחרות במסגרת הצעה זו.

תנאי האג"ח אשר יוצעו על ידי חברת וואלו קפיטל יכללו, בין היתר את התנאים הבאים -

- מח"מ 8 שנים ;
- ריבית שנתית בשיעור של 3% ;
- אגרת החוב תובטח בביטחונות - כבטוחה לפירעון האג"ח תעניק וואלו קפיטל וכן פסגות בית השקעות ערבות למלוא סכום האג"ח. בהקשר זה יצויין כי וואלו קפיטל מתחייבת כי הונה העצמי ליום 31.12.2021 יעמוד על סכום שלא יפחת מ-150 מ' שקלים.
- וואלו קפיטל תתחייב לעמידה באמות מידה פיננסיות – כפי שיוסכם עם הנאמן.
- בכל שנה ולמשך תקופה של 5 שנים שתחל ממועד החלפת האג"ח יהיו זכאים בעלי האג"ח, בנוסף על הריבית המפורטת לעיל, להשתתפות ברווחים בשיעור של 20% מהרווח הנקי של החברה. יובהר כי לחברה תהיה אפשרות לשלם לבעלי האג"ח, בתוך שנה ממועד החלפת האג"ח, סכום של 50 מיליון ש"ח חלף ההשתתפות ברווחים המפורטת בסעיף זה לעיל.

ייעוד החברה

וואלו קפיטל מתחייבת להשתמש בחברה ובנכסיה למטרות המפורטות להלן –

- א. להקמת קרן השקעה בנדל"ן מניב בארה"ב – אשר תשקיע בדיור ו/או במרכזים מסחריים.
- ב. לבצע כל השקעה אחרת בהסכמה עם הנאמן בתחום פעילות המסורתית המאפיינת בתי ההשקעות.

ייתרונות וואלו קפיטל

לחברת וואלו קפיטל יתרונות רבים, ראשית, מתחייבת וואלו קפיטל כי כספי ההשקעה ינוהלו תחת מנהל השקעות של פסגות בית השקעות אשר יוסכם עם הנאמן.

בנוסף, לבעל השליטה בחברה, מר רני צים ידע וניסיון רב בתחום הנדל"ן והמרכזים המסחריים ובעלותו חברה ציבורית נוספת המתמחה בתחום זה – רני צים מרכזי קניות. רני צים ייסד את חברת רני צים מרכזי קניות בשנת 2009, החברה פועלת בתחום הייזום ההקמה והניהול של מרכזים מסחריים. בשנת 2018 הנפיק רני צים את מניות החברה בבורסה לפי שווי של 260 מ' שקלים כאשר למועד זה שווי השוק של החברה, עומד על למעלה מ-650 מ' שקלים.

וואלו קפיטל בטוחה כי השילוב שבין ידע בביצוע השקעות, אותו מביאה עמה פסגות וידע בביצוע עסקאות נדל"ן יסייע לה רבות בהגשמת מטרותיה.

מברכה,
וואלו קפיטל וואן בע"מ

I.D.B : הנדון

1. בהמשך לשיחות שנוהלו בינינו.
2. להב אל-אר חברה ציבורית הנסחרת בבורסה לניירות ערך בתל-אביב, החברה עוסקת בתחומי הנדל"ן המניב (באמצעות חברות זרות המחזיקות מרכזי קניות שכונתיים ברחבי גרמניה) בתחום האנרגיה, הקמעונאות והנדל"ן בישראל (באמצעות חברת דלק ישראל ודלק נכסים, בה להב אל-אר באמצעות אחזקותיה (40%) הינה בעל המניות הגדול וחלק מגרעין השליטה) ובתחום האנרגיה הירוקה המתחדשת (באמצעות "להב אנרגיה ירוקה" בה מחזיקה החברה 80% , יתרת המניות מוחזקות ע"י קרן נוקד).
3. להב אנרגיה ירוקה הינה זרוע האנרגיה הירוקה המתחדשת של להב אל-אר, ברשותה מתקנים המייצרים חשמל באמצעות מתקנים פוטו וולטאים ונמכרים במסגרת ההסדרות לחברת החשמל בהסכמים ארוכי טווח, וצבר פרויקטים גדול להקמה בזמינות לביצוע, וצבר נוסף גדול בשלבי תכנון שונים (בישראל ומחוץ לישראל).
4. תחום האנרגיה הירוקה המתחדשת תחום צומח בארץ ובעולם, ובכוונת החברה להתרחב בארץ ובחו"ל, ולהפוך לאחד מהגורמים המובילים בתחום ולנצל את הידע והניסיון בתחום בארץ ובמקומות נוספים באירופה לצמיחה ופיתוח.
5. כחלק ממדיניות ויכולת הצמיחה העתידית אנו מאמינים כי הפלטפורמה לצמיחה ראוי שתהיה חברה ציבורית בעלת יכולת גיוס של הון וחוב, וחלופות נוספות שתיעזר תצמח ותגדל עם ובעזרת שוק ההון הישראלי.
6. אנו מאמינים כי תחום זה בהובלתנו בחברה ציבורית יכול להציף לבעלי המניות ערך גבוה ביותר, הן בגלל התחום והן בגלל הידע והיכולת המקצועית והניהולית שלנו.
7. לאחרונה נכנסה קרן נוקד כשותפה (במס' התניות) ללהב אנרגיה ירוקה ויוקצו לה 20% מהמניות לפי שווי חברה של 125 מיליון ₪ (אחרי הכסף).
8. היינו שמחים להיפגש עם דירקטוריון ו/או הנהלת IDB ו/או נציגות בעלי מניות על מנת להציג את הצעתנו שמתבססת על העקרונות הבאים:
 - א. ב- I.D.B יתרות המזומן יהיו כ- 300 מיליון ₪
 - ב. ההסדר יעבור אישור בית משפט, ולנו כבעלי מניות חדשים לא תהיה חשיפה כל שהיא לגבי העבר.
 - ג. יתרות המזומן בחברה עפ"י הערכה יהיו כ- 300 מיליון ₪, ובמידה והסכום יהיה גבוה יותר נקבע התאמות להצעה. (קרי, האג"ח יגדל)
 - ד. כנגד סכום המזומן תעומד בחברה אגרות חוב לתקופה של כ- 10 שנים בריבית שתוסכם בין הצדדים, ושתגלם הן את הסיכויים הגלומים בהצעה והן את הסיכונים הגלומים בהצעה.
 - ה. לאחר העמדת אגרות החוב שווי הנכסים (במזומן) ושווי ההתחייבויות (אג"ח) יהיה זהה.

1. אנו נהיה מוכנים לדון בפירעון במזומן של סכום שיוסכם מסך איגרות החוב (לפני פריסתם)
2. לאחר העמדת אגרות החוב להב אל-אר וקרן נוקד ימכרו ל-IDB את כל מניות חברת להב אנרגיה ירוקה בתמורה לסך של 125 מיליון ₪.
3. המניות ב IDB יוחזקו- להב אל-אר - 60%, קרן נוקד 15%, בעלי האג"ח 25%.
4. להב אל-אר תאפשר לבעלי המניות מקרב מחזקי האג"ח לתקופה שתוסכם למכור מניותיהם ללהב (PUT) בשווי חברה של 125 מיליון ₪ קרי, כל האחזקות בשווי של 31.25 מיליון ₪ .
5. אנו נהיה מוכנים לדון כי הסכום בסך 125 מיליון ₪ בגין מניות להב אנרגיה ירוקה יעומד על-ידנו כהלוואה שתוחזר במקביל לאג"ח קרי, חוב של כ- 425 מיליון ₪ לכל בעלי המניות (300+125).
6. כפי שציינו במידה ונפרע במזומן סכום מהותי, היתרה תהייה נמוכה יותר.
7. הצדדים יפעלו לרישום החברה למסחר בבורסה כחברה ציבורית ואת האג"ח למסחר בכפוף לכל דין.
9. ההצעות מותנות בבדיקות נאותות הדדית, הן "להב אנרגיה ירוקה" והן ל-IDB וכמובן לאישור הנהלות ומועצות המנהלים של הצדדים.
10. מאחר וההצעה הינה ראשונית, בלתי מחייבת ומותנת בהליך מו"מ בין הצדדים, בבדיקות נאותות, אישור הנהלות ומועצות מנהלים וחתימת מסמכים מחייבים, אנו חושבים שכל פרסום לבדיקות ראשוניות אלה יכול להזיק למהלך, והיינו שמחים באם הצדדים ועל פי כל דין לא יתנו כרגע גילוי כלשהוא על ההצעה.
11. לסיכום, נשמח להיפגש עם הנהלת החברה ו/או הדירקטוריון ו/או נציגי בעלי האג"ח לדון בפרטים ולהיכנס למו"מ מהיר על מרכיבי העסקה.

העתקים:

אבי לוי, יו"ר מועצת מנהלים להב אל-אר
 חוה זמיר טואף, מנכ"לית להב אל-אר, יו"ר מועצת מנהלים "להב אנרגיה ירוקה"
 שלומי פדידה, סמנכ"ל כספים להב אל-אר.
 אמיר גרא, מנכ"ל "להב אנרגיה ירוקה".
 עוה"ד עדי זלצמן, "שיבולת"

בברכה,

איליק רוזינסקי
 להב אל-אר

20 ביולי 2021
 י"א אב תשפ"א

לכבוד
 מר אופיר נאור, עו"ד
 נאמן חברת אידיבי חברה לפיתוח בע"מ

בדואר אלקטרוני:
 Ophir@nglaw.co.il

הנדון: הצעה לרכישת אידיבי חברה לפתוח בע"מ ("החברה")

בשם מרשנו, מר שמעיה רייכמן, הרינו לפנות אליכם בדברים הבאים:

בהמשך להזמנה להציע הצעות שפורסמה ביום 9.6.2021, מרשמנו, מר שמעיה רייכמן, באמצעות חברה פרטית ישראלית בבעלותו (להלן ביחד: "המציע"), מתכבד בזאת להגיש את הצעתו המחייבת והבלתי חוזרת, לרכישת החברה.

להלן יפורטו תנאי ההצעה:

1. הממכר

1.1 מניית החברה

המציע מעוניין לרכוש את כלל מנייתיה של החברה, כאשר בחברה יוותרו הנכסים המפורטים בסעיף 1.2 להלן, כשהיא נקיה מכל חוב ו/או התחייבות מכל מין וסוג שהוא, לרבות תביעות צדדים שלישיים ותביעות חוב מכל מין וסוג שהן.

1.2 הנכסים שיוותרו בחברה

1.2.1 25% מההון המונפק והנפרע בחברת ישראייר תעופה ותיירות בע"מ (להלן: "ישראייר") (או 25% ממניית BGI במקרה של הנפקת BGI). כך שבשרשור תחזיק אי די בי ב-25% מההון המונפק והנפרע של "ישראייר".

1.2.2 100% ההון המונפק והנפרע של חברת מניב הנפקות בע"מ, המחזיקה בכ-25.8% מחברת IDB GROUP USA INVESTMENTS INC (להלן: "IDBG"), המחזיקה בעקיפין בתאגיד נדל"ן Great Wash Park LLC (להלן: "GW") שהינו בעל זכויות במרכז מסחר ומשרדים בלאס-וגאס, נבאדה, ארה"ב ב-TIVOLI VILLAGE (להלן: "הנכס") וב-50% ממניית חברת הניהול של הנכס.

1.2.3. מזומן בסכום של 300 מיליון ₪;

1.2.4. 16% מההון המונפק והנפרע של חברת קולו טכנולוגיות בע"מ;

(להלן ביחד: "הממכר").

2. תמורת הרכישה

בתמורה לממכר ולמחיקת סדרות אגרות החוב הקיימת של החברה, החברה תנפיק סדרת אגרות חוב חדש ("אגרות החוב") אשר אלו יהיו תנאיה:

2.1. קרן – 600 מיליון ₪ ע.ג., אשר לדעת המציע מבטא הטבה של כ-125 מיליון ₪ מעבר לשווי הנכסי של החברה.

2.2. מח"מ – 5 שנים.

2.3. ריבית - שנתית קבועה, לא צמודה, בשיעור של 3%.

2.4. זכות לחברה לפרוע את אגרות החוב בפירעון מוקדם – לחברה תהייה זכות לפרוע את אגרות החוב, באופן מלא או חלקי, ללא פיצוי או עמלות פירעון מוקדם כלשהם, כנגד הערך ההתחייבתי הנפרע בפירעון מוקדם. דהיינו, הקרן והריבית שנצברה עליו עד מועד הפירעון המוקדם.

2.5. ההטבה מגלמת בתוכה הן את הפיצוי במקרה של פירעון מוקדם והן את תנאי הסדרה קריא ריבית ומח"מ אם וככל שאלה שונים מתנאי השוק כיום.

2.6. אמות מידה פיננסיות – תיקבענה אמות מידה פיננסיות סבירות כמקובל בתחום כפי שיוסכם בין המציע למחזיקי האג"ח.

2.7. הנפקה ורישום אגרות החוב למסחר בתוך 12 חודשים מהשלמת ההסדר – אגרות החוב יונפקו ויירשמו למסחר בבורסה לניירות ערך בתל אביב לא יאוחר מתום 12 חודשים מהשלמת ההסדר.

2.8. שעבוד עד לרישום אגרות החוב למסחר – מניות החברה ישועבדו לטובת הנאמן להבטחת רישום אגרות החוב למסחר כמפורט בסעיף 6 לעיל. שעבוד זה יוסר לאחר רישומן של אגרות החוב כאמור.

2.9. העדר חובת דיווח - עד לרישום אגרות החוב למסחר בהתאם למפורט בסעיף 6 לעיל, החברה תהיה במעמד של תאגיד לא מדווח - וכן לא תהיה בגדר חברת אגרות חוב, כמשמעות מונח זה בחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות"), והוראות מתאימות יתבקשו מבית המשפט במסגרת הבקשה לאישור ההסדר. עד לרישום אגרות החוב למסחר כאמור תמשיך החברה ותדווח דיווחים מהותיים בלבד באמצעות אתר האינטרנט המופעל על-ידי הנאמן ובמתכונת דומה.

2.10. שעבוד להבטחת אגרות החוב – האחזקות של חברת וויידלי מובייל בע"מ (להלן "וויידלי") אשר בבעלות המציע.

2.11. בעניין זה יצוין כי בימים אלה חתם המציע, באמצעות חברת וויידלי, על הסכם לרכישת פעילות אקספון ומרתון 018 אקספון בע"מ (להלן: "אקספון") ועם השלמת עסקת רכישת פעילות חברת אקספון

תמוזג למעשה פעילות אקספון עם הפעילות הקיימת של וויידלי. מכיוון שבכוונת החברה (כאמור להלן) להעביר לחברה פעילות נדל"ן בהיקף משמעותי, אזי אם לא תושלם עסקת רכישת אקספון כאמור בתוך 150 יום מיום אישור ההצעה על-ידי בית המשפט, יעביר המציע לחברה, בשלב הראשון, פעילות נדל"ן בסדר גודל מצטבר של אלפי יחידות דיור בתחום ההתחדשות העירונית (פינוי-בינוי), בשווי אשר יסוכם בין המציע ובין מחזיקי האג"ח, ובהמשך, ככל שיתאפשר למציע, תועבר לחברה גם פעילות אקספון כאמור.

2.12. עלות הרכישה מוערכת בכ-330 מיליון ש"ח. בהמשך תועבר הערכת שווי בלתי תלויה בנוגע לשווי הפעילות האמורה יחד עם פעילות התקשורת הקיימת של וויידלי.

2.13. הוספת פעילות הנדל"ן – המציע יעביר לחברה פעילות נדל"ן יזמית בתחום ההתחדשות העירונית, הכוללת, נכון למועד זה, פרויקטים המתוכננים לכלול כ-1000 יחידות דיור, וכן שטחים מסחריים.

2.14. כבטוחה לחתימת המציע על הסכם המעגן את ההצעה יפקיד המציע ערבות בנקאית אוטונומית בסך אשר יסוכם בין המציע למחזיקי האג"ח.

3. הצעה זו כפופה לאישור הגורמים הרלוונטיים ובית המשפט.

4. עסקת AS IS

החברה מתחייבת ומצהירה בזאת כי העסקה מבוצעת על בסיס AS IS, ללא התחייבות או מצג כלשהו, מצד הנאמן מעבר למתואר בהגדרת הממכר וכי אין בבדיקות כלשהן כדי לגרוע מקיומו של תנאי זה.

5. הצהרות והתחייבויות המציע

המציע מאשר כי הנתונים אשר הוצגו לו ו/או למי מטעמו, ככל שהוצגו הוצגו על בסיס אינפורמטיבי ואינידקטיבי בלבד, ולא כמצג כלשהו מהחברה ו/או הנאמן ו/או מי מטעמם. משכך ידוע למציע ומוסכם עליו, כי הגשת הצעה כלשהי על ידו נעשית מתוך ידיעה כי לא קמה לו זכות כלשהי לשיפוי מהחברה ו/או הנאמן ו/או מי מטעמם, בקשר לכל נתון או מצג שנמסרו או הוצגו למציע, או שלא נמסרו או שלא הוצגו בפניו. כמו כן, המציע מצהיר כי הוא פוטר בזאת את הנאמן ו/או החברה ו/או מי מטעמם, מכל אחריות באשר למצבה של החברה ו/או נכסיה ו/או החזקותיה, וכן מכל אחריות באשר להליכי המכירה של החברה ולכל דבר ועניין אחר הקשור בחברה.

מוסכם כי ככל שהצעת מרשנו מקובלת עליך היא תועבר על ידך לאישור מחזיקי האג"ח ואישור בית המשפט.

בכבוד רב,



דובי זולטסק, עו"ד

19.7.2021

לכבוד

עו"ד אופיר נאור
נאמן אידיבי חברה לפיתוח בע"מ

א.נ.,

הנדון: הצעה לרכישת מניות חברת אידיבי חברה לפיתוח בע"מ (להלן "החברה")

לצורך הצעה זו אני מייצג איש עסקים בינלאומי שחי באירופה בעל היקף עסקים משמעותיים (להלן "המציע").
המציע מעדיף לא להיחשף בשלב זה ויהיה מוכן להיחשף במידה והצעתו תהיה מקובלת על נאמן החברה, נציגות בעלי איגרות החוב ונאמן בעלי איגרות החוב סידרה ט' של אידיבי ותהווה בסיס למתן הצעה כוללת ומחייבת.

ההצעה הינה כדלהלן וכוללת את התנאים הבאים:

1. חברה זרה בבעלות המציע שיש לה כבר השקעה מהותית בישראל תקבל לידה את מלוא מניות החברה.
2. לפי הידוע, נכסי החברה כוללים מזומן בקופה בסכום של כ- 304 מיליון ש"ח, 25% ממניות חברת ישראיר ו כ 26% ממניות חברת IDBG.
3. החברה ונכסיה יהיו נקיים מכול חוב ושיעבוד על פי סעיף 350, מלבד סידרת אג"ח חדשה שתונפק על ידי החברה לבעלי איגרות חוב ט' שתנאיה יהיו כמפורט בהמשך.
4. החברה תנפיק לבעלי איגרות החוב סדרה ט', סדרת איגרות חוב חדשה חלף סדרה ט' בעלת ערך נקוב של 440, מיליון ₪ נושאת ריבית משתנה הצמודה לריבית בנק ישראל בתוספת של 1.9% המשולמת כל שישה חודשים, כאשר הקרן תיפרע בשיעור של 3% בתום כל שנה ויתרת הקרן בשיעור של 70% תיפרע בתשלום אחד בתום עשר שנים.
5. לחברה תהיה זכות לפירעון מוקדם של סדרת איגרות החוב החדשה ללא קנס.
6. המציע מתחייב לרשום למיסחר את סדרת איגרות החוב החדשה תוך 24 חודש מהנפקתה.
7. המציע מתכוון לרכוש ביתרת המזומן שבקופת החברה ובאמצעות זכויות אחרות שברשותו, מניות של חברת נדלן מניב, מהגדולות בישראל בעלת דירוג אשראי גבוהה (להלן "חברת המטרה") בשווי שוק של כ 360 מיליון ש"ח. (לפי השער בבורסה ביום 15.7.2021)
8. המציע מתכוון להכניס לחברה פעילויות חדשות בעלות פרופיל סיכון סולידי כגון אנרגיה מתחדשת.
9. המציע ישעבד לבעלי הסדרה החדשה את מניות חברת המטרה.
10. המציע ישעבד (בשעבוד שני, בכפוף להסכמת הבנק המלווה) לבעלי הסדרה החדשה, שני פרויקטים של נדלן מניב במערב אירופה שמוחזקים על ידי חברה בבעלות המציע וכן ימחה לחברה את התזרים החופשי של הפרוייקטים כפי שיתוארו להלן.
11. שני הפרוייקטים כוללים מרכז הפצה ולוגיסטיקה המושכר ל 15 שנים לשוכר עוגן איכותי, שפועל במקום למעלה מ 50 שנה וכן שלושה בנייני משרדים המושכרים למטה הראשי של חברה מובילה בתחום הפיננסים לתקופה של כ 7 שנים. לשני הפרוייקטים תזרים שנתי חופשי של 8.3 מיליון ש"ח ושווי נכסי נקי של 180 מיליון שקל.
12. סה"כ התזרים החופשי מדיבידנדים, של חברת המטרה ופרוייקטי הנדלן שתוארו לעיל, מוערכים בסכום שנתי של כ- 22 מיליון שח וישמשו לפירעון קרן וריבית של סידרת האג"ח החדשה.
13. בנוסף, המציע ישתף את בעלי איגרות החוב באפסייד במזומן ממכירת מניות ישראיר ומניות IDBG. גובה האפסייד יהיה בשיעור של 35% מההפרש בין מחיר המכירה נטו בפועל, (נטו - בניכוי ההלוואות המיוחסות לנכס, הוצאות עסקה ישירות ועקיפות, קנס פירעון מוקדם על

הלואאות, תשלומים למתווכים ותשלומי מס) של כל נכס, לבין סכום של 50 מיליון ש"ח, לגבי כל אחד מהנכסים הללו.
 14. לדוגמא – במידה ומניות ישראליר ימכרו בסכום נטו של 140 מיליון ש"ח ומניות IDBG ימכרו בסכום נטו של 160 מיליון ש"ח ובסך הכול בסכום כולל נטו של 300 מיליון ש"ח (וזאת לאחר הניכויים המפורטים בסעיף 13 בסוגריים)
 אזי האפסייד יהיה בסכום של $70 = 35\% \times (300-100)$ מיליון ש"ח.

יתרונות ההצעה הני"ל:

- מציע איכותי מאד בעל מוניטין בינלאומי ובעל איתנות פיננסית טובה מאד.
- כתוצאה מרכישת חברת המטרה נוצר בחברה שווי עודף מידי של כ- 56 מיליון ש"ח.
- הנפקת אגח בעל ערך נקוב של 440 מיליון ש"ח נושא ריבית בנק ישראל פלוס 1.9%
- התחייבות לרישום האג"ח למסחר תוך 24 חודש
- שיעבוד על מניות חברת המטרה בשווי של 360 מיליון. (לפי המחיר בבורסה ביום 15.7.2021)
- שיעבוד שני הפרויקטים שתוארו לעיל בשווי נכסי נקי של כ 180 מיליון שח (בכפוף לאישור הבנק המלווה) וכן המחאת זכות לחברה של התזרים חופשי של הנכסים הללו.
- סך שעבודים של נכסים איכותיים בשווי של כ- 540 מיליון שח מול אג"ח בסכום של 440 מיליון ש"ח.
- שיתוף בעלי איגרות החוב באפסייד ממכירת מניות ישראליר ומניות IDBG.
- מקורות החברה ישמשו לרכישת נכסים איכותיים נוספים בעלי סיכון נמוך כגון עסקי אנרגיה מתחדשת.
- ההשקעה בחברת המטרה הינה השקעה אסטרטגית לטווח ארוך ואינה השקעה פיננסית.

בברכה,

עמנואל אבנר

נספח 4

העתק תביעות החוב המותנות (ללא נספחיהן)



סימוכין: 210676908

תביעת חוב

פרטי החייב (שדות המסומנים בכוכבית (*) הם שדות חובה)

מספר תיק בממונה על הליכי חדלות פרעון ושיקום כלכלי

סוג תיק חייב יחיד חייב תאגידי

שם תאגידי

מספר תאגידי

קישור לאתר הממונה
 נא וודא פרטי התאגידי ומספר התיק באתר הממונה

קישור לאתר התשלומים
 החל מתאריך 15.09.2020 חלה חובת תשלום להגשת תביעות החוב בתיקי חדלות פירעון

מספר אסמכתא

יום מתן צו לפתיחת הליכים / הסדר

פרטי התובע (שדות המסומנים בכוכבית (*) הם שדות חובה)

מיוצג על ידי עורך דין לא

סוג הנושה פרטי תאגידי קופת גמל בנק רשויות מדינה רשויות מקומיות

מעמד החוב רגיל דין קדימה משולב (רגיל+דין קדימה) מובטח

הנני מגיש את התביעה עבורי עבור משהו אחר עורך דין המייצג את התובע

פרטי התאגידי התובע

שם חברה

ח.פ./ח.צ.

כתובת

רחוב

תיבת דואר

מיקוד

פרטי התקשרות

מספר טלפון

מספר בית

מספר פקס

דואר אלקטרוני

ihalfon@kpmg.com

פרטי חשבון בנק של תובע החוב

חשבון בנק בחו"ל

שם מלא בעל החשבון

סומך חייקין

שם בנק

מזרחי טפחות

מספר/שם הסניף

461-מרכז עסקים ראשי ת"א

מספר חשבון

295703

יש לצרף העתק המחאה של הנושה לצורך אימות נתוני החשבון או אישור בנק על זהות בעל החשבון. פרטי חשבון הבנק נדרשים לצורך תשלום דיבידנד ישירות לנושה, ככל שיחולק דיבידנד בעתיד. נא הקפד למלא פרטי חשבון בנק נכונים.

פרטי עורך דין מייצג

שם פרטי

ניר

שם משפחה

כהן

מספר זהות (כולל ספרת ביקורת)

055119242

מספר רישיון

12237

כתובת

ישוב

תל אביב - יפו

רחוב

ברקוביץ

מספר בית

4

כניסה

מיקוד

6423806

דירה

תיבת דואר

00

פרטי התקשרות עם עורך הדין

מספר טלפון נייד

050-5300493

מספר טלפון

03-6968270

מספר פקס

03-6968277

דואר אלקטרוני

nir@ncl-lawyers.com

פרטי התביעה (שדות המסומנים בכוכבית (*) הם שדות חובה)

בתאריך צו הפירוק היה התאגיד ועודנו חייב לי

סך של:

1472564000

במילים

מיליארד ארבע מאות ושבעים ושניים מיליון חמש מאות וששים וארבעה אלף שקלים

בעד:

חוב מותנה בהטלת חבות על הנושה, בסך הנ"ל בתוספת ריבית והצמדה מיום 20.3.2014 ועד ליום התשלום, ובכל מקרה, לא פחות מן הסכום שבו יחויב הנושה בפועל, ככל שיחויב, בתוספת הוצאות, כמוסבר במכתב המצורף.

הערכת חוב

האם החוב קצוב?

לא כן

הערות

האם קיימת זכות קיזוז בגין החוב?

לא כן

הצהרות (שדות המסומנים בכוכבית (*) הם שדות חובה)

פרטי ממלא הטופס

תושב ישראל

לא כן

מספר זהות

034164459

שם משפחה

פלד

שם פרטי

אלעד

תפקיד

עו"ד - מיופה כוח נוסף

ארץ מוצא

כתובת דואר אלקטרוני להחזרת תשובה

office@ncl-lawyers.com

הצהרות

- הריני מאשר כי קראתי את הוראות חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018, לרבות סעיפים 209-215 ואת הוראות תקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי (סדרי דין).

אני מצהיר כי לפי מיטב ידיעתי לא קיבלתי אני ולא קיבל כל אדם אחר עבורי את סכום תביעתי הנ"ל, במלואו או בחלקו, וכי אין לי כל בטוחה מאיזה סוג שהוא להבטחת סילוק תביעתי, או חלק ממנה, למעט:

- ידוע לי כי אין במשלוח הטופס משום זכות לקבלת כספים במסגרת הליך חדלות הפירעון.

בסימון תיבה זו אני מצהיר על הסכמתי לכל הכתוב לעיל

מסמכים ושליחה (שדות המסומנים בכוכבית (*) הם שדות חובה)

- לתשומת ליבך,
- כדי לצרף קובץ, יש ללחוץ על שדה המסמך.
- ניתן לצרף רק קובצי תמונה (jpeg, jpg, tif, gif) וקבצים בפורמט PDF.
- על מנת להחליף או למחוק, יש לעמוד על סימן האטב וללחוץ על הלחצן השמאלי בעכבר.
- הסריקה צריכה להתבצע בשחור לבן וברזולוציה לא גבוהה מ-300 DPI, מחובתכם לבדוק שהמסמך קריא.
- סך כל הצרופות בטופס לא יעלה על 10MB.

לחץ כאן למדריך להקטנת קבצים

תצהיר חתום ומאומת בחתימת עורך דין

תצהיר pdf.1.4.2021

יפוי כח חתום ומאומת בידי עורך דין

יפוי כח.pdf

העתק המחאה של הנושה לאימות נתוני חשבון בנק/אישור ניהול חשבון בנק

אישור ניהול חשבון מזרחי שח pdf.2020

הכחות שווי נכס משועבד

לחץ להוספת קובץ

מסמכים רלוונטים נוספים

שורה 1

מהות המסמך

מסמך

מכתב נלווה עם נספחים.pdf

מכתב נלווה המהווה חלק בלתי נפרד מתביעת החוב

שורה 2

מהות המסמך

מסמך

משרד המשפטים - תשלומי הכונס הרשמי.pdf

אישור תשלום אגרה

שורה 3

מהות המסמך

מסמך

מודעה.pdf

מודעה שפרסם הנאמן בדבר המועד להגשת תביעות חוב

במידה והנך מעוניין/מעוניינת לצרף מסמכים שאינם יהיו חשופים באתרי הממונה יש להגישם באמצעות פנייה מסוג: "הגשת מסמכים חסויים בתביעות חוב" **באתר הממונט**

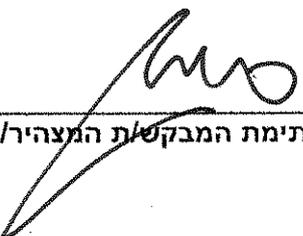
טופס זה מנוסח בלשון זכר אך מתייחס לשני המינים כאחד
מסמך זה מכיל מידע מוגן על פי חוק הגנת הפרטיות

תאריך 1.4.2021

מס' סימוכין _____

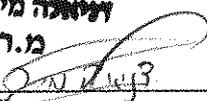
תצהיראני הח"מ רוחן רבי מס ת"ז _____ מס 058232174 לאחר

שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה כי

כל העובדות שציינתי בטופס תביעת החוב שהוגשה בשם הנושה סאך חייקן ^{כולל הימכה העולה} בתיק פשיטתרגל/פירוק חברה/חדלות פירעון מספר 322077 הן אמת, האמת כולה והאמת בלבד.

 חתימת המבקש/ת המצהיר/ה
הנני החתום מטה מאשר כי ביום 1.4.2021 הופיע בפני מר/מ רוחן רבישזיהה עצמו על ידי תעודת זהות מספר 058232174 המוכר לי אישית, ואחרי שהזהרתיו

כי עליו להצהיר את האמת בלבד ואת האמת כולה, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן,

אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

דניאלה מילר בקלור, עו"ד
מ.ר. 80383

 חתימת מקבל/ת התצהיר



משרד המשפטים

وزارة العدل / Ministry of Justice
המשרד ממונה על חלוקת פירעון ושיוקום בלפני
התקום לענייני ירושה

ייפוי כוח להגשת תביעת חוב

אני הח"מ _____ סוּמָךְ (שם הנשוא) _____ ת"ז / ח"פ / ח"צ _____ 540002383

מיפה את כוחו של _____ ת.ז. _____ להגיש בשמי
_____ 055119242 _____ 034164459

את תביעת החוב בתיק פשיטת רגל / פירוק חברה / חלוקת פירעון מספר _____
(מס' תיק אצל הכונס הרשמי/הממונה) 322077

תאריך _____ 25.3.2021 חתימה _____

הנני הח"מ עו"ד _____ רועיוולך _____ מאשר בזה כי ביום _____ 25.3.21 הופיע

בפני מר/גב' _____ דורון דבי _____ שזיהה עצמו על ידי ת.ז. _____ 58232174
(שם הנשוא)

וחתם בפני על ייפוי הכוח דלעיל.

מר/גב' _____ דורון דבי _____ מוכר/ת לי אישית / לא-מוכר/ת לי אישית-

תאריך _____ 25.3.21 חתימת מקבל התצהיר _____
רועיוולך, עו"ד
מ.ג. 26394
רח' חורבטל 12, תל-אביב

NIR COHEN, LESHEM, BEN-ARTZI & Co.

ADVOCATES

ניר כהן, לשם, בן-ארצי ושות'

עורכי-דין

NIR COHEN, Adv.
DAVID LESHEM, Adv.
AMIR BEN-ARTZI, Adv.
Dr. ELAD PELED, Adv.
DANIELLA MILLER BAKLOR, Adv.
SHAY SAYDOF, Adv.
ORI GORALI, Adv.
CHIRELLE CHEKROUN, Adv.

MUSEUM TOWER
4 BERKOWITZ ST.
TEL-AVIV 6423806 ISRAEL
TEL: (972-3) 6968270
FAX: (972-3) 6968277

מגדל המוזיאון
רחוב ברקוביץ' 4
תל-אביב 6423806
טלפון: 03-6968270
פקס: 03-6968277

ניר כהן, ע"ד
דוד לשם, ע"ד
אמיר בן-ארצי, ע"ד
ד"ר אלעד פלד, ע"ד
דניאלה מילר בקלור, ע"ד
שי סיידוף, ע"ד
אורי גורלי, ע"ד
ישראל שוקרון, ע"ד

1 אפריל, 2021

לכבוד	לכבוד
הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי רח' השלושה 2	אופיר נאור, ע"ד נאור-גרשט, עורכי דין רח' מיטב 6
תל-אביב	תל-אביב

באמצעות מערכת ממו-נט

מבלי לפגוע בזכויות

נכבדי,

הנדון: תביעת חוב (מותנית) בעניין אי די בי חברה לפתוח בע"מ, ח.פ. 520032285 תיק חדל'ת 43652-09-20

הננו מתכבדים לפנות אליכם בשם מרשינו, סומך חייקין, רואי חשבון ("רואי החשבון"), כדלקמן:

1. מוגשת בזאת תביעת חוב ("תביעת החוב" או "התביעה") של רואי החשבון כנגד אי די בי חברה לפתוח בע"מ ("אי. די. בי. פיתוח"). תביעה זו מותנית בהטלת חבות על רואי החשבון בהליך שהוגש נגדם, אשר לטענת רואי החשבון, תקים לאי. די. בי. פיתוח חובת השתתפות ו/או שיפוי ו/או פיצוי כלפי רואי החשבון. סכום התביעה הינו 1,472,564,000 ₪, בתוספת ריבית והצמדה מיום 20.3.2014 ועד ליום התשלום, ובכל מקרה, לא פחות מן הסכום שבו יחויבו בפועל רואי החשבון, ככל שיחויבו, בתוספת הוצאות. הכול, כמבואר וכמפורט להלן.
2. התביעה מוגשת בהמשך לפסק דינו של בית המשפט הנכבד (כב' סגן הנשיא, השופט ח' ברנר) מיום 25.9.2020 בתיק חדל'ת (מחוזי ת"א) 43652-09-20, ובהתאם למודעה שפורסמה על ידי הנאמן שמונה לאי. די. בי. פיתוח, ע"ד אופיר נאור ("הנאמן"), ביום 18.10.2020.
3. התביעה מוגשת מבלי לגרוע מבקשת רואי החשבון למתן היתר להמשך ניהול הליך הודעת צד ג' כנגד אי. די. בי. פיתוח, אותה הגישו ביום 10.1.2021 בתיק חדל'ת 43652-09-20, כמפורט להלן ("בקשת ההיתר"). יצוין כי בשים לב ללוח הזמנים שנקבע לבירור הבקשה האמורה, היא לא תוכרע עד המועד האחרון להגשת תביעת חוב.

4. בשל המגבלה על גודל הקבצים שניתן להעלות למערכת ממו-נט, לא יצורפו למכתב זה מסמכים שצורפו כבר לבקשת ההיתר, אשר הומצאה לנאמן ולמומנה, אלא רק מסמכים שלא נכללו כנספחים לבקשה דן (ואף זאת למען הזהירות, שכן אי.די.בי. פיתוח והממונה הם צדדים להליך בקשת האישור לרבות הליך הודעת צד ג'). יש לראות את הדברים שבמכתבנו זה, בהפניות שבו ובצירופותיו כחלק בלתי נפרד מתביעת החוב המוגשת בזאת באמצעות הטופס.

5. ההדגשות במובאות שלהלן אינן במקור, אלא אם יצוין אחרת.

א. פתח דבר ורקע נדרש

6. כנגד רואי החשבון ומשיבים נוספים מתנהלת בגדר תיק פר"ק 19728-06-20 רזונפלד נ' בייסקר ואח', בפני כבי השופטת אי' לוי עבודי, בקשה לאישור תביעה נגזרת ("בקשת האישור"; נספח 1 לבקשת ההיתר). ראשיתה של בקשת האישור דן בשתי בקשות נפרדות אותם הגישו ה"ה ראובן רזונפלד ומשה הייט ("מבקשי האישור" או "המבקשים") בחודשים דצמבר 2013 וינואר 2014. בהמשך, הוגשה בקשת אישור מאוחדת על ידי שני המבקשים, אשר נוסחה האחרון והרלבנטי לענייננו הוגש ביום 2.7.2017.

7. העילה המרכזית עליה סבה בקשת האישור - והיחידה הרלבנטית לרואי החשבון - עוסקת בטענות לפיהן בשנים 2010-2011 ביצעה חברת השקעות דיסקונט בע"מ ("דסק"ש" או "החברה") חלוקה אסורה של דיבידנד, בסכום של כ- 1.25 מיליארד ₪ ("הדיבידנד"). לעניין זה נטען, כי בעלי השליטה בדסק"ש, ובראשם אי.די.בי. פיתוח, שהחזיקה בה במועדים הרלבנטיים כ- 74%, רקחו "תכסיס" במטרה לנצל לרעה תקן חשבונאי חדש, על מנת להביא לחלוקת הדיבידנד.

8. לפי הטענה, בתמצית, בעלי השליטה בדסק"ש ידעו מראש כי בשנת 2008 עומד להתפרסם תקן חשבונאי חדש, אשר יקבל תוקף בשנת 2010 (תקן הידוע כתקן 3 IFRS; להלן "תקן 3"). כן היה ידוע, לפי הטענה, כי תקן זה יאפשר לחברה שעלתה לשליטה בחברה אחרת, תחת התקן האמור, לבצע מדידה מחדש של אחזקותיה בחברה האמורה, ולהציגן לפי שוויין ההוגן, כאשר פעולה זו תאפשר הכרה ברווח (או הפסד) שינבע כתוצאה מפעולת המדידה מחדש האמורה. ככל שיוכר רווח עקב פעולה כאמור, ניתן לחלק על בסיסו דיבידנד.

9. לפי הנטען על ידי מבקשי האישור, כהכנה לכניסת תקן 3 לתוקף, הביאו בעלי השליטה בדסק"ש לכך שהחברה תמכור במהלך שנת 2007 19% מאחזקותיה בחברת בת שלה, שופרסל, כך שתוד מאחזקה של כ-61% בה לאחזקה של כ-42% בלבד, דבר שיאפשר לה לטעון כי ירדה משליטה בשופרסל ולכן היא מפסיקה לאחד אותה בדוחותיה. "השלב השני" של ה"תכסיס" הנטען – והמוכחש מכל וכל – הגיע בשנת 2010, שעה שדסק"ש רכשה, באמצעות הצעת רכש, כ-8.3% ממניות שופרסל, עלתה מעל לרף אחזקה של 50% וטענה כי בכך עלתה לשליטה בשופרסל. על רקע זה, פעלה דסק"ש על פי תקן 3, כמפורט לעיל, הכירה עקב כך ברווח בסך של כ-1.25 מיליארד ₪, ועל בסיס רווח זה חילקה את הדיבידנד.

10. לטענת מבקשי האישור – המוכחשת מכל וכל – מהלך זה היה מהלך פסול, שכן למעשה דסק"ש מעולם לא ירדה מ"שליטה" בשופרסל (ולכן גם לא "עלתה לשליטה" בה בשנת 2010), כאשר לפי הטענה בכל המועדים הרלבנטיים דסק"ש למעשה המשיכה לשלוט בשופרסל. במצב דברים זה, טוענים מבקשי

האישור, אסור היה לדסק"ש לפעול על פי תקן 3, להכיר ברווח ולחלק את הדיבידנד. ביצוע האמור נגד כללי חשבונאות מקובלים, ולכן היווה, לפי הנטען, "חלוקה אסורה".

11. לאור האמור, נטען בבקשת האישור, כי על בעלי המניות בדסק"ש – ובראשם אי.די.בי פיתוח, שקיבלה כ-74% מן הדיבידנד, בהיקף של כמיליארד ₪ (!) – להשיב לחברה את הדיבידנד שקיבלו. לגבי אי.די.בי. פיתוח אף נטען בבקשת האישור כי זו מחויבת כלפי החברה גם כמי ש"ניווטה", כבעלת השליטה בדסק"ש, את מהלכי ה"תכסיס" נשוא בקשת האישור, וכי לאור האמור ודאי שאי.די.בי פיתוח ידעה על אותו "תכסיס" (ולמצער הייתה חייבת לדעת עליו).

12. ביחס לרואי החשבון נטען, כי עליהם לפצות את דסק"ש ביחד ולחוד עם המשיבים האחרים על הנוק שנגרם לה עקב החלוקה האסורה, בסכום של כמיליארד וחצי ₪ (!) וזאת לאור חובותיהם – כרואה החשבון המבקר של דסק"ש – כלפי דסק"ש.¹

13. ביום 18.3.2014, הגישה קבוצת אקסטרה-אלשטיין, שרכשה את קונצרן אי.די.בי. במסגרת הסדר הנושים שנערך בקבוצה זו ("הרוכשים" ו-"הסדר הנושים"), בקשה לבית המשפט של ההסדר, במסגרת פרי"ק 13-06-11478 (בקשה 134), במסגרתה ביקשה כי יינתן צו חוסם בעניינה של אי.די.בי פיתוח, אשר יאסור על ניהול ההליכים הנגזרים שהוגשו על ידי המבקשים בגין חלוקת הדיבידנד ("הבקשה לצו חוסם" ו-"הצו החוסם").

14. עיקר טענת הרוכשים הייתה, כי הגשת ההליך על ידי המבקשים נעשתה בחוסר תום לב משווע, שעה שהללו "ארבו כנחש בעשב" (לשון הבקשה) לאישורו של הסדר הנושים, בכדי להגיש את בקשתם. לפי הטענה, בעוד שהדיבידנד חולק עוד בשנים 2010-2011, ושעה שהליכי הסדר החוב בקבוצת אי.די.בי נמשכו אף הם תקופה ארוכה, בשנים 2012-2013, וזכו לתהודה רבה בציבור, לא יכולים מבקשי האישור להישמע בטענה כי "לא ידעו" על החלוקה דגן או על ההסדר המתגבש, וודאי שלא היו רשאים לבוא בסמוך לאישור ההסדר ולהגיש הליך חדש בסכום של כמיליארד ₪ (כנגד פיתוח עצמה). לטענת הרוכשים, אם יתקבל ההליך, עלול הדבר לשמוט את הקרקע מתחת להסדר הנושים כולו. על כן, טענו, יש להוציא צו חוסם כנגד ניהול ההליך דגן.

15. בתגובה לבקשה זו ציינו המשיבים, ובהם רואי החשבון, בין היתר, כי לא ניתן להוציא צו חוסם כמבוקש כנגד אי.די.בי פיתוח בלבד, שכן לרואי החשבון (ולמשיבים אחרים) קיימת זכות חזרה אליה, וממילא יוכל כל אחד מהמשיבים הזכאי לכך על פי דין לחזור אל פיתוח ולצרף אותה להליך.

16. גם מבקשי האישור טענו, בתגובה שהגישו לבקשה לצו חוסם (מיום 11.5.2014), כי אין כל טעם בהוצאת צו חוסם נגד אי.די.בי פיתוח, שכן גם במצב זה יוכלו יתר המשיבים לצרף אותה להליך, למשל במסגרת הודעה לצד שלישי.

¹ יוער, כי בבקשת האישור נטענה עילה נוספת, הנוגעת לרכישת מניות שופרסל בראשית שנת 2010 ("העילה הנוספת") כעילה עצמאית ונפרדת, ואולם היות שעילה זו אינה נטענת כלפי רואי החשבון, לכל הדעות, לא נתייחס אליה בתביעה זו.

17. ביום 29.12.2014 ניתנה החלטת בית המשפט המחוזי הנכבד בבקשה לצו חוסם (נספח 5 לבקשת ההיתר). בית המשפט הנכבד קיבל את הבקשה והורה על מתן צו החוסם את ניהולו של הליך בקשת האישור, הן כנגד אי.די.בי פיתוח והן כנגד המשיבים.² לענייננו, נקבע בהחלטה זו, כי היות שאי.די.בי פיתוח היא זו שקיבלה בסופו של יום את הרווחים שלטענת מבקשי האישור היו שלא כדין, הרי שלכאורה עומדת לרואי החשבון זכות חזרה לפיתוח, הן מכוח דיני עשיית עושר ולא במשפט והן מכח עילות חוזיות נוספות.

18. על החלטת ביהמ"ש הנכבד של הסדר הוגש על ידי המבקשים ערעור לביהמ"ש העליון הנכבד³ וביום 13.7.2016 ניתן פסק דינו של בית המשפט העליון הנכבד בערעור ("פסק הדין בעליון"; נספח 6 לבקשת ההיתר).

19. בפסק הדין בעליון הושאר על כנו הצו החוסם שהוצא נגד אי.די.בי פיתוח, ובדעת רוב של שני שופטים נגד אחד בוטל הצו החוסם נגד יתר המשיבים. שופט המיעוט, כב' השופט יצחק עמית, היה בדעה נחרצת כי לא קיימת כל דרך למנוע מהמשיבים את זכות החזרה אל אי.די.בי פיתוח, ובמצב דברים זה לא ראה טעם בהסרת הצו החוסם בעניינם, לאור יכולתם להחזיר את אי.די.בי פיתוח להליך. לדבריו (בסעי' 6), "קשה להלום מצב בו פיתוח - הנהנית מהדיבידנד ש"נגזל" מדסק"ש - תצא ממורקת מכל חוב כלפי דסק"ש, אך המשיבים, שלא שלשלו לכיסם את הדיבידנד, לא יוכלו לחזור על פיתוח בתביעה".

20. שני שופטי הרוב, כב' השופט רובינשטיין וכב' השופט סולברג, לא חלקו על כך שלמשיבים עשויה להיות זכות חזרה תקפה אל אי.די.בי פיתוח, ולמעשה לא קבעו כל קביעה בנדון. שופטים אלו הדגישו בעיקר את מהותו החריגה של מוסד הצו החוסם וקבעו, כי ביחס למשיבים - ולהבדיל מאי.די.בי פיתוח שהיוותה חלק אינטגרלי מהסדר הנושים - אין הצדקה לחסום מראש את ההליך. לדידם, מן הראוי הוא לנהל את בקשת האישור ביחס למשיבים, כאשר במסגרת בקשת האישור תידון גם זכות החזרה של המשיבים לאי.די.בי פיתוח, והשלכותיה של זכות זו.

21. לאחר מתן פסק הדין בעליון, ועל פי הוראותיו, הוגשה לבית המשפט של הסדר בקשת אישור מתוקנת. יוער, כי גם בנוסח בקשת האישור שהוגש לאחר פסק הדין בעליון (נספח 1 לעיל), ולאחר שהוצא הצו החוסם נגד אי.די.בי פיתוח, חזרו מבקשי האישור על הטענה כי אי.די.בי פיתוח היא שניוטה את מהלך ה"תכסיס" הנטען, וכי ידעה (ולמצער היה עליה לדעת) על מהלך זה, אשר נועד לשיטתם "לספק את צרכיהם של בעלי השליטה".

22. ביום 22.5.2019 (ולאחר שנדחו בקשות שהגישו המשיבים לסילוק בקשת האישור על הסף) הגישו רואי החשבון את תגובתם לבקשת האישור (נספח 2 לבקשת ההיתר), בה כפרו רואי החשבון מכל וכל בבקשת האישור, ככל שהיא נוגעת אליהם, על כל הנטען בה. רואי החשבון העלו נגד בקשת האישור הנפסדת דן שורה של טענות, הן טענות מקדמיות והן טענות לגופם של דברים. לטענת רואי החשבון, הטענות שהועלו בתגובתם האמורה לבקשת האישור צריכות להביא לדחיית מכל וכל של בקשת האישור דן, בין על הסף ובין לגופה.

² יוער, כי בית המשפט המחוזי שאיר על כנה את העילה הנוספת, לגביה לא הוחל הצו החוסם, ואולם היות שעילה זו, כמצוין לעיל, אינה רלבנטית לרואי החשבון, לכל הדעות, הרי שביחס לרואי החשבון הצו החוסם שניתן בהחלטה הנ"ל היה צו חוסם מלא.
³ ע"א 1091/15 רזנפלד נ' Dolphin Fund Limited (פורסם בנבו, 13.7.2016).

23. לצד התגובה, הגישו רואי החשבון בקשה להגשת הודעת צד ג' כנגד אי.די.בי. פיתוח בנוסח שצורף לבקשה (נספח 3 לבקשת ההיתר), בה התבקש בית המשפט לקבוע, כי ככל שתוטל חבות על רואי החשבון, חרף טענותיהם כנגד התובענה, הרי שעל אי.די.בי. פיתוח להשתתף ו/או לשפות ו/או לפצות את רואי החשבון בסכומים שיחויבו בהם, כך שיושבו לידי רואי החשבון מאה אחוז ולחלופין שיעור הקרוב מאוד למאה אחוז מכל סכום בו יחויבו.⁴ גם משיבים אחרים הגישו כמובן תגובות לבקשת האישור וחלקם אף הגישו בקשה להגשת הודעת צד ג' נגד אי.די.בי. פיתוח.

24. בהמשך לכך הוגשו בהליך כתבי טענות נוספים, ובהם תשובות לבקשות להגשת הודעת צד ג' מטעם מבקשי האישור ואי.די.בי. פיתוח (נספחים 7א' ו-7ב' לבקשת ההיתר); תגובה מטעם רואי החשבון לתשובות אלה (נספח 7ג' לבקשת ההיתר); עמדה מטעם הכני"ר (נספח 7ד' לבקשת ההיתר); תגובה מטעם רואי החשבון לעמדת הכני"ר (נספח 7ה' לבקשת ההיתר); תגובה מטעם מבקשי האישור לתשובות לבקשת האישור; בקשות מטעם רואי החשבון ומשיבים אחרים למחיקת התגובה הנ"ל או חלקים ממנה; תשובה לבקשה זו ותגובות לה.

העתק תגובת מבקשי האישור לתשובות לבקשת האישור (ללא צרופותיה) מצורף לתביעת חוב זו ומסומן "1".

העתקי כתבי טענות בנוגע למחיקת תגובת מבקשי האישור לתשובות לבקשת האישור (ללא צרופותיהם) מצורפים לתביעת חוב זו ומסומנים "2".

25. ביום 7.6.2020 התקיים דיון בהליך בקשת האישור, בגדרו נדונו בהרחבה, בין היתר, סוגיות הנוגעות להודעת צד ג'. בתום הדיון ניתנה החלטה לעניין המשך בירור ההליך (נספח 8 לבקשת ההיתר). ביום 8.6.2020 הורה בית המשפט לפתוח תיק ייעודי עבור הליך בקשת האישור (פ"ק 19728-06-20).

26. ביום 29.11.2020 הורה המותב הדין בהליך בקשת האישור כדלקמן (נספח 4 לבקשת ההיתר):

"בשים לב לכך כי ביום 25.9.2020 ניתן צו לפתיחת הליכים (פירוק) בעניינה של אי די בי חברה לפתוח בע"מ במסגרת תיק חדל"ת 43652-09-20, ומכוחו חל עיכוב הליכים סטוטורי בכל ענייניה של אי די בי פיתוח (בהתאם להוראת סעיף 29(5) לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018), על כן, ובטרם תוכרע הבקשה בעניין הודעת צד ג', על המבקשים לנקוט תחילה בבקשה למתן היתר להמשך ניהול ההליך וזאת בפני בית-המשפט של חדלות הפירעון...".

27. ביום 10.1.2021 הגישו רואי החשבון לבית משפט של פירוק של אי.די.בי. פיתוח את בקשת ההיתר הנוכרת לעיל, בגדרה התבקש בית המשפט ליתן לרואי החשבון היתר להמשך ניהולה של הבקשה למשלוח הודעת צד ג' כנגד אי.די.בי. פיתוח בגדר תיק פ"ק 19728-06-20, וכך היתר לניהול ההודעה לצד שלישי ככל שתאושר וכל הליך אחר שינבע מן הבקשה דנן. הנאמן התנגד לבקשת ההיתר בגדר בקשה

⁴ בבקשה הובהר כי בשלב זה בחרו רואי החשבון להגיש בקשת רשות למשלוח הודעת צד ג' נגד אי.די.בי. פיתוח, שבעניינה הוצא צו חוסם, ולכן היא אינה מהווה נכון לאותו מועד חלק מן ההליך; כי אין באמור כדי לגרוע מכל טענה העומדת לרואי החשבון כלפי צדדים אחרים, לרבות מי שהינם כבר צדדים להליך; וכי רואי החשבון שומרים על מלוא זכויותיהם לנקוט גם נגדם כל הליך אשר הדין מאפשר לעניין זה.

למתן תוראות ותגובה שהגיש ורואי החשבון הגישו תשובה לעמדתו. גם מחזיקי אג"ת ט' התנגדו למתן החיתור. בקשת ההיתר תלויה ועומדת נכון למועד הגשת תביעת חוב זו.

ב. מהות תביעת החוב המותנית: כללי

28. על רקע האמור, מוגשת תביעת חוב זו על ידי רואי החשבון, וזאת באופן מותנה, למען הזהירות ובשים לב למועד להגשת תביעות חוב.

29. סעיף 210(א) לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018 ("חוק חדלות פירעון"), מורה כי "נושה בחוב עבר רשאי להגיש לנאמן תביעת חוב". "חוב" מוגדר בסעיף 4 לחוק כ"חוב ודאי או מותנה, קצוב או שאינו קצוב, בין שהגיע מועד פירעונו ובין שטרם הגיע", ו"חוב עבר" מוגדר בסעיף זה, בין היתר, כחוב אשר "החייב חב בו במועד מתן הצו לפתיחת הליכים, לרבות באופן מותנה", או אשר "נובע ממעשה או מחדל שעשה החייב לפני מתן הצו לפתיחת הליכים, גם אם החוב נוצר לאחר מתן הצו". כמבואר להלן, תנאים אלה מתקיימים בכל הנוגע לתביעת החוב דנן.

30. כאמור לעיל, אי.די.בי פיתוח הייתה במועדים הרלבנטיים להליכים דנן בעלת השליטה הישירה בדסק"ש והחזיקה בכ-74% ממניותיה. עוד כאמור לעיל, על פי הנתען בבקשת האישור, על כל גלגוליה, והמוכחש מכל וכל, אי.די.בי פיתוח הייתה זו שניווטה את "התכסיס" הנתען; אי.די.בי פיתוח ידעה ולמצער היה עליה לדעת על אותו "תכסיס" נטען; וכמו כן אי.די.בי פיתוח הייתה הנהנית העיקרית והמרכזית מחלוקת הדיבידנד נשוא ההליך דנן.

31. לעמדת רואי החשבון, כאמור גם לעיל, דין בקשת האישור והתובענה נגדם להידחות, מכל וכל, מכל אחד ואחד מהטעמים המנויים בתגובה לבקשת האישור שהגישו, וודאי לאור משקלם המצטבר. עם זאת, לעמדת רואי החשבון, אם וככל שחרף כל טענותיהם יקבע בית המשפט הנכבד כי הייתה "חלוקה אסורה" בענייננו, וכי רואי החשבון נושאים באחריות עקב כך, הרי שבמקרה כזה יש לחייב את אי.די.בי פיתוח להשתתף ו/או לשפות ו/או לפצות את רואי החשבון, כך שיושב לידי רואי החשבון כל סכום בו יחויבו.

32. למצער, יש לחייב את אי.די.בי פיתוח להשתתף ו/או לשפות ו/או לפצות את רואי החשבון כך שיושב לידי רואי החשבון שיעור הקרוב מאוד למאה אחוז מכל סכום בו יחויבו, וזאת בהיותם, לכל הדעות, "צד רחוק" למהלכים דנן, גורם שאינו קובע מדיניות חלוקת דיבידנדים או מדיניות חשבונאית, ואשר לא נטען כלל כי היה חלק מה"תכסיס" הנתען (והמוכחש), וכמי שלכל הדעות לא נהנה משקל אחד מן הדיבידנד דנן.

33. מכל מקום, טענותיהם הנ"ל של רואי החשבון הועלו כאמור בגדר בקשה להגשת הודעת צד ג' נגד אי.די.בי. פיתוח שהגישו לבית משפט של הסדר בתיק פר"ק 19728-06-20, והם ביקשו מבית משפט של פירוק של אי.די.בי. פיתוח היתר להמשך ניהול הליך זה בפני בית משפט של הסדר. פירוט אותן טענות בגדר תביעת החוב הנוכחית אינו גורע מבקשת רואי החשבון למתן ההיתר האמור. לפיכך, אם וככל שתתקבל בקשת ההיתר, ואם וככל שייקבע בגדר הליך הודעת צד ג' כי על אי.די.בי. פיתוח להשתתף ו/או לשפות ו/או לפצות את רואי החשבון בסכומים שיחויבו בהם, הרי שאז ייווצר לאי.די.בי. פיתוח **חוב פסוק** כלפי רואי החשבון בסכום אותו יקבע בית המשפט הנכבד. חוב זה כשלעצמו יקנה לרואי החשבון זכות מכוח פסק דין לחלק מנכסי קופת הנשייה בהתאם להוראות חוק חדלות פירעון ולכל דין, כך שיהא על הנאמן לאשר את תביעת החוב על בסיסו.

34. להסרת ספק ולמעלה מן הנדרש יובהר, כי בניגוד לטענות שהועלו בעבר, לרבות על ידי הנאמן, הצו החוסם אשר חסם את מבקשי האישור מלנהל את הליך בקשת האישור כנגד אי.די.בי. פיתוח, אינו חוסם את רואי החשבון מלממש את זכות החזרה שלהם ולדרוש השתתפות ו/או שיפוי ו/או פיצוי מאי.די.בי. פיתוח, והדבר אף נקבע במפורש בפסק הדין בעליון. כל קביעה אחרת של הנאמן תהא מנוגדת לפסק הדין בעליון, תהווה חריגה מסמכותו של הנאמן ולא יהא לה כל תוקף. עוד יובהר כי לא קיים כל טעם אחר למנוע את בירור טענותיהם של רואי החשבון כנגד אי.די.בי. פיתוח ואת פירעון החוב כלפיהם, בין בדרך של צו חוסם "חדש" ובין בדרך אחרת, דבר שממילא אין בסמכות הנאמן להחליט לגביו. פירוט עמדת רואי החשבון בעניינים אלה מצוי, בין היתר, בתגובת רואי החשבון לתשובות לבקשה להגשת הודעת צד ג', בתגובת רואי החשבון לעמדת הכנ"ר ובתשובת רואי החשבון לבקשת הנאמן למתן הוראות, הנזכרות לעיל ומהוות חלק בלתי נפרד מתביעת חוב זו.

35. להלן יפורטו הטעמים לחבותה של אי.די.בי. פיתוח כלפי רואי החשבון.

ג. הבסיס לחובת השיפוי ו/או ההשתתפות ו/או הפיצוי של אי.די.בי. פיתוח כלפי רואי החשבון

36. חבותה של אי.די.בי. פיתוח לשיפוי ו/או השתתפות ו/או פיצוי כלפי רואי החשבון, בגינה מוגשת תביעת חוב מותנית זו, נשענת על שני אדנים עיקריים: האחד, העובדה הבלתי שנויה במחלוקת כי אי.די.בי. פיתוח נהנתה מחלק הארי של החלוקה הנטענת כאסורה, בעוד שרואי החשבון לא נהנו ולו משקל אחד ממנה. השני, הטענה (המוכחשת) העומדת ביסוד בקשת האישור כי אי.די.בי. פיתוח היא הגורם שניווט את החלוקה ה"אסורה", בעוד שכבר למקרא בקשת האישור ברור שלרואי החשבון לא היה כל חלק במהלכים שהובילו לפי הנטען לחלוקת הדיבידנד ובהחלטה על חלוקתו, ושמעורבותם הנטענת בפעולות נשוא בקשת האישור מתמצה בסקירה או ביקורת של דוחות כספיים.

37. כל אחד משני האדנים הנ"ל מקים באופן עצמאי עילה לחיוב אי.די.בי. פיתוח בשיפוי ו/או ההשתתפות ו/או פיצוי כלפי רואי החשבון, במידה שתוטל עליהם אחריות; ולנוכח משקלם המצטבר, חבותה זו של אי.די.בי. פיתוח אינה ניתנת לערעור.

38. להלן יפורטו הדברים, תחילה בהתייחס לאחריותה העקרונית של אי.די.בי. פיתוח בגין הנזק הנטען ולהיקפה (פרקים ג.1.1 - ג.1.2), ולאחר מכן בהתייחס לחובת השיפוי ו/או ההשתתפות ו/או הפיצוי כלפי רואי החשבון הנובעת מכך (פרק ג.1.3).

ג.1. אחריות אי.די.בי. פיתוח מכוח היותה הנהנית העיקרית מן החלוקה ה"אסורה"

39. העובדה שאי.די.בי. פיתוח קיבלה לכיסה כ-74% מן הדיבידנד שחילקה דסק"ש, העומדים על סכום של כמיליארד ש"ח, עושה אותה לגורם הראשוני והטבעי הנושא באחריות להשבת הסכום לקופת החברה, ככל שייקבע שהחלוקה נעשתה שלא כדין.

40. אחריות זו נובעת, בראש ובראשונה, מן ההסדר הסטטוטורי הנוגע במישרין לתוצאותיה של חלוקה אסורה, שהיא כאמור עילת התביעה המרכזית (והמוכחשת) שבבקשת האישור, והמעוגן בסעיף 310(א) לחוק החברות. סעיף זה מורה כדלקמן:

ביצעה חברה חלוקה אסורה, יהיה על בעל מניה להשיב לחברה את שקיבל, זולת אם לא ידע ולא היה עליו לדעת כי החלוקה שבוצעה אסורה.

ההוראה הנדונה מטילה ברחל בתך הקטנה את האחריות להשבת סכום הדיבידנד שחולק שלא כדין על בעלי המניות שקיבלו את הדיבידנד, קרי, בענייננו, **בראש ובראשונה** על אי.די.בי. פיתוח, כפי שקבע גם כב' השופט עמית בפסק הדין בעליון, בסעי' 6 לחוות דעתו.

41. בתגובתם לבקשת האישור עמדו רואי החשבון על כך שהוראה זו (בצירוף הוראת סעיף 311 לחוק, המחייבת את הדירקטורים להשיב לחברה את הסכום שחולק בכפוף להגנות המוקנות להם) מהווה הסדר ממצה בדבר האחריות לתוצאות חלוקה אסורה, אשר שוללת מלכתחילה את אחריותו של רואה החשבון המבקר לחלוקה כאמור. אך גם אם תידחה עמדה זו, לא יכול להיות חולק כי מי שהחוק מטיל עליו **אחריות מפורשת** בגין חלוקה אסורה הוא למצער **האחראי העיקרי**, ולמצער שבמצער **אחד האחראים**, לשיפוי דסק"ש בגינה.

42. ודוק, בענייננו, במידה שתתקבל בקשת האישור, אי.די.בי. פיתוח לא תוכל לטעון להתקיימות הסייג לאחריות בדבר העדר ידיעה בפועל או בכוח. זאת – כפי שציין גם כב' השופט עמית בפסק הדין בעליון (בסעי' 6 לחוות דעתו) – בין היתר לאור טענת מבקשי האישור עצמם (בסעי' 186 לבקשת האישור העדכנית), כי "אי די בי פיתוח ... **ידעה בהכרח ובוודאי שהיה עליה לדעת, אודות החלוקה האסורה**, שכן היא **זו שניוטה את פעילות החברה**, ובמיוחד בשים לב לעובדה שחלק ניכר מחברי הדירקטוריון של אי די בי פיתוח, שימשו גם כחברי הדירקטוריון של החברה עצמה". משמע, עצם הקביעה שבוצעה חלוקה אסורה, ככל שזו תאומץ על ידי בית המשפט הנכבד (בניגוד גמור לעמדת רואי החשבון), תקים לאי.די.בי. פיתוח אחריות מכוח סעיף 310 הנ"ל.

43. אחריותה של אי.די.בי. פיתוח מכוח התעשרותה, ככל שזו נבעה מחלוקה אסורה, מתחייבת גם מן הדין הכללי בדבר **עשיית עושר ולא במשפט** (ראו סעי' 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979).

ג.2. אחריות אי.די.בי. פיתוח מכוח היותה לפי הנטען מעוולת עיקרית

44. טעם נוסף ועצמאי להטלת אחריות על אי.די.בי. פיתוח הינו העובדה שלטענת המבקשים בבקשה לאישור תביעה נגזרת, אשר קבלתה על ידי בית המשפט הנכבד חרף טענות המשיבים היא כאמור נקודת המוצא לדיון בתביעה הנוכחית, אי.די.בי. פיתוח לא רק שהייתה **שותפה** לעוולה הנטענת (והמוכחשת) כלפי דסק"ש, אלא שהייתה **מעוולת עיקרית**. זאת, בעוד שכל אחריות שניתן לייחס לרואי החשבון עומדת על שיעור **אפס** ולמצער הינה **שולית וזניחה לגמרי** לעומת זו של אי.די.בי. פיתוח.

45. סעיף 11 לפקודת הנוזיקין [נוסח חדש] ("**פקודת הנוזיקין**") מורה כי:

היה כל אחד משני בני-אדם או יותר חבים לפי הוראות פקודה זו, על מעשה פלוני, והמעשה הוא עוולה, יהיו חבים יחד על אותו מעשה כמעוולים יחד וניתנים להיתבע עליה יחד ולחוד.

46. לפי הפסיקה, חלוקת האחריות בין מעוולים במשותף נקבעת בעיקר לפי מידת **האשמה המוסרית** של כל אחד מהם. במקרים שבהם מתגלה פער ניכר בין מידת "האשמה המוסרית" של הצדדים, פוסקים בתי המשפט כי הצד שאשמתו עולה **באורח ניכר** על אשמת הצד האחר **יישא בעיקר החבות**, ולא אחת אף **במלואה**. האבחנה בין מעוול ראשי למעוול משני יפה במיוחד למצבים שבהם מזיק אחד גורם נזק באורח אקטיבי ומזיק אחר נמצא חייב רק בשל מחדלו למנוע נזק זה.

47. לפי טענות מבקשי האישור (המוכחשות), מצב הדברים המתואר מתקיים בענייננו, ובגדרו אי.די.בי. פיתוח היא **מעוולת עיקרית**, שמידת אחריותה לנזק הנטען הינה בהתאם. כך, כפי שציין כב' השופט

עמית בפסק הדין בעליון, בסעי' 8 לחוות דעתו, בהתייחס לבקשת האישור בנוסח שעמד בפניו, "לשיטת המערערים עצמם, [אי.די.בי. פיתוח - הח"מ] היא המעוול העיקרי שניווט מאחורי הקלעים את חלוקת הדיבידנד". גם בבקשת האישור העדכנית המשיכו כאמור המבקשים לגרוס כי "אי די בי פיתוח ... היא זו שניווטה את פעילות החברה" (סעי' 186), וטענו כי חלוקת הדיבידנד היא תוצאה של "תכסיס" שתוכנן מראש "והכול כדי לספק את צרכיהם של בעלי השליטה" (סעי' 24).

48. לעומת זאת, לא ניתן לחלוק על כך שמידת אחריותם של רואי החשבון לנזק הנטען, ככל שייקבע שהיא קיימת באופן עקרוני (הנחה המוכחשת), עומדת על שיעור אפס ולכל היותר הינה שולית וזניחה.

49. כך, המבקש 1 עצמו הצהיר בשלבים מוקדמים של ההליכים, בהם המבקשים התחרו זה בזה על ניהול בקשת האישור, כי רואי החשבון אינם נמנים בין ה"משיבים הטבעיים בהליך", אלא מהווים "צד ג' רחוק" (ראו נספח 1 לתגובת רואי החשבון לבקשת האישור). גם בבקשת האישור העדכנית שהגישו המבקשים יחדיו, בולט כבר על פני הדברים כי תיזת ה"תכסיס", שהיא הציר עליה סובבת בקשת האישור כולה, כלל אינה נוגעת לרואי החשבון. כך, אין בבקשה כל טענה כי רואי החשבון נטלו חלק כלשהו ב"תכסיס" זה, כי היה להם אינטרס בביצועו או כי הם נהנו ממנו, ובפרט, כי רואי החשבון קיבלו איזה מן ההחלטות שגרמו לנזקיה הנטענים (והמוכחשים) של דסק"ש, בדבר מכירת מניות שופרסל, רכישת מניות שופרסל וחלוקת הדיבידנד.

50. ודוק, המבקשים מייחסים אחריות (מוכחשת) למשרד רואי החשבון רק מאחר שביקר וסקר את דוחותיה הכספיים של דסק"ש (סעי' 41 ופרק 8.1 לבקשת האישור), וסומכים אותה על כך שהפר כביכול את חובותיו והתרשל כלפי דסק"ש, בעיקר בכך ש"לא הסתייג, נמנע או הביע חוות דעת שלילית" על האמור בדוחות (סעי' 143).

51. בהקשר זה מורה הדין, בין היתר, כי רואה החשבון המבקר אינו אחראי על העריכה והאישור של הדוחות הכספיים ואחריותו היא לחוות דעתו על דוחות אלה; כי טעות כנה בהפעלת שיקול דעתו של רואה החשבון אינה מקימה חבות בנוזקין; וכי גם כאשר מתקבלת תביעה נגד רואי חשבון, יש להטיל את האחריות למרבית הנזק על הגורם הפעיל ביצירתו, בעוד שאחריות רואי החשבון המבוססת על מחדל בהפעלת הסמכויות ובקיום החובות המוטלות עליהם ראוי שתהיה שולית.

52. מידת האחריות שיש לייחס לרואי החשבון בענייננו עומדת על שיעור אפס ולמצער הינה שולית וזניחה, גם בהתחשב בכך שהם נקטו את כל הפעולות שעל רואה חשבון סביר לנקוט, ואף מעבר לכך. בין היתר, כמפורט בתגובת רואי החשבון לבקשת האישור, הם התייעצו בסוגיות הרלבנטיות עם חברת האם הבינלאומית שלהם; נכחו בישיבות החברה הרלבנטיות; היו שותפים לדיונים מול רשות ניירות ערך; ועוד.

53. יתר על כן, אף אם ייקבע כי הגישה החשבונאית שננקטה בדוחות הכספיים, אותם ביקרו רואי החשבון, הייתה שגויה – טענה המוכחשת בתוקף – הרי העובדה, אותה הציגו רואי החשבון בהרחבה בתגובתם, ולפיה דובר בגישה המבוססת על עמדת פירמות ראיית חשבון מובילות, למצער מפחיתה באורח משמעותי מדרגת האשם שניתן לייחס להם.

54. מעבר לכל זאת, התעשרותה של אי.די.בי. פיתוח מן החלוקה הנטענת כאסורה, עליה עמדנו לעיל, מבצרת לפי הדין גם את חבותה הניזיקית למצער בהיקף המשקף התעשרות זו.

ג.3. חובת השיפוי ו/או ההשתתפות ו/או הפיצוי של אי.די.בי. פיתוח לאור האמור

55. בין צדדים שנמצאו אחראים במשותף כלפי צד שלישי, ורק אחד מהם נשא בתשלום בפועל, קיימת חובת שיפוי, הנובעת מדיני עשיית עושר ולא במשפט כמו גם מעקרונות בסיסיים של צדק ויושר.

56. העיקרון האמור מעוגן באופן ספציפי, בין היתר, בדיני הנוזיקין, החולשים על הליך בקשת האישור, שכן זה מהווה, במהותו, תביעה נזיקית לפיצוי דסק"ש על "הנוזקים" שנגרמו לה עקב חלוקת הדיבידנד (פסק הדין בעליון, סע' 6 לחוות דעתו של כב' השופט עמית). וכך מורה סעיף 84 לפקודת הנוזיקין [נוסח חדש]:

(א) כל מעוול החב על הנזק רשאי להיפרע דמי השתתפות מכל מעוול אחר החב, או שאילו נתבע היה חב, על אותו נזק, אם כמעוול יחד ואם באופן אחר ...
(ב) בהליכים על השתתפות לפי סעיף זה יהיו דמי השתתפות בסכום שיקבע בית המשפט על פי הצדק והיושר בהתחשב עם מידת אחריותו של האדם לנזק; בית המשפט מוסמך לפטור אדם מחובת השתתפות או להורות שהשתתפותו של אדם תהא כדי שיפוי מלא.

57. בנוסף לאמור, קובע סעיף 56(ב) לחוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג-1973, החל גם על חיובים שאינם נובעים מחוזה מכוח סעיף 61(ב) לחוק, כי "חייב שנתן לנושה לקיום החיוב יותר מכפי חלקו בנטל החיוב, זכאי לחזור על החייב השני ולהיפרע ממנו לפי חלקיהם".

58. ודוק, הדין מכיר בהתעשרות שלא כדין של החייב שלא השתתף בתשלום לנושה, כבר בשל כך שלא נשא במעמסת התשלום שהייתה אמורה ליפול גם על כתפיו. אולם מקום בו חייב זה גם התעשר מביצוע העוולה הנטענת, ובנוסף לכך אף שימש כמעוול העיקרי, ישנה הצדקה כפולה ומכופלת להכיר בחבותו כלפי החייב האחר, אשר לא הפיק טובת הנאה מהעוולה והיה גורם שולי בביצועה, ולהטיל עליו לשפותו באופן מלא ולמצער בשיעור הקרוב למאה אחוז.

59. ראויים לציון דבריו הבאים של כב' השופט עמית בפסק הדין בעליון, בסע' 6 לחוות דעתו, תוך ציטוט חיבורם של המלומדים דניאל פרידמן ונילי כהן "ריבוי חייבים", דיני חיובים - חלק כללי 155, 218 (ד' פרידמן עורך, 1994), ויישומו על נסיבות המקרה (ההדגשה במקור):

"נניח שפלוני (חייב 1) [המשיבים - י"ע] אחראי בגין נזק שגרם לנושה [דסק"ש - י"ע]. אולם כתוצאה מן המעשה הפיק אלמוני (חייב 2) [פיתוח - י"ע] רווח שהוא חייב בהשבתו לאותו נושה. בהנחה שהנושה איננו זכאי לבוא על סיפוקו פעמיים, כיצד יוסדרו היחסים הפנימיים בין החייבים (חייב 1 וחייב 2) [פיתוח והמשיבים - י"ע]? בלשון כללית יאמר, כי בהתנגשות זו בין עיקרון האדם לעיקרון טובת ההנאה, יחתך הדין על פי טובת ההנאה, וביחסים הפנימיים יהיה חיובו של חייב 2 [פיתוח - י"ע] חיוב ראשוני, כדי טובת ההנאה שהפיק ..."

בהמשך דבריו הוסיף כב' השופט עמית כדלקמן:

"סיכומו של דבר, כי קשה להלוים מצב בו פיתוח - הנהנית מהדיבידנד ש"נגזל" מדסק"ש - תצא ממורקת מכל חוב כלפי דסק"ש, אך המשיבים, שלא שלשלו לכיסם את הדיבידנד, לא יוכלו לחזור על פיתוח בתביעה".

60. חשוב להדגיש כי שופטי הרוב לא חלקו על ניתוח זה של כב' השופט עמית. ההיפך הוא הנכון. כך, כב' המשנה לנשיאה רובינשטיין ציין (בסע' קי"ז) כי הינו מוטרד מן האפשרות שאי.די.בי. פיתוח, אשר שלשלה לכיסה את הדיבידנד, "תצא ממורקת מכל חוב", והוסיף כי מסיבה זו עשוי להתברר בסופו של דבר ש"פיתוח מחויבת בשיפוי המשיבים הנוספים". גם לשיטת כב' השופט סולברג (בסע' 8) האפשרות

דן "יוצרת לכאורה קשיים", בשים לב לכך ש"לפי הנטען פיתוח היא זו שנהנתה מהחלוקות האסורות". כפי שהובהר לעיל, הטעם לכך ששופטים אלו ביטלו את הצו החוסם שהוצא ביחס למשיבים דכאן היה אך עמדתם, כי **באותו שלב** לא הונחה עדיין תשתית מספקת לחסימה **אפריורית** של ההליך, וכי יש לדון בנושא זה בשלב בקשת האישור (ראו סעי' קט"ו לחוות דעתו של המשנה לנשיאה וסעי' 5 לחוות דעתו של כב' השופט סולברג). עוד יובהר בהקשר זה, פעם נוספת, כי חבותה של אי.די.בי. פיתוח נובעת לא רק מהתעשרותה, אלא גם מן הטענה שבבקשת האישור כי היא גרמה כמעולת עיקרית **למלוא** הנוק הנטען (והמוכחש) של דסק"ש הנובע מן החלוקה ה"אסורה".

61. לפיכך, במידה שתתקבלנה הטענות (המוכחשות) שבבקשת האישור ורואי החשבון יחויבו לפצות את דסק"ש בגין החלוקה ה"אסורה" כביכול, הרי שלאור אחריותה העקרונית של אי.די.בי. פיתוח לשאת בפיצוי זה במלואו ולמצער בחלק הארי שלו, כמוסבר לעיל, תקום ממילא חבותה של אי.די.בי. פיתוח **להשיב לרואי החשבון סכומים שישלמו מעבר לחלקם הראוי בפיצוי**, חלק העומד כאמור על **אפס** או על שיעור הקרוב לכך.

62. **לסיכום**: אם תתקבל בקשת האישור נגד רואי החשבון, חרף כל טענותיהם, הרי שרואי החשבון, אשר **לא נהנו ולו משקל מתוך סכום העתק** שלפי הנטען (והמוכחש) חילקה דסק"ש שלא כדין, ואשר לא היה להם **כל חלק** במהלכים שהובילו לפי הנטען לחלוקת הדיבידנד ובהחלטה על חלוקתו ומעורבותם הנטענת בפעולות נשוא בקשת האישור מתמצה בסקירה או ביקורת של דוחות כספיים, יחויבו להשיב לחברה סכום עתק זה (לבד או יחד עם משיבים אחרים). לעומת זאת, אי.די.בי. פיתוח, אשר חלק הארי של הדיבידנד – **בסך כמיליארד ש"ח** – זרם לכיסה ואשר לפי הנטען היתה **מעולת עיקרית שניווטה מאחורי הקלעים את חלוקת הדיבידנד**, תזכה לשמור אותו בקופתה ולא תישא באחריות לנוק הנטען.

63. במצב דברים תיאורטי זה, אשר **השכל הישר ותחושת הצדק הבסיסית אינם יכולים לסבול**, מקנה הדין לרואי החשבון **זכות איתנה ומוצקה להשתתפות ו/או שיפוי ו/או פיצוי מאי.די.בי. פיתוח** בגין סכומים שיחויבו לשלם לחברה, וזאת מכל אחד ואחד מהטעמים שנמנו, ודאי בהינתן משקלם המצטבר.

64. אשר על כן, אם וככל שבית המשפט הנכבד יקבע כי על רואי החשבון לפצות את דסק"ש בגין נזקה הנטען (והמוכחש), הרי שעל אי.די.בי. פיתוח לשפות את רואי החשבון בגין תבות שתוטל עליהם במסגרת התובענה, אם וככל שתוטל, חרף עמדתם; ו/או על אי.די.בי. פיתוח להשתתף בחבות זו; ו/או על אי.די.בי. פיתוח לפצות את רואי החשבון בגין תבות כאמור, והכול כך שיושב לידי רואי החשבון כל סכום בו יחויבו.

65. למצער שבמצער, וככל שייקבע חלילה כי על רואי החשבון להשתתף בשיעור כלשהו בנזק הנטען, הרי שעל רקע כל האמור לעיל – היות רואי החשבון צד רחוק, שאינו קובע מדיניות חלוקת דיבידנדים או מדיניות חשבונאית בחברה, שלא נטען כי היה חלק מה"תכסיס" הנטען, ושלא קיבל לידיו ולו שקל אחד מן הדיבידנד – ברור כי שיעור ההשתתפות שלהם בנזק הנטען יכול להיות לכל היותר שולי, זניח וקרוב ביותר לאפס, וכי ממילא, שיעור ההשתתפות של אי.די.בי. פיתוח בחבותם צריך להיות בהתאם.

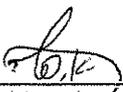
ד. סוף דבר והערות סיום

66. על יסוד המקובץ לעיל, דין תביעת החוב להתקבל.

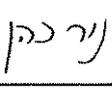
67. במידה שתיבחן חלוקה כלשהי של נכסי קופת הנשייה בטרם תינתן הכרעה חלוטה בתביעת חוב זו, נדרש הנאמן, בין היתר מכוח סעיף 239(ג) לחוק חדלות פירעון, לעכב תחת ידו ולא לחלק את הסכום הדרוש לתשלום בגין החוב נשוא תביעת חוב זו.

68. מבלי לגרוע מכך, נדרש הנאמן ליתן לרואי החשבון התרעה מראש על כל פעולה שבכוונתו לבצע והעשויה להשפיע על זכויותיהם.
69. כל טענה או עובדה הנזכרת בתביעת חוב זו נטענת באופן מצטבר, משלים או חלופי, לכל טענה או עובדה אחרת הנכללת בה או בתגובה לבקשת האישור שהגישו רואי החשבון, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לאו, הכל לפי העניין והדבק הדברים ובהתאם לדרישות הדין.
70. אין בתביעת חוב זו כדי להעביר כל נטל המוטל על מבקשי האישור או אי.די.בי. פיתוח או כדי להודות בטענה כלשהי או בקיום זכות כלשהי להם טוענים ו/או כדי לגרוע מן האמור בתגובת רואי החשבון לבקשת האישור, ועצם הצגת טענות מבקשי האישור בתביעה זו באה כדי להציב את השאלות השנויות במחלוקת בענייננו ואין בה כדי לאשר, לאמץ או להודות בטענותיהם של מבקשי האישור, במישור העובדתי או המשפטי.
71. ככל שיידרשו פרטים או מסמכים נוספים לשם הכרעה בתביעת החוב, נא פנו לב"כ רואי החשבון.
72. נחזור ונציין כי רואי החשבון הגישו בקשה למתן היתר להמשך ניהולו של הליך הודעת צד ג' בפני בית המשפט. מבלי לגרוע מבקשה זו, הרי שככל שייקבע כי הטענות נשוא הליך הודעת צד ג' תתבררנה בפני הנאמן במסגרת תביעת החוב, יתבקש הנאמן לקבוע דיון בטענות אלו.
73. אין באמור בתביעת חוב זו כדי למצות את זכויותיהם ו/או את טענותיהם של רואי החשבון. בין היתר, רואי החשבון שומרים על זכותם לתקן את תביעת החוב, לרבות על ידי הוספת טענות ו/או גריעתן.

בכבוד רב,



ד"ר אלעד פלד, עו"ד



ניר כהן, עו"ד

ניר כהן, לשם, בן-ארצי ושות'
ב"כ סומך חייקין, רואי חשבון



סימוכין: 210676922

תביעת חוב

פרטי החייב (שדות המסומנים בכוכבית (*) הם שדות חובה)

מספר תיק בממונה על הליכי חדלות פרעון ושיקום כלכלי

סוג תיק
 חייב יחיד חייב תאגידי

שם תאגידי

מספר תאגידי

קישור לאתר הממונה

נא וודא פרטי התאגידי ומספר התיק באתר הממונה

קישור לאתר התשלומים

החל מתאריך 15.09.2020 חלה חובת תשלום להגשת תביעות החוב בתיקי חדלות פירעון

מספר אסמכתא

יום מתן צו לפתיחת הליכים / הסדר

פרטי התובע (שדות המסומנים בכוכבית (*) הם שדות חובה)

מיוצג על ידי עורך דין

כן לא

סוג הנושה

פרטי תאגידי קופת גמל בנק רשויות מדינה רשויות מקומיות

מעמד החוב

רגיל דין קדימה משולב (רגיל+דין קדימה) מובטח

הנני מגיש את התביעה

עבורי עבור משהו אחר עורך דין המייצג את התובע

פרטים אישיים של התובע

תושב ישראל

כן לא

שם פרטי

שם משפחה

מספר זהות

ארץ מוצא

כתובת

ישוב

רחוב

מספר בית

כניסה

אשדוד

תיבת דואר

13

דירה

מיקוד

7751539

פרטי התקשרות

מספר טלפון נייד

052-6411111

מספר טלפון

08-8558459

מספר פקס

דואר אלקטרוני

michel.dahan@outlook.co.il

פרטי חשבון בנק של תובע החוב

שם מלא בעל החשבון

אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות'

חשבון בנק בחו"ל

שם בנק

דיסקונט

מספר/שם הסניף

331-כנפי נשרים

מספר חשבון

112993003

יש לצרף העתק המחאה של הנושה לצורך אימות נתוני החשבון או אישור בנק על זהות בעל החשבון. פרטי חשבון הבנק נדרשים לצורך תשלום דיבידנד ישירות לנושה, ככל שיחולק דיבידנד בעתיד. נא הקפד למלא פרטי חשבון בנק נכונים.

פרטי עורך דין מייצג

שם פרטי

תום

שם משפחה

כהנא

מספר זהות (כולל ספרת ביקורת)

039645205

מספר רישיון

58778

כתובת

ישוב

תל אביב - יפו

רחוב

אלון יגאל

מספר בית

98

כניסה

תיבת דואר

00

דירה

47

מיקוד

6789014

פרטי התקשרות עם עורך הדין

מספר טלפון נייד

052-5961919

מספר טלפון

03-6078607

מספר פקס

03-6078666

דואר אלקטרוני

tom@agmon-law.co.il

פרטי התביעה (שדות המסומנים בכוכבית (*) הם שדות חובה)

בתאריך צו הפירוק היה התאגיד ועודנו חייב לי

סך של:

1988375000

במילים

מיליארד תשע מאות ושמנים ושמנה מיליון שלש מאות ושבעים וחמישה אלף שקלים

בעד:

השתתפות בתביעה נגזרת שבהליך פר"ק 19728-06-20 במידה ותאושר, והשתתפות בתשלום הסעדים הכספיים בתביעה הנגזרת, במידה שיפסקו, והכל כמפורט בתביעת החוב ובהודעה לצד ג' המצורפת לתביעת החוב כנספח.

האם החוב קצוב?

לא כן

הערכת חוב

הערות

הסכום הנ"ל אינו כולל תוספת הפרשי ריבית, הצמדה והוצאות מיום 20.4.2014 ואילך.

האם קיימת זכות קיזוז בגין החוב?

לא כן

הצהרות (שדות המסומנים בכוכבית (*) הם שדות חובה)

פרטי ממלא הטופס

תושב ישראל

לא כן

שם פרטי

תום

שם משפחה

כהנא

מספר זהות

039645205

ארץ מוצא

תפקיד

עו"ד

כתובת דואר אלקטרוני להחזרת תשובה

tom@agmon-law.co.il

הצהרות

- הריני מאשר כי קראתי את הוראות חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018, לרבות סעיפים 209-215 ואת הוראות תקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי (סדרי דין).

אני מצהיר כי לפי מיטב ידיעתי לא קיבלתי אני ולא קיבל כל אדם אחר עבורי את סכום תביעתי הנ"ל, במלואו או בחלקו, וכי אין לי כל בטוחה מאיזה סוג שהוא להבטחת סילוק תביעתי, או חלק ממנה, למעט:

- ידוע לי כי אין במשלוח הטופס משום זכות לקבלת כספים במסגרת הליך חדלות הפירעון.

בסימון תיבה זו אני מצהיר על הסכמתי לכל הכתוב לעיל

הנחיות לצירוף מסמכים

- לתשומת ליבך,
- כדי לצרף קובץ, יש ללחוץ על שדה המסמך.
- ניתן לצרף רק קובצי תמונה (jpeg, jpg, tif, gif) וקבצים בפורמט PDF.
- על מנת להחליף או למחוק, יש לעמוד על סימן האטב וללחוץ על הלחצן השמאלי בעכבר.
- הסריקה צריכה להתבצע בשחור לבן וברזולוציה לא גבוהה מ-300 DPI, מחובתכם לבדוק שהמסמך קריא.
- סך כל הצרופות בטופס לא יעלה על 10MB.

לחץ כאן למדריך להקטנת קבצים

תצהיר חתום ומאומת בחתימת עורך דין

תצהיר מישל דהן חתום.pdf

יפוי כח חתום ומאומת בידי עורך דין

יפוי כח מישל דהן חתום.pdf

העתק המחאה של הנושה לאימות נתוני חשבון בנק/אישור
ניהול חשבון בנק

העתק המחאה.pdf

הוכחות שווי נכס משועבד

לחץ להוספת קובץ

מסמכים רלוונטים נוספים

שורה 1

מהות המסמך

תביעת חוב מותנית

מסמך

תביעת חוב מותנית.pdf

במידה והנך מעוניין/מעוניינת לצרף מסמכים שאינם יהיו חשופים באתרי הממונה יש להגישם באמצעות פנייה מסוג: "הגשת מסמכים חסויים בתביעות חוב" באתר הממונט

טופס זה מנוסח בלשון זכר אך מתייחס לשני המינים כאחד
מסמך זה מכיל מידע מוגן על פי חוק הגנת הפרטיות

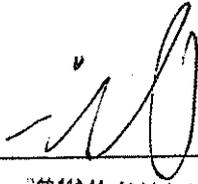
תצהיר

אני הח"מ, מישל דהן, נושא ת.ז. מס' 069961894, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה כי כל העובדות בטופס תביעת החוב בתיק מס' 322077, אשר הוגשה בשם המשיבים 1-15 בהליך פר"ק 19728-06-20 (רפי ביסקר; חיים גבריאל, נוחי דנקנר; אליהו כהן; יצחק מנור; צבי לבנת; ניב אחיטוב; זהבה דנקנר; אבי פישד; דורי מנור; שאול בן זאב; מרק שימל; משה ארד; עמי אראל; ואני) הן אמת, האמת כולה והאמת בלבד.


 מישל דהן

אישור

אני הח"מ, מאשר בזה כי ביום 1/4/21 הופיע בפני מר מישל דהן המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עליו להצהיר את האמת בלבד ואת האמת כולה, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.



תום כהנא; עו"ד
 מ.ר. 58778



כח והרשאה

אני הח"מ, מישל דהן נושא ת.ז. מס' 069961894 ממלא בזה את ידם של עורכי-הדין ממושרד אגמון ושות' רוזנברג-הכהן ושות', ובכלל זאת את ידם של עורכי הדין צבי אגמון, אורי שורק, תום כהנא ואלעד רבין, כולם ביחד וכל אחד מהם לחוד, להיות בא(י) כוחי ולהופיע בשמי ובמקומי בפני כל ערכאה רלוונטית ובערעור לכל דרגותיו עד האחרונה ועד בכלל, בפר"ק 11478-06-13 ופר"ק 13-04-36681 וכל ההליכים שיתקיימו במסגרתו.

וכל הקשור המועיל לכך, והנני מוסר להם את כל הכח, הסמכויות והזכויות שאפשר, לפי החוק, למסרן לבא-כח לשם טפול בענין הנ"ל לפי שקול דעתם, ומבלי לפגוע בכלליותה של הרשאה זו, הננו מיפים את כוחם לקבל, לשלח, להגיש ולחתום על תביעות, התראות נוטריוניות, הגנות, תשובות, כתבי טענות מכל הסוגים, בקשות בדרך המרצה ובקשות אחרות וכתבי בי-דין מכל הסוגים, תביעות נגדיות, התנגדויות, קובלנות, קובלנות פליליות, ערעורים וערעורים נגדיים, הודאות, התראות מכל הסוגים, לדרוש צרוף צדדים, עקולים זמניים ואחרים, מנוי מומחים, מכירה, להזמין עדים, להשביע, לזקוף כנגד, להודות, להתפשר כראות עיניהם ועל דעת עצמם, להפסיק סופית או זמנית כל הליך משפטי או לותר עליו כלו או מקצתו, למסור את הענין לבוררות ולחתום על שטר בוררין, לשלוח, לתת, לקבל ולחתום הודעות, הצהרות, הזמנות, קבלות, מסמכים וניירות מכל הסוגים, לטעון כל מה שימצא לנכון או לותר על טענה, להוציא לפועל כל פסק דין, החלטה, או צו, בקשר לענין הנ"ל. לקבל, לגבות ולהחזיק כספים וחפצים המגיעים או שיוגיעו לנו, בקשר לענין הנ"ל, ולהופיע ולעשות כל פעולה ולחתום על כל ניר ומסמך בכל מוסד או משרד ממשלתי, צבאי, צבורי, עירוני, פרטי, או מקומי בקשר לענין הנ"ל, הכל לפי שקול דעתם וראות עינם, ובדרך כלל לנקוט ולהשתתף בכל פעולות והליכים הקשורים בענין הנ"ל כפי שבאי כחנו ימצאו למתאים.

הנני מסכים שמלים הבאות בהרשאה זו ביחיד תכלולנה את הרבים ולהיפך; כמו כן תהיה לבא כוחי זכות עכוב על כל נירות, חפצים או כספים הנמצאים תחת ידו בעד כל תביעות שתהיינה לו כלפי מאיזו סיבה שהיא.


מישל דהן

ולראיה באתי על החתום, היום 30.4.2019

הנני מאשר בזה את החתימה הנ"ל

ער"ד



בעניין:

1. מר רפי ביסקר
2. מר חיים גבריאלי
3. מר נוחי דנקנר
4. מר אליהו כהן
5. מר יצחק מנור
6. מר צבי לבנת
7. פרופ' ניב אחיטוב
8. גב' זהבה דנקנר
9. מר אבי פישר
10. מר דורי מנור
11. מר שאול בן זאב
12. מר מרק שימל
13. מר משה ארד
14. מר עמי אראל
15. רו"ח מישל דהן

הנושים 1-4, 7-9 ו-12-15 ע"י ב"כ ממשרד אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות', ברח' יגאל אלון 98 (מגדל אלקטרה), קומה 47, ת"א. טלפון: 03-6078607; פקס: 03-6078666.

הנושים 5 ו-10 ע"י ב"כ גולדפרב זליגמן ושות', משרד עורכי דין, רח' יגאל אלון 98 תל אביב. טל': 03-7101635. פקס: 03-7101617.

הנושים 6 ו-11 ע"י ב"כ ממשרד ארדינסט בן נתן טולידאנו ושות', משרד עורכי דין, מרח' ברקוביץ 4 (מגדל המוזיאון), קומה 13, ת"א. טלפון: 03-7770111. פקס: 03-7770101.

הנושים

נ-ג-ד

אי די בי חברה לפתוח בע"מ באמצעות הנאמן, עו"ד אופיר נאור

בעצמו ובאמצעות ב"כ ממשרד נאור-גרשט, עורכי דין, מרח' מיטב 6 (כניסה A), תל אביב. טלפון: 03-5447404; פקס: 03-5447405; דוא"ל: office@nglaw.co.il

החייבת

סכום התביעה: 1,988,375,000 ש"ח (בתוספת הצמדה, ריבית והוצאות מיום 30.4.2014).

תביעת חוב מותנית

תביעת חוב מותנית

בהתאם להוראות סעיף 210 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 (להלן – **החוק**), לתקנה 121 לתקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ט-2019 (להלן – **התקנות**), ולצו פתיחת ההליכים שהוצא לחייבת (להלן גם – **החברה**, או **אידיבי**) ביום 25.9.2020 (להלן – **צו פתיחת ההליכים**), מתכבדים הנושים להגיש תביעת חוב זו.

אישור על תשלום אגרה כהוראת תקנה 2 לתקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי (אגרות) (הוראת שעה), התשע"ט-2019, מצורף לתביעה זו **כנספח 1**.

ואלה טעמי התביעה:

1. חברת השקעות דיסקונט בע"מ (להלן – **דסק"ש**) היא חברת אחזקות ציבורית שבעת הרלוונטית (בשנים 2010-2011) הייתה מצויה בשליטתה של החייבת.
2. **הנושים 1-13** כיהנו בתקופות שונות בעת הרלוונטית כדירקטורים בדסק"ש, וחלקם נשאו בתפקידים נוספים בקבוצת אידיבי (לרבות באידיבי עצמה). **הנושה 14** היה מנכ"ל ונשיא דסק"ש בעת הרלוונטית, **הנושה 15** היה סמנכ"ל הכספים של דסק"ש בעת הרלוונטית.
3. בשנת 2010 רכשה דסק"ש כ-8.3% מהון המניות של חברת שופרסל בע"מ (להלן – **שופרסל**, ו-**המניות הנוספות בשופרסל**). לאחר רכישת מניות אלה, "עלתה" דסק"ש לאחזקה של כ-50.3% מזכויות ההצבעה בשופרסל.
4. עם השלמת רכישת המניות הנוספות בשופרסל והשגת שליטה משפטית-פורמאלית בשופרסל, ובהתאם לכללי החשבונאות שנהגו באותה עת, נרשם בדוחותיה הכספיים של דסק"ש רווח בסכום של כ-1.29 מיליארד ש"ח כתוצאה משיערוך החזקתה של דסק"ש במניות בשופרסל לפי שוין ההוגן.
5. לאחר השלמת רכישת המניות הנוספות בשופרסל ורישום הרווח, החליטה דסק"ש במהלך שנת 2010 ובראשית שנת 2011 על חמש חלוקת דיבידנד, שבמסגרתן שילמה לבעלי מניותיה (שהחייבת היא העיקרית שבהם) סכום כולל של כ-1.25 מיליארד ש"ח (להלן – **החלוקות**). חלקה של החייבת בחלוקות (שהחזיקה בכ-74% ממניות דסק"ש) עמד על מאות רבות של מיליוני ש"ח.
6. בחלוף מספר שנים, בשלהי שנת 2013, אישר בית המשפט נכבד זה הסדר נושים בעניינה של קבוצת אידיבי במסגרת פר"ק 11478-06-13 (להלן – **ההסדר**).
7. סמוך **לאחר מכן** הוגשו לראשונה לבתי המשפט שתי בקשות לאישור תביעה נגזרת נגד הנושים. בבקשות אלה נטען, בין היתר, כי החלוקות היו אסורות (כביכול), וכי רכישת המניות הנוספות בשופרסל ע"י דסק"ש נעשתה שלא לצורך, תוך הוצאה מיותרת של עלויות הרכישה מקופת דסק"ש, ותוך הפרת חובת אמונים וחובת זהירות (כביכול) של הנושים.

8. מאז הוגשו בקשות אישור אלה לראשונה ועד היום, עבר ענייננו "גלגולים" שונים, שפרטיהם נפרשו בתשובה לבקשת האישור (כהגדרתה להלן), אולם הדבר החשוב לצורך תביעת החוב הנוכחית הוא זה:

בקשות האישור הקודמות מטעם המבקשים נמחקו והוגשו מחדש מספר פעמים. בקשת האישור הנוכחית הוגשה ביום 2.7.2017 כבקשה למתן הוראות (לעיל ולהלן – **בקשת האישור**) רק לאחר שניתן על ידי בית המשפט העליון צו חוסם לפיו המבקשים בבקשות האישור (להלן – **המבקשים**) מנועים מלתבוע את אידיבי פתוח (ראו: ע"א 1091/15 **רוזנפלד נ' Dolphin Fund Limited** (פורסם בנוב, 13.7.2016) ולהלן – **עניין דולפין**). זו הסיבה שבקשת האישור הנוכחית הופנתה רק כלפי בעלי מניות בדסק"ש **שאינם אידיבי פתוח**, וכן כלפי נושאי משרה בדסק"ש (לרבות דירקטורים), ומשרד רואי החשבון המבקרים של דסק"ש שהוגדרו בעניין דולפין בשם "המשיבים הנוספים".

בקשת האישור מצורפת לכאן **כנספח 2**.¹

פסק הדין בעניין דולפין מצורף לכאן **כנספח 3**.

9. כפי שנקבע במפורש בפסק דינו של בית המשפט העליון בעניין דולפין, מחיקתה הפורמאלית של אידיבי פתוח מרשימת המשיבים בבקשת האישור הנוכחית **לא "מחקה" את זכות החזרה של המשיבים הנוספים כלפי אידיבי פתוח** (ראו: פסקה 8 לפסק דינו של כב' השופט סולברג בעניין דולפין). נקבע גם כי על בית המשפט שדן בהסדר לברר את טיבה של זכות החזרה של המשיבים הנוספים לאידיבי פתוח, כבר בשלב הדיון בבקשת האישור.

10. כב' השופט עמית עמד על הדברים בפסקה 6 לפסק דינו בעניין **דולפין**, בציינו שקשה להלום מצב שבו אידיבי פתוח נהנתה מפירות הדיבידנד "האסור" כביכול בדסק"ש, ולמרות הוראת סעיף 310 לחוק החברות, הדירקטורים בדסק"ש לא יוכלו לחזור אליה בתביעת השבה. דברים אלה עולים, לשיטתו של כב' השופט עמית, גם מכוח דיני עשיית העושר ולא במשפט, ונראה שקביעה זו לא הייתה במחלוקת בין שופטי ההרכב.

11. משכך, ביום 22.5.2019 הגישו הנושים לבית המשפט שדן בהסדר תשובה לבקשת האישור, ובקשת רשות להגיש הודעת צד ג' נגד החייבת (להלן – **הודעת צד ג'**).

התשובה לבקשת האישור מצורפת לכאן **כנספח 4**.

הודעת צד ג' מצורפת לכאן **כנספח 5**;

תשובות מבקשי האישור והחברה להודעת צד ג' יצורפו **כנספחים 6 ו-7**, בהתאמה; תגובת הנושים לתגובות להודעת צד ג' יצורפו **כנספח 8**; ותגובת מבקשי האישור לתשובה לבקשת האישור יצורפו **כנספח 9**. בשל היקפם הרחב של נספחים 6-9, ובשל מגבלת המקום, אלה יומצאו לבי"כ הממונה ולנאמן בעותק קשיח לאחר החג ובתיאום עמם.

¹ יצוין כי הבקשה הוגשה כבקשה למתן הוראות (בקשה מס' 223) בפר"ק 11478-06-13, ולימים הורה בית המשפט של הסדר כי הדיון בבקשה זו יועבר מטעמים טכניים ומטעמי נוחות להליך פר"ק 19728-06-20.

12. הנושים חוזרים על כל טענותיהם בהודעת צד ג', ומבקשים לראותה כחלק בלתי נפרד מתביעת חוב זו.

13. בקיצור דברים (ומבלי לגרוע מפירוט הטענות בהודעת צד ג'): :

14. כל טענה וטענה שהועלתה כלפי הנושים בבקשת האישור, אם תקבל – סופה להוביל לחבות (שיפוי ו/או השתתפות) של אידיבי פתוח באותה טענה, ובמלוא הנזק שנתבע בגינה.

15. קיים ביסוס ראוי, ואף מעבר לכך, לחבות אידיבי כלפי הנושים. זכות החזרה של המשיבים כלפי אידיבי היא זכות איתנה, שמקורה במספר ענפי דין שונים, ואף בהתחייבויות שיפוי מפורשת, בכתב, שנתנה אידיבי לנושים.

16. זכות התביעה של הנושים כלפי החייבת מבוססת על מספר אדנים משפטיים, ביניהם:

(א) הוראות דיני עשיית עושר ולא במשפט. אידיבי התעשרה במלוא סכום הדיבידנד ששולם לה במסגרת החלוקות. אם ייקבע כי החלוקות נעשו שלא כדין, הרי שאידיבי התעשרה שלא במשפט. במצב דברים זה, חובת התשלום של מי שהתעשר שלא במשפט קודמת לחובת הפיצוי מצד מי שגרם לביצוע החלוקות שלא כדין ברשלנות (ככל שייקבע כי היתה כזו).

(ב) דיני החברות. בהתאם להוראת סעיף 310 לחוק החברות, התשנ"ט-1999, בעל מניה שקיבל דיבידנד במסגרת חלוקה אסורה, חייב להשיב את הדיבידנד לחברה-המחלקת, זולת אם הוכיח כי לא ידע ולא היה עליו לדעת שמדובר בחלוקה אסורה. כעולה מן הסעיף, חזקה על אידיבי פתוח (שהיתה בעלת שליטה בדסק"ש), כי אם החלוקות המדוברות היו אסורות – היא ידעה על כך. כאמור לעיל (לגבי יחסי מתעשר שלא כדין ורשלן), החובה הקבועה בסעיף 310 לחוק החברות קודמת לחובה הקבועה בסעיף 311 לחוק.

(ג) דיני החוזים. חלק ניכר מהנושים כיהנו בעת הרלוונטית אף כנושאי משרה באידיבי פתוח, ולמעשה כהונתם בדסק"ש היתה מטעם אידיבי פתוח (הכוונה לנושים מס' 1-6 ו- 8-10). נושים אלה קיבלו מאידיבי פתוח כתבי שיפוי מפורשים, שבהם התחייבה אידיבי פתוח לשפותם על מלוא החיובים שעלולים להיות מושתים עליהם כתוצאה מתביעות כגון זו שניהלה מבוקש בבקשת האישור.²

כל התנאים לתקפותם של כתבי השיפוי – מתקיימים, ולפיכך אידיבי חייבת בשיפוי מלא של הנושים מכוחם. למען הסר ספק, כתבי השיפוי קובעים במפורש כי הם חלים גם על פעולות של בעל כתב השיפוי בתפקידו כנושא משרה בחברה אחרת (ראו בסעיף 1.1 לכתב השיפוי משנת 2005; ובפסקת ה"הואיל" השנייה בכתב השיפוי משנת 2011), ובאופן ספציפי נקבע בהם כי הם כוללים שיפוי בגין חבות כספית לטובת אדם אחר, לרבות לדסק"ש, במסגרת תביעה נגזרת.

² יוטעם כי בקשת האישור מייחסת לנושים אחריות ביחד ולחוד, משמע: די בכך שלאחד הנושים זכות חזרה כלפי אידיבי (בשל אחד או יותר מהנימוקים שלעיל), כדי להביא לכך שעילות התביעה יתגלגלו לפתחה של אידיבי.

כתבי השיפוי שהעניקה אידיבי לנושים בשנת 2005 מצורפים לכאן **כנספח 10**.

כתבי השיפוי שהעניקה אידיבי לנושים בשנת 2011 מצורפים לכאן **כנספח 11**.

(ד) דיני הנזיקין. בקשת האישור מכוונת כלפי הנושים טענה לפיה הם פעלו במשותף עם אידיבי במעשה עוולתי שמטרתו (ולמצער, תוצאתו) היתה ביצוע החלוקות והעשרת קופתה של אידיבי. לו תתקבל טענה זו, הרי עולה ממנה שאידיבי והנושים פעלו כמעוולים במשותף, ולפיכך אידיבי חייבת להשתתף בכל חיוב שיוטל על הנושים.

17. תוצאת הדברים ברורה: **אידיבי פתוח חבה חובת שיפוי מלאה לנושאי המשרה הכפולים, בגין כל חבות (תאורטית) שתוטל עליהם, ויהא מקורה אשר יהא.**

הערה בעניין ההליך כלפי אידיבי פתוח

18. הנושים סבורים כי מפסק דינו של בית המשפט העליון, ומטבעו של הסכסוך המדובר, הפורום הראוי לבירור טענותיהם כלפי אידיבי הוא בית המשפט הדין בפר"ק 11478-06-13 (כאמור, מטעמי נוחות הורה בית המשפט כי ההליכים יועברו טכנית לפר"ק 19728-06-20).

19. בהתאם, הוגשה לבית המשפט הדין בתיק הפירוק החדש (חדל"ת 43562-09-20) בקשה להתיר את המשך ניהול ההליכים כאמור.

סיכום

20. כאמור לעיל, הנושים סבורים שחלוקות הדיבידנד של דסק"ש לחייבת בשנים 2010-2011, ורכישת המניות הנוספות בשופרסל – נעשו כדין. משכך, סבורים הנושים שדין בקשת האישור לדחייה.

21. אולם, ככל שיקבע אחרת, הרי שקיים לחייבת חוב כלפי דסק"ש או כלפי הנושים בסך שיקבע בית המשפט בהחלטתו, וזאת עד לסך 1,988,375,000 ש"ח, שהוא הסעד הכספי שנתבע מהנושים בבקשת האישור בגין האירועים המתוארים בה (ראו: סעיפים 244-245 לבקשת האישור) ובתוספת הפרשי ריבית, הצמדה והוצאות מיום 20.3.2014 ועד ליום ההכרעה בבקשת האישור.

22. יצוין כי הנושים שומרים על זכותם לתקן ואו להוסיף לתביעה זו טענות, מידע, או מסמכים – בהתאם להכרעת בית המשפט בבקשת האישור, או בהודעה לצד ג', או בפסק דין לגוף התביעה הנגזרת.

 
ב/ אורי שורק, ע"ד תום כהנא, ע"ד
ב"כ המשיבים 1-4, 7-9, 12-15

 
ב/ אהרון מיכאלי, ע"ד ב/ יהודה רוזנטל, ע"ד
ב"כ המשיבים 5 ו-10

  
ב/ גיורא ארדינסט, ע"ד ב/ תומר ויסמן, ע"ד ב/ נעמה ארליך, ע"ד
ב"כ המשיבים 6 ו-11